

РЕШЕНИЕ

по делу № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства
08.08.2016 г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 25.07.2016

Решение в полном объеме изготовлено 08.08.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Попов В.Г. – заместитель руководителя Управления, Михин С.В. – начальник отдела, Зюзина Н.А. – ведущий специалист – эксперт, Дроняк Ю.М. – государственный инспектор, рассмотрев дело № 225-10К, возбужденное по признакам нарушения закрытым акционерным обществом «Воронежский конденсаторный завод» (далее – ЗАО «ВКЗ»: 394026, г. Воронеж, ул. Дружинников, д. 1, ОГРН 1023601557627, ИНН/КПП 3662051517/366201001) пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителей:

от ЗАО «ВКЗ» – <...>;

от ГБПОУ ВО «ВГПЭК» - <...>;

от ИП <...> – не явились (о времени и месте надлежащем образом извещены),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) поступили заявления (05.02.2016 и 14.03.2016) государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный промышленно-экономический колледж» (далее – ГБПОУ ВО «ВГПЭК»: 394026, г. Воронеж, Московский проспект, д. 22) и индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) на действия Закрытого акционерного общества «Воронежский конденсаторный завод» (далее – ЗАО «ВКЗ»: 394026, г. Воронеж, ул. Дружинников, д. 1, ОГРН 1023601557627, ИНН/КПП 3662051517/366201001) по угрозе прекращения оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг.

Из заявлений и приложенных к ним материалов следует, что 11.12.2015 ЗАО «ВКЗ» письмом (исх. № 1363) уведомило ГБПОУ ВО «ВГПЭК» о планируемом расторжении государственного контракта № 8-Т15 от 16.02.2015 на поставку (отпуск) тепловой энергии для государственных нужд (далее – Контракт) и прекращении оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг.

В качестве основания для расторжения Контракта ЗАО «ВКЗ» и прекращения поставки тепла по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. указало на планируемое проведение реконструкции котельной, уменьшения мощности ее объема, а также изношенность и большую протяженность теплотрассы.

Одновременно с этим, 15.12.2015 ЗАО «ВКЗ» письмом (исх. № 1374) уведомило ИП <...> о планируемом расторжении договора от 01.10.2013 № 14-Т13 на отпуск тепловой энергии (далее – Договор) и прекращении оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг.

В качестве основания для расторжения Договора и прекращения поставки тепла по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. ЗАО «ВКЗ» указало на планируемое проведение демонтажа имеющейся котельной и строительство новой котельной с изменением схемы теплоснабжения.

На указанное уведомление от 15.12.2015 исх. № 1374 ИП <...> в ЗАО «ВКЗ» направила письмо, в котором выразила своё несогласие с выводом источников тепловой энергии и тепловых сетей из эксплуатации ЗАО «ВКЗ».

В связи с установлением наличия в действиях ЗАО «ВКЗ» по необоснованной угрозе прекращения оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг., признаков злоупотребления доминирующим положением и нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, 09.03.2016 и 23.03.2016 Управлением выданы ЗАО «ВКЗ» два предупреждения (исх. № 04-16/833 и № 04-16/1136) о необходимости прекращения указанных действий путем отзыва уведомлений о прекращении оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг., а также о планируемом расторжении с ГБПОУ ВО «ВГПЭК» государственного контракта № 8-Т15 от 16.02.2015 (исх. от 11.12.2015 № 1363) и о планируемом расторжении с ИП <...> договора № 14-Т13 от 01.10.2013 (исх. от 15.12.2015 № 1374) в десятидневный срок (календарные дни) с момента получения настоящих предупреждений.

О выполнении указанных предупреждений ЗАО «ВКЗ» обязано было сообщить в Управление с приложением соответствующих подтверждающих выполнение предупреждения доказательств в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

В ответ на предупреждения ЗАО «ВКЗ» в адрес Управления направило письма (исх. от 23.03.2016 № 451 и от 31.03.2016 № 462) в которых указало, что не считает свои действия по направлению уведомлений ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...> нарушением антимонопольного законодательства и просит отменить предупреждения.

Учитывая данные обстоятельства, в связи с невыполнением ЗАО «ВКЗ» предупреждений Управления (исх. от 09.03.2016 № 04-16/833 и от 23.03.2016 № 04-16/1136) о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства 31.05.2016 Управлением в отношении ЗАО «ВКЗ» возбуждено дело № 225-10К по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании для ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...> дискриминационных условий путем направления им уведомлений о прекращении оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг.

Согласно письменным объяснениям ЗАО «ВКЗ» (исх. от 08.06.2016 № 750), предупреждения Управления не были исполнены в связи с тем, что решение органа местного самоуправления о приостановлении вывода тепловых сетей ЗАО «ВКЗ» было получено им только 28.03.2016.

Рассмотрение дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 09.06.2016 (14 час. 00 мин.).

09.06.2016 в ходе рассмотрения дела ИП <...> представила в материалы дела письмо ЗАО «ВКЗ» (исх. № 751 от 08.06.2016), в котором ЗАО «ВКЗ» уведомляет о поставке (отпуске) тепловой энергии на отопительный период 2016-2017 гг. в принадлежащее указанному потребителю нежилое встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Дружинников, д. 8д.

ГБПОУ ВО «ВГПЭК» также заявило, о том, что получило от ЗАО «ВКЗ» гарантированное письмо о продолжении поставки (отпуске) тепловой энергии на отопительный период 2016-2017 гг. данному учебному заведению.

ЗАО «ВКЗ» на рассмотрении дела сообщило о пролонгации на 2016-2017 гг. Договора и Контракта на поставку тепловой энергии ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК», соответственно, которые технологически присоединены к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ».

ЗАО «ВКЗ» также указало, что не намерено отключать данных абонентов пока не решится вопрос с выводом тепловых сетей ЗАО «ВКЗ» из эксплуатации, либо подключением указанных хозяйствующих субъектов к тепловым сетям какого-либо

иного поставщика тепловой энергии.

В связи с необходимостью подготовки обзора состояния конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению в пределах тепловых сетей ЗАО «ВКЗ», а также подготовки Комиссией Управления заключения об обстоятельствах дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, в целях более полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, рассмотрение дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства было отложено до 11.07.2016 (11 час. 30 мин.).

11.07.2016, в связи с необходимостью ознакомления ЗАО «ВКЗ», ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...> с обзором состояния конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению и с заключением об обстоятельствах дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение настоящего дела было отложено до 25.07.2016 (11 час. 30 мин.).

21.07.2016 ЗАО «ВКЗ» предоставило в Управление письменные пояснения (исх. № 913) к заключению об обстоятельствах дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, а также указало, что не является единой теплоснабжающей организацией и поставка (отпуск) тепловой энергии не является основным видом его деятельности.

Изучив материалы дела, выслушав аргументы лиц, участвующих в рассмотрении дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к следующим выводам.

Согласно п. 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

Согласно части 1 статья 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При этом частью 5 указанной нормы установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях),

деятельность по передаче тепловой энергии относится к сфере естественной монополии.

Пунктом 8 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) установлено, что под теплоснабжением понимается обеспечение потребителей тепловой энергии тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности.

Согласно предоставленной ЗАО «ВКЗ» в ходе рассмотрения настоящего дела информации, данный хозяйствующий субъект осуществляет деятельность по производству, распределению и передаче пара и горячей воды (тепловой энергии).

Учитывая изложенное, ЗАО «ВКЗ» в силу ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях и ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в пределах своей зоны обслуживания в г. Воронеже, что подтверждается обзором состояния конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению от 05.07.2016 (имеется в материалах дела).

Таким образом, ЗАО «ВКЗ» как субъект естественной монополии и хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, обязано соблюдать требования и запреты, установленные антимонопольным законодательством, в том числе п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в частности не создавать дискриминационные условия для потребителей тепловой энергии при оказании им услуг по теплоснабжению.

Отношения, связанные с выводом тепловых сетей из эксплуатации регулируются Законом о теплоснабжении.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона о теплоснабжении в целях недопущения ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой энергии собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей обязаны осуществлять согласование с органами местного самоуправления и в случаях, установленных настоящей статьей, с потребителями вывода указанных объектов в ремонт и из эксплуатации.

Частью 5 указанной нормы предусмотрено, что орган местного самоуправления, в который направлено уведомление, вправе потребовать от собственников или иных законных владельцев источников тепловой энергии, тепловых сетей приостановить их вывод из эксплуатации на срок не более чем три года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии, а собственники или иные законные владельцы указанных объектов обязаны выполнить данное требование органа местного самоуправления.

Как установлено из материалов настоящего дела, ЗАО «ВКЗ» на основании Договора и Контракта осуществляет поставку тепловой энергии ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК», которые технологически присоединены к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ».

Также Комиссией Управления установлено, что ЗАО «ВКЗ» осуществляет поставку тепловой энергии, помимо указанных хозяйствующих субъектов, следующим потребителям:

1. ООО «АВС электро».
2. ООО «Агропродукт».
4. ООО «Антарес».
5. ЗАО «БЕ.ВО».
6. ООО «Вертикаль».
7. ОАО «ВОЗПП».
8. ООО «Воронеж-Аква».
9. ИП <...>.
10. ИП <...>.

11. АОНО ИММиФ.
13. ООО «Лада-Маркет».
14. ООО ИПФ «ЛИО».
15. ООО «НИКО».
16. ИП <...>.
17. ООО «Управляющие системы и автоматы».
18. ООО «Энигма».
19. УПФ РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями ЗАО «ВКЗ» (исх. от 24.02.2016 № 249).

Однако, ЗАО «ВКЗ» направило уведомления о расторжении договоров поставки теплоснабжения по окончании отопительного сезона 2015-2016гг. только девяти из указанных потребителей, технологически присоединенных к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ» (ООО «Агропродукт»; ИП <...>; ИП <...>; ООО «Вертикаль»; ООО «НИКО»; ООО «Управляющие системы и автоматы»; ООО «Энигма»), в том числе ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК». Остальным потребителям указанные уведомления не направлялись, а, соответственно, теплоснабжение их осуществляется ЗАО «ВКЗ» беспрепятственно. Таким образом, ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК» как потребители тепловой энергии поставлены ЗАО «ВКЗ» в неравное положение по сравнению с другими аналогичными потребителями, присоединенными к тем же тепловым сетям и находящимся по одному адресу.

В связи с этим, действия ЗАО «ВКЗ» по угрозе прекращения оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. ИП <...> и ГБПОУ ВО «ВГПЭК» являются необоснованными, поскольку ущемляют интересы указанных лиц и ставят их в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами – потребителями, технологически присоединенными к тепловым сетям ЗАО «ВКЗ».

Одновременно с этим, Комиссия Управления указывает на то обстоятельство, что ЗАО «ВКЗ» 24.02.2016, в порядке ч. 1 ст. 21 Закона о теплоснабжении, обращалось в орган местного самоуправления с вопросом расторжения Договора с ИП <...> и Контракта с ГБПОУ ВО «ВГПЭК», а также выводом тепловых сетей ЗАО «ВКЗ» из эксплуатации, однако 21.03.2016 администрация городского округа города Воронежа приостановила вывод из эксплуатации котельной ЗАО «ВКЗ» и присоединенных к ней тепловых сетей (исх. № 5160815), так как мероприятия связанные с переключением вышеуказанных потребителей на альтернативные источники теплоснабжения потребуют от собственников значительных финансовых и временных затрат.

При таких обстоятельствах, действия ЗАО «ВКЗ», выразившиеся в необоснованной угрозе прекращения оказания услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг. для ГБПОУ ВО «ВГПЭК» и ИП <...> являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушением п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Довод ЗАО «ВКЗ», изложенный в письменных объяснениях (исх. от 08.06.2016 № 750), о том, что предупреждения Управления не были исполнены в связи с тем, что решение органа местного самоуправления о приостановлении вывода тепловых сетей ЗАО «ВКЗ» было получено им только 28.03.2016 является несостоятельным, так как у ЗАО «ВКЗ» имелось право обратиться в Управление с ходатайством о продлении срока исполнения предупреждения, но оно не было реализовано.

Письменные пояснения (исх. от 20.07.2016 № 913) предоставленные ЗАО «ВКЗ» по заключению об обстоятельствах дела № 225-10К о нарушении антимонопольного законодательства фактически повторяют доводы ЗАО «ВКЗ», изложенные в его

письменных объяснениях исх. от 08.06.2016 № 750 по указанному делу и которым в настоящем решении дана правовая оценка.

Довод ЗАО «ВКЗ», изложенный в письменных пояснениях (исх. от 20.07.2016 № 913), о том, что ЗАО «ВКЗ» не является единой теплоснабжающей организацией и поставка (отпуск) тепловой энергии не является основным видом его деятельности несостоятелен, поскольку наличие статуса единой теплоснабжающей организации не имеет правового значения для квалификации действий ЗАО «ВКЗ» по п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и не исключает у ЗАО «ВКЗ» статус субъекта естественной монополии и хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение обязанного соблюдать требования антимонопольного законодательства (ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, установлено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (подпункт «б» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции); о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции, одной из основных функций антимонопольного органа является предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов.

В целях предупреждения монополистической деятельности ЗАО «ВКЗ» Комиссия Управления приходит к выводу о наличии оснований для выдачи указанному хозяйствующему субъекту предписаний:

- о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;
- о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

1. Признать факт наличия у ЗАО «ВКЗ» доминирующего положения на рынке услуг по теплоснабжению в пределах его тепловых сетей (зоны обслуживания в г. Воронеже).

2. Признать действия ЗАО «ВКЗ», выразившиеся в создании для государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Воронежской области «Воронежский государственный промышленно-экономический колледж» и индивидуального предпринимателя <...> дискриминационных условий путем направления им необоснованной угрозы расторжения государственного контракта № 8/Т15 от 16.02.2015 и договора № 14-Т13 от 01.10.2013, а также прекращения оказания данным хозяйствующим субъектам услуги по теплоснабжению по окончании отопительного сезона 2015-2016 гг., злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать ЗАО «ВКЗ» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Выдать ЗАО «ВКЗ» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В.Г. Попов

С.В. Михин

Н.А. Зюзина

Ю.М. Дроняк