

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-49-04-2021

29.01.2021

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

при участии представителей заявителя – <...> <...>, представителя индивидуального предпринимателя - <...>, рассмотрела материалы, поступившие от Администрации муниципального образования «Ольский городской округ» о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков об участнике закупки – ИП Ионовой Л.В., в связи с односторонним отказом от исполнения контракта по результатам проведения электронного аукциона «Поставка стального водогрейного котла КВа-2.0ЛЖ на котельной с.Талон» (реестровый номер <...>).

Комиссия в результате осуществления проверки факта одностороннего отказа от исполнения контракта и проверки недобросовестности поставщика на основании пункта 11 Порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062

УСТАНОВИЛА:

1. 18.03.2020 заказчиком – Администрацией муниципального образования «Ольский городской округ» в единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка стального водогрейного котла КВа-2.0ЛЖ на котельной с.Талон» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 7 180 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 08.04.2020 17:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 09.04.2020; дата проведения аукциона – 10.04.2020.

Согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.04.2020 №0347300005720000015-0](#) на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 14 заявок. Все заявки были допущены к участию в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 13.04.2020 №0347300005720000015-2-1 на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе Заказчику необходимо заключить контракт с участником – ИП Ионовой Ларисой Викторовной.

30.04.2020 между Администрацией муниципального образования «Ольский городской округ» и ИП Ионовой Л.В. заключен муниципальный контракт №0347300005720000015 поставку котла КВа — 2,0 ЛЖ на котельную с. Талон.

2. Частью 9 статьи 95 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 9.4 муниципального контракта от 30.04.2020 расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком **подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу,** указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается **дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе** от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе **решение** заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта **вступает в силу** и контракт считается расторгнутым **через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

Из представленных заказчиком материалов следует, что ИП Ионовой Л.В. не выполнены обязательства по контракту в

установленный срок, в связи с чем, 10.11.2020 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Во исполнение требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик 11.11.2020 разместил в единой информационной системе данное решение. Также решение об одностороннем отказе направлено в адрес ИП Ионовой Л.В. заказным письмом с уведомлением 12.11.2020.

20.12.2020, согласно отчету об отслеживании почтового отправления, письмо с решением об одностороннем отказе «возвращено отправителю по иным обстоятельствам».

Следовательно, на основании части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, датой надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, а именно 14.12.2020.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика, то есть **25.12.2020**.

Датой вступления в силу решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта и датой расторжения контракта является 25.12.2020.

25.12.2020 информация о расторжении контракта была размещена Заказчиком в ЕИС.

Следовательно, Заказчиком соблюден порядок одностороннего расторжения контракта.

3. Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Исходя из положений части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, заказчик в срок до 30.12.2020 должен направить в территориальное управление материалы об одностороннем расторжении контракта.

Материалы о включении ИП Ионовой Л.В. в реестр недобросовестных поставщиков поступили в Магаданское УФАС России 22.01.2021 (вх.№02/170).

Таким образом, в действиях Заказчика выявлена просрочка направления сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок на 23 дня.

4. Как следует из представленных материалов, основанием принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчиком является неисполнение поставщиком обязательств по контракту.

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта муниципальный заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство **своими силами и средствами** осуществить поставку котла Ква — 2,0 ЛЖ на котельной с. Талон по видам и объемам выполняемых работ в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта (далее по тексту – Работы), а Муниципальный заказчик обязуется принять и уплатить Исполнителю обусловленную Контрактом цену.

Согласно Техническому заданию, являющемуся Приложением №1 к указанному контракту, исполнитель осуществляет поставку и замену котлов в количестве **2 шт.**

Согласно пункту 2.1 Контракта Исполнитель приступает к выполнению работ с момента заключения Контракта и завершает их выполнение в срок по **01 сентября 2020 года**.

Согласно пункту 7.2.8 Контракта исполнитель обязуется незамедлительно информировать Муниципального заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения Работ.

В соответствии с пунктом 8.1 Контракта стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее (в том числе за неполное и (или) несвоевременное) исполнение своих обязательств в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На заседании Комиссии представитель индивидуального предпринимателя пояснила, что задержка по исполнению контракта произошла, поскольку с 27 марта 2020 на территории Российской Федерации был введен режим самоизоляции, и часть предприятий приостановила свою работу. Оборудование по заключенному контракту было заказано на заводе-производителе ЗАО «ЧЗКО» и ОАО «Нижнетуринский машиностроительный завод «Вента», работа которых была приостановлена. В материалы дела предоставлено письмо (исх.№78-08 б/д от ОАО «НТМЗ «Вента») о приостановке работы предприятия в связи с наступлением форс-мажорных обстоятельств, а также письмо АО «ЧЗКО» (исх.№452 от 21.12.2020) об отгрузке котельного оборудования в с.Клепка грузополучателю 08.06.2020.

Также представитель пояснила, что индивидуальным предпринимателем получена претензия заказчика с необходимостью уплаты пени в связи с нарушением сроков исполнения контракта. Указанные требования исполнены в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями №618 от 30.12.2020, №619 от 30.12.2020.

Индивидуальным предпринимателем было направлено письмо №б/н от 21.12.2020 в адрес заказчика о продлении срока действия контракта, однако ответа получено не было.

Решение об одностороннем отказе, согласно пояснениям представителя индивидуального предпринимателя, получено не

было.

Комиссия Магаданского УФАС России, учитывая пояснения представителя индивидуального предпринимателя, приходит к следующему.

Представленные в материалы дела документы об исполнении иных контрактов, а именно о поставке котельного оборудования в с.Клепка, не являются надлежащими доказательствами добросовестного исполнения обязательств по рассматриваемому контракту (поставка стального водогрейного котла на котельной с.Талон).

Письмо Индивидуального предпринимателя о продлении срока действия контракта направлено после истечения срока исполнения контракта. Иных доказательств своевременного уведомления заказчика о невозможности исполнить контракт в установленный срок не представлено.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что продление срока действия контракта было невозможно, ввиду раннего начала отопительного сезона.

Факт неполучения решения об одностороннем отказе также не нашел своего подтверждения, поскольку письма были направлены на почтовый адрес поставщика, а также решение размещено в ЕИС 11.11.2020.

В целях соблюдения прав лица, подлежащего включению в реестр недобросовестных поставщиков, представителю индивидуального предпринимателя дан срок для предоставления надлежащих доказательств невозможности исполнения обязательств по рассматриваемому контракту.

Так, после отложения рассмотрения настоящего дела были представлены следующие документы:

- договор поставки котельного оборудования №П-015/2020 от 20.01.2020, заключенный между и ИП Ионовой Л.В.;
- агентский договор №14/Г от 10.09.2020 на услуги транспортно-экспедиционного обслуживания, заключенный между ООО «МагадантрансAGENTство» и ИП Ионовой Л.В.;
- письмо ООО «МагадантрансAGENTство» (исх.№4 от 29.01.2021);
- список кредитовых операций по лицевому счету за период с 01.08.2020 по 31.12.2020 об оплате перевозки грузов на счет ИП Боклаг Н.А.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено следующее.

1) 20.01.2020 между ЗАО «ЧЗКО» и ИП Ионовой Л.В. заключен договор поставки котельного оборудования №П-015/2020.

Согласно п.1.1 договора поставщик обязуется поставить продукцию (товар) в количестве, ассортименте, по цене, качеству и в срок согласно спецификации к настоящему договору, а Покупатель обязуется принять и оплатить товар.

Согласно спецификации №7 от 11.05.2020 к договору №П-015/2020 от 20.01.2020 поставщик (ЗАО «ЧЗКО») обязуется поставить котел водогрейный КВа-2,0 в количестве 1 шт. Грузополучателем, на основании спецификации, является Администрация МО «Ольский городской округ», Магаданская обл., с.Талон.

Представитель индивидуального предпринимателя пояснила, что договор имеет типовую форму, заключен ранее срока заключения контракта с Заказчиком. В спецификации присутствует техническая ошибка по количеству котлов, поскольку фактически осуществлена поставка двух котлов до г.Магадана.

Кроме того, согласно пояснениям представителя индивидуального предпринимателя, заводом-изготовителем не исполнена обязанность по оплате транспортировки котлов грузополучателю - Администрации МО «Ольский городской округ», Магаданская обл., с.Талон. Полагает, данные обстоятельства являются исключительными, вина индивидуального предпринимателя ввиду несвоевременной поставки товара отсутствует.

10.09.2020 индивидуальным предпринимателем за счет собственных средств заключен агентский договор №14/Г с ООО «МагадантрансAGENTство» по доставке котлов в г.Магадан.

Письмом исх.№4 от 29.01.2021 ООО «МагадантрансAGENTство» подтверждает перевозку котлов в количестве 2 шт. по маршруту Владивосток-Магадан на т/х «Саско Анива» 23.09.2020 по коносаменту Mag2041V256M (не представленному в материалы дела). В настоящее время, согласно данному письму, котлы находятся на хранении на складе в г.Магадане.

Рассмотрев доводы представителя индивидуального предпринимателя, Комиссия находит их несостоятельными, поскольку поставщик, заключивший контракт с Заказчиком, несет персональную ответственность за принятые на себя обязательства, независимо от действий третьих лиц. Документов, подтверждающих оплату ИП Ионовой Л.Г. услуг по поставке котельного оборудования, предусмотренные договором №П-015/2020 от 20.01.2020 (заключенного с ЗАО «ЧЗКО»), в материалы не представлено.

2) На заседании Комиссии представитель индивидуального предпринимателя пояснила, что представленный в материалы дела список кредитных операций подтверждает оплату за перевозку груза.

Комиссия Магаданского УФАС России, рассмотрев указанные документы, установила, что список кредитных операций содержит информацию о перечислении денежных средств на счет ИП Боклаг Н.А. за перевозку грузов по направлению Челябинск-Владивосток. При этом, оплата за доставку груза в г.Магадан в данных документах отсутствует.

Исходя из изложенного, представленные в материалы дела документы не могут быть оценены Комиссией как надлежащие доказательства, подтверждающие оплату транспортировки котлов по рассматриваемому контракту. ИП Боклаг Н.А. не является стороной ни по одному из представленных в материалы дела договоров. Кроме того, из указанных документов не

представляется возможным определить, за какой груз осуществлена оплата транспортных услуг.

3) Представитель индивидуального предпринимателя пояснила, что дальнейшая транспортировка котлов из г.Магадана в с.Талон была невозможна ввиду закрытия переправы.

Согласно постановлению Администрации МО «Ольский городской округ» №860 от 23.11.2020, навигация судов паромной переправы через р.Яна на автомобильной дороге «Магадан-Балаганное-Талон» закрыта с **24.11.2020**.

В г.Магадан котлы были поставлены 23.09.2020 и находились на хранении на складе. Дальнейшую транспортировку в с.Талон осуществить не представлялось возможным в связи с закрытием переправы.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что к сроку окончания исполнения контракта, а именно 01.09.2020, котлы поставлены не были. **Несвоевременная поставка котлов грозила срывом отопительного сезона**, который ввиду особенностей климатических условий региона начинался 15.09.2020. Таким образом, ненадлежащее исполнение поставщиком ИП Ионовой Л.Г. взятых на себя обязательств привело к дополнительному расходованию муниципальных денежных средств и заключению муниципального контракта №034730000572000093/55М/2020 от 26.09.2020 с иным подрядчиком - ООО «Бийский центр котельного оборудования» для проведения капитального ремонта имеющихся у заказчика котлов.

Комиссия Магаданского УФАС России, учитывая пояснения представителей сторон, приходит к следующему.

Котлы поставлены в г.Магадан **23.09.2020**. Паромная переправа, согласно постановлению Администрации МО «Ольский городской округ», через р.Яна на автомобильной дороге «Магадан-Балаганное-Талон» закрыта **24.11.2020**. Пояснений, надлежащих доказательств, подтверждающих невозможность поставки котлов из г.Магадана в с.Талон с сентября по ноябрь 2020 г., представителем индивидуального предпринимателя не представлено. При этом, несвоевременная поставка котлов ИП Ионовой Л.Г. привела к дополнительному расходованию средств муниципального бюджета, а также грозила срывом отопительного сезона.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Магаданского УФАС России усматривает в действиях **ИП Ионовой Л.В. недобросовестное поведение при неисполнении контракта.**

5. В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение **ИП Ионовой Л.В.** в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности общества в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение общества в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией факта одностороннего отказа от исполнения контракта без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, подлежат установлению именно обстоятельства недобросовестного поведения. Иное противоречит задачам действия реестра недобросовестных поставщиков.

Сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков). В каждом конкретном случае антимонопольный орган должен дать оценку действиям подрядчика на предмет принятия им достаточных и разумных мер для надлежащего исполнения контракта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе, приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта.

Согласно части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Вина участника электронного аукциона может выражаться не только в форме умысла (при совершении противоправных действий - участник предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, имел намерение их наступления или не имел, но сознательно допускал негативные последствия либо относился к ним безразлично), но и в форме неосторожности, то есть при совершении действий участник предвидел возможность наступления негативных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение либо вообще их не предвидел, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Оценив представленные документы и пояснения, Комиссия приходит к выводу, что действия **ИП Ионовой Л.В.** по исполнению взятых на себя обязательств по исполнению муниципального контракта №034730000572000015 от 30.04.2020 следует считать недобросовестными.

Так, в период действия контракта поставщиком не предприняты все возможные меры по поставке стального водогрейного котла КВа-2.0ЛЖ на котельной с.Талон.

В качестве причины несвоевременной поставки товара, представитель индивидуального предпринимателя указывает на действия заводов-изготовителей (ЗАО «ЧЗКО», ОАО «НТМЗ «Вента»). При этом, поставщик, заключивший контракт с Заказчиком, несет персональную ответственность за принятые на себя обязательства, независимо от действий третьих лиц.

Документы, представленные в качестве подтверждения оплаты перевозки товара, не содержат информации по оплате транспортировки котлов по рассматриваемому муниципальному контракту.

В материалы дела не представлены документы, подтверждающие оплату ЗАО «ЧЗКО» услуг по изготовлению и **поставке котельного оборудования ИП Ионовой Л.Г.**

В связи с ненадлежащим исполнением поставщиком – ИП Ионовой Л.Г. взятых на себя обязательств, для **предотвращения срыва отопительного сезона**, Заказчиком был заключен муниципальный контракт с иным подрядчиком на капитальный ремонт имеющихся котлов.

Индивидуальный предприниматель не поставил в известность Заказчика о причинах невозможности поставки товара в письменной форме. Иных действий, направленных на добросовестное исполнение взятых на себя обязательств, в том числе, в период с сентября по ноябрь 2020 года, индивидуальный предприниматель также не совершил.

В ходе проведения проверки факта отказа от исполнения контракта Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях **ИП Ионовой Л.В.** присутствует недобросовестное поведение, в связи с чем, лицо подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 104 Закона О контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1062, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Администрацией муниципального образования «Ольский городской округ» об участнике закупки – ИП Ионовой Ларисе Викторовне (ИНН:744609653382, ул. Советская, д.159, г. Магнитогорск, Челябинская область, 8 455036), в связи с односторонним отказом от исполнения контракта по результатам проведения электронного аукциона «Поставка стального водогрейного котла КВа-2.0ЛЖ на котельной с.Талон» (реестровый номер <...>) включить в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.
2. Датой включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения соответствующих сведений в ЕИС.
3. Информация для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков:

Дата события	I раздел			Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	II раздел			III раздел	
	Регламентированная дата направления заказчиком сведений в контрольный орган	Фактическая дата направления заказчиком сведений	Итого просрочка в днях по I разделу		Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Фактическая дата изготовления решения и размещения сведений в ЕИС
25.12.21	30.12.21	22.01.21	23	22.01.21	29.01.21	28.01.21	0	03.02.21	03.02.21

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.