

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении
№1881-ФАС52-04/16

11 ноября 2016 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 09.11.2016

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Валитов Марат Ахметович, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д.6) материалы дела №1881-ФАС52-04/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), возбужденного в отношении Т. (... г.р.; место регистрации: ...; далее – Т.), члена аукционной комиссии федерального государственного унитарного предприятия федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт измерительных систем им. Ю.Е. Седакова» (далее – ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова»), при участии защитника – П. (доверенность от 09.11.2016),

установил:

06.10.2016 в отношении Т., члена аукционной комиссии ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова», составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Основанием для возбуждения указанного административного производства явились обстоятельства, установленные антимонопольным органом при рассмотрении жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания ОСК» (далее – ООО «Строительная компания ОСК») в рамках дела №1304-ФАС52-04/16 (ж).

Как следует из материалов дела, 17.05.2016 на официальном сайте единой информационной системы закупок в сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова» опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ в корпусе 28 и соответствующая аукционная документация (номер закупки: 31603663870).

Согласно протоколу №АТОМ17051600025-4 подведения итогов аукциона от 01.07.2016 победителем торгов признано ООО «Вентстройгород НН».

Вместе с тем заявка данного общества на основании пункта 10.13 части 2 аукционной документации подлежала отклонению как не соответствующая установленным закупочной документацией требованиям к участникам закупки, а именно подпункту 1.5 пункта 2.1 части 1 аукционной документации (представленное свидетельство СРО получено победителем аукциона позднее срока окончания подачи заявок).

Кроме того, на момент подачи заявки ООО «Вентстройгород НН» не имело права заключать договоры на осуществление промышленного строительства, при котором стоимость объекта капитального строительства по одному договору превышает десять миллионов рублей, однако цена договора на выполнение строительно-монтажных работ в корпусе 28, предложенная обществом, превысила указанную сумму и составила почти сорок шесть миллионов рублей.

На основании установленных фактических обстоятельств Нижегородским УФАС России возбуждено административное производство №1873-ФАС52-04/16 в отношении Т. по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Определением от 11.10.2016 настоящее дело об административном правонарушении в отношении Т. назначено к рассмотрению на 25.10.2016 в 12 часов 15 минут.

При рассмотрении дела №1881-ФАС52-04/16 (25.10.2016) должностным лицом, правомочным рассматривать дело, исследованы фактические обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Т. данного дела об административном правонарушении.

Определением от 25.10.2016 срок рассмотрения дела продлен до 24.11.2016. Рассмотрение дела об административном правонарушении №1881-ФАС52-04/16 назначено на 09.11.2016 в 12 часов 15 минут.

1. при рассмотрении указанного дела присутствовал защитник Т. - П. (доверенность от 09.11.2016 б/н).

При рассмотрении дела №1881-ФАС52-04/16 в устном выступлении П. просила должностное лицо, рассматривающее дело, на основании статьи 2.9 КоАП РФ освободить Т. от административной ответственности, указав следующие доводы:

¾ действиями аукционной комиссии заказчика по признанию победителем ООО «Вентстройгород НН» обеспечена экономия денежных средств ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова» в размере около 300 000 рублей (цена, предложенная ООО «Вентстройгород НН», составила 45 990 000 рублей; цена, предложенная ООО «Строительная компания ОСК», занявшим второе место по итогам рассмотрения заявок, составила 46 235 000 рублей);

¾ на момент подведения итогов аукциона ООО «Вентстройгород НН» имело все необходимые разрешительные документы, предусмотренные аукционной документацией.

В ходе рассмотрения дела П. разъяснены права, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ, отводов не заявлено.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 09.11.2016. На основании части 1 статьи 29.11 Кодекса составление мотивированного постановления откладывалось на два дня.

Заслушав доводы защитника Т., изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Административная ответственность за осуществление оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, закреплена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Частью 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как указано выше, 17.05.2016 на официальном сайте единой информационной системы закупок в сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е.

Седакова» опубликованы извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ в корпусе 28 и соответствующая аукционная документация (номер закупки: 31603663870).

Из извещения о проведении аукциона следует, что в процессе размещения указанных торгов заказчик руководствовался Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – Единый отраслевой стандарт).

Начальная (максимальная) цена договора – 49 000 000,00 рублей, в том числе НДС - 7 474 576,27 рублей.

В извещении обозначены срок окончания подачи заявок на участие в закупке – 07.06.2016 10:00 (время московское); дата проведения отборочной части рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке – не позднее 17.06.2016; дата и время начала проведения аукциона – 20.06.2016 10:00 (время московское); дата проведения отборочной стадии рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке и подведения итогов закупки – не позднее 01.07.2016.

В подпункте 1.5 пункта 2.1 части 1 аукционной документации приводятся установленные заказчиком требования к участникам закупки. Так, участник закупки должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам закупки, в том числе «обладать специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (или законодательством государства, на территории которого будет использоваться поставляемая по договору продукция), связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями или свидетельствами о допуске на выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, а именно: должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки: лицензию на виды работ, которые оказывают влияние на безопасность: ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА (КРОМЕ ОСОБО ОПАСНЫХ И ТЕХНИЧЕСКИ СЛОЖНЫХ ОБЪЕКТОВ, ОБЪЕКТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ) с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности; свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, требуемых к выполнению в соответствии с предметом договора, выданных саморегулируемыми организациями; подтвердить право саморегулируемой организации выдавать свидетельства на данные виды работ. п. 6.1, 6.2, 6.3, 10.1, 12.5, 12.9, 12.11, 15.1, 15.2, 15.4, 15.5, 15.6, 23.5, 23.6, 24.7, 24.10, 24.14, 24.18, 24.21, 24.22 (33.1* в случае привлечения субподрядчиков)».

Порядок проведения аукциона регулируется частью 2 аукционной документации.

Как следует из пункта 7 части 2 аукционной документации, данная закупка проводится в несколько этапов: рассмотрение первых частей заявок осуществляется в соответствии с Методикой; проведение аукциона; рассмотрение вторых частей заявок осуществляется в соответствии с Методикой; подведение итогов аукциона.

Согласно пункту 9.1 части 2 аукционной документации в аукционе могут участвовать только участники аукциона, допущенные к нему по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе при отсутствии, представлении не в полном объеме или в нечитаемом виде в составе второй части заявки на участие в аукционе некоторых документов (если требование о предоставлении соответствующего документа предусмотрено аукционной документацией), в том числе разрешающих документов (лицензии, допуски, членство в саморегулируемых общественных организациях и т.д.), аукционная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в аукционе, на основании которого организатор аукциона направляет уточняющие запросы (пункт 10.4 части 2 аукционной документации).

На основании пункта 10.13 части 2 аукционной документации по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе аукционная комиссия на своем заседании в отношении каждого участника аукциона, вторая часть заявки которого рассматривалась, принимает решение о соответствии такого участника и его заявки в целом требованиям аукционной документации, либо отклонении его заявки, в том числе по следующим основаниям:

- а) несоответствия второй части заявки по составу и содержанию;
- б) несоответствие участника аукциона.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия присваивает участникам, заявки которых были признаны соответствующими условиям аукциона, места, начиная с первого; при этом первое место присваивается участнику, который предложил минимальную цену договора и признает победителем аукциона участника, в том числе единственного участника, соответствующего требованиям аукционной документации, заявке на участие в аукционе которого присвоено первое место (пункт 10.14 части 2 аукционной документации).

Как следует из протокола №АТОМ17051600025-2 заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок по аукциону на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ в корпусе 28 от 10.06.2016, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе закупочной комиссией принято решение о допуске до участия в аукционе трех участников из четырех заявленных на участие в аукционе.

При этом, рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционе, аукционной комиссией приняты решения о признании соответствующим требованиям аукционной документации участника 2 (ООО «Юнион Групп») и участника 3 (ООО «Строительная компания ОСК»), а также их заявок в целом. На основании пункта 15.9.5 Единого отраслевого стандарта закупок и подпункта 10.4.1 пункта 10 части 2 аукционной документации принято решение направить участнику 4 (ООО «Вентстройгород НН») запрос документов, представленных не в полном объеме, а именно сертификата СРО с копиями всех страниц (протокол №АТОМ17051600025 заседания аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок аукциона от 22.06.2016).

Протоколом №АТОМ17051600025-4 подведения итогов аукциона от 01.07.2016 победителем торгов признано ООО «Вентстройгород НН».

Вместе с тем аукционной комиссией ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова», в том числе Т., нарушен порядок определения победителя по итогам рассматриваемой закупки, требования, предъявляемые к участникам закупки, применены ко всем участникам закупки не в равной степени.

Так, в подпункте 1.5 пункта 2.1 части 1 закупочной документации ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова» **установлены требования к участникам закупки о наличии свидетельства СРО, выданного не позднее изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок (07.06.2016),** и предоставляющего допуск к выполнению, в том числе следующих видов работ: 15.5. Устройства системы электроснабжения; 15.6. Устройство электрических и иных сетей управления системами жизнеобеспечения зданий и сооружений; 23.6. Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации; 24.7. Пусконаладочные работы автоматики в электроснабжении; 24.10. Пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств; 24.22. Пусконаладочные работы котельно-вспомогательного оборудования; 33.1. Промышленное строительство.

В связи с тем, что из представленного в составе заявки ООО «Вентстройгород НН» свидетельства СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №2633-01-2012-5260340336-С-049 от 17.10.2012 не прослеживалась возможность выполнения данным участником указанных работ, заказчик направил ООО «Вентстройгород НН» запрос о представлении свидетельства СРО с копиями всех страниц. **ООО «Вентстройгород НН» в ответ на запрос представило свидетельство СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №С-049-55-2633-52-28062016 от 28.06.2016.** Также ООО «Вентстройгород НН» представило письмо некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Первая гильдия строителей» от 28.06.2016 №5/16, из которого следует, что ООО «Вентстройгород НН» **направило документы в Ассоциацию СРО «Первая гильдия строителей» для переоформления свидетельства о допуске к следующим видам работ:** 33.1. Промышленное строительство (стоимость объекта капитального строительства по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей); 33.3. Жилищно-гражданское строительство (стоимость объекта капитального строительства по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей).

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Согласно части 8 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждается выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства.

На основании части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Приведенные в подпункте 1.5 пункта 2.1 части 1 аукционной документации виды работ, на выполнение которых участники закупки для участия в аукционе должны были представить соответствующие разрешающие документы, содержатся в названном Перечне, в том числе 15.5. Устройства системы электроснабжения; 15.6. Устройство электрических и иных сетей управления системами жизнеобеспечения зданий и сооружений; 23.6. Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации; 24.7. Пусконаладочные работы автоматики в электроснабжении; 24.10. Пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств; 24.22. Пусконаладочные работы котельно-вспомогательного оборудования; 33.1. Промышленное строительство.

Таким образом, **участник закупки** в целях подтверждения своей специальной правоспособности по условиям аукционной документации **должен был представить полученное им не позднее изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, то есть не позднее 07.06.2016, свидетельство СРО, разрешающее допуск к выполнению всего указанного в аукционной документации перечня работ.**

ООО «Вентстройгород НН» изначально в составе заявки указанное свидетельство не представило. В связи с чем заказчик по решению аукционной комиссии, воспользовавшись предоставленной аукционной документацией правом, запросило уточнение заявки данного участника. Однако после представления ООО «Вентстройгород НН» свидетельства СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №С-049-55-2633-52-28062016 от 28.06.2016, заявка данного общества на основании пункта 10.13 части 2 аукционной документации должна была быть отклонена как не соответствующая установленным закупочной документацией требованиям к участникам закупки, а именно подпункту 1.5 пункта 2.1 части 1 аукционной документации, поскольку представленное свидетельство СРО получено позднее срока окончания подачи заявок.

Кроме того, частью 1.1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено правило о том, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в

компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Как следует из представленных в составе заявки ООО «Вентстройгород НН» документов, данное общество на момент подачи заявки имело право заключать договоры на осуществление промышленного строительства, при котором стоимость объекта капитального строительства по одному договору не превышает десять миллионов рублей.

Таким образом, члены аукционной комиссии ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова», в том числе Т., необоснованно допустив ООО «Вентстройгород НН» до участия в закупке и признав его победителем, нарушили порядок определения победителя по рассматриваемому аукциону, создали для ООО «Вентстройгород НН» преимущественные условия участия в аукционе, применив установленные в закупочной документации требования к участникам закупки неравным образом.

Административная ответственность за осуществление оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, закреплена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

С учетом изложенных фактических обстоятельств проведения членами аукционной комиссии ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова», в том числе Т., процедуры оценки заявки ООО «Вентстройгород НН» в данном случае доказано наличие события административного правонарушения по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Протокол заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых и вторых частей заявок и подведению итогов по аукциону на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ в корпусе 28 от 01.07.2016 №АТОМ17051600025-4, содержащий решение признать победителем аукциона ООО «Вентстройгород НН», подписан, в частности, Т., членом аукционной комиссии.

Нарушение ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова» требований законодательства при проведении открытого аукциона на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ в корпусе 28 указывает на то, что Т., входящая в состав аукционной комиссии, не обеспечила соблюдения ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова» требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, то есть пренебрежительно отнеслась к выполнению своих обязанностей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей.

В примечании к названной статье указано, что лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные, в том числе [статьей 7.32.3](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, член аукционной комиссии ФГУП «ФНПЦ «НИИИС им. Ю.Е. Седакова» Т., принимая решение о признании ООО «Вентстройгород НН» победителем аукциона, действовала как должностное лицо, следовательно, ответственность за нарушение требований части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», зафиксированное при рассмотрении дела №1304-ФАС52-04/16 (ж), несёт в том числе Т.

По мнению должностного лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, у Т. имелись все необходимые возможности для соблюдения закона в сфере осуществления закупок отдельными видами юридических лиц.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Анализируя допущенное Т. правонарушение, должностное лицо приходит к выводу о том, что противоправное поведение данного лица не может быть признано малозначительным.

Экономия денежных средств, полученная предприятием в размере около 300 000 рублей, на которую ссылается защитник Т., не является единственной целью законодательства о закупках, действиями членов аукционной комиссии ущемлены права и законные интересы иных участников закупки, необоснованно не признанных ее победителями и обратившихся с жалобой в антимонопольный орган, достижением экономии не может быть оправдано нарушение требований законодательства.

По указанным мотивам должностное лицо, уполномоченное рассматривать данное дело, приходит к заключению, что оснований к освобождению Т. от административной ответственности не имеется.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Т. к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Согласно санкции части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение рассматриваемого административного правонарушения может быть наложен штраф в размере от 2 000 до 3 000 рублей.

Административный штраф назначается в минимальном размере и составляет 2 000 рублей. Основания для замены административного наказания в виде штрафа предупреждением, как это предусматривает статья 4.1.1 КоАП РФ, отсутствуют.

На основании изложенного заместитель руководителя Нижегородского УФАС России, руководствуясь статьями 23.83, 26.11, 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Т. (... г.р.; место регистрации: ...) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

2. Назначить Т. административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Предложить Т. в 10-дневный срок после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного документа с сопроводительным письмом о выполнении настоящего постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня

вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет административную ответственность.

Приложение: квитанция.

Заместитель руководителя

М.А. Валитов