

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4729/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 15.01.2024 № б/н,

в отсутствие представителей «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.04.2024 № НП/14104/24,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также – Заявитель) на действия «.....» (далее также — Организатор торгов) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: расположенным по адресу: г. Москва, ул. Матросова, д.3 (извещение № 22000189840000000004, лот № 1) (далее — Торги, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Организатора торгов, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

При этом в адрес Комиссии Организатором торгов было направлено ходатайство о переносе рассмотрения жалобы, чтобы обеспечить участие сотрудника, который на дату рассмотрения жалобы находился в отпуске.

Частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Комиссия, рассмотрев ходатайство о переносе рассмотрения жалобы, не находит оснований для его удовлетворения, поскольку Организатор торгов к заседанию Комиссии предоставил истребуемые антимонопольным органом документы.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Организатора торгов

Кроме того, в жалобе Заявителя содержится ссылка на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 извещения конкурс проводится на основании Жилищного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее также - Правила).

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссией установлено, что Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (<https://torgi.gov.ru/new/public/>) (далее — Официальный сайт) в сети Интернет размещено извещение № 22000189840000000004, лот № 1 о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: расположенным по адресу: г. Москва, ул. Матросова, д. 3.

Дата и время начала подачи заявок: 19.02.2024 08:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 26.03.2024 09:30 (МСК).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 28.03.2024 № 2, заявка Заявителя была не допущена к участию в конкурсе на основании части 2 пункта 18 Правил ввиду несоответствия претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил, а также на основании части 2 пункта 1.8.1 конкурсной документации ввиду несоответствия претендента требованиям, установленным пунктом 1.7 конкурсной документации.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном недопуске заявки Заявителя до участия в Торгах, поскольку заявка соответствовала всем требованиям конкурсной документации и Правилам.

Кроме того, Заявитель обжалует содержание протокола рассмотрения заявок, поскольку Организатором торгов не указано конкретное не соответствие заявки Заявителя требованиям конкурсной документации и Правилам.

Организатор торгов с доводами жалобы согласился, представил материалы

запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Оценивая доводы жалобы со ссылкой на неправомерное отклонение заявки Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно письменной позиции Организатора торгов Заявителя не допустили к участию в конкурсе из-за недостаточной суммы обеспечения заявки.

Так, Организатор торгов в своих возражениях указал, что по правилам конкурса обеспечение заявки должно было составлять 6 732 рубля 70 копеек, в то время как Заявитель внес только 5 460 рублей 77 копеек.

Комиссия отмечает, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 утверждены Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Пункт 13 Правил предусматривает, что в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе претендент вносит средства на указанный в конкурсной документации счет.

Подпунктом 6 пункта 15 Правил установлено требование о внесении претендентом на счет, указанный в конкурсной документации, средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. При этом претендент считается соответствующим данному требованию, если непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе средства поступили на счет, указанный в конкурсной документации.

На основании пункта 68 Правил конкурсная комиссия оценивает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, а также на соответствие претендентов требованиям, установленным пунктом 15 Правил.

Пунктом 4.5.3 документации о Торгах установлено, что факт внесения претендентом денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе подтверждается платежным поручением (квитанцией в случае наличной формы оплаты) с отметкой банка об оплате. В том случае, если перевод денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе осуществляется претендентом при помощи системы «Банк-Клиент», факт внесения денежных средств в обеспечение заявки на участие в конкурсе подтверждается оригинальной выпиской из банка, подтверждающей перевод денежных средств. Соответствующее платежное поручение с отметкой банка об оплате (квитанция в случае наличной формы оплаты, оригинальная выписка из банка в случае внесения соответствующих денежных средств при помощи системы «Банк-Клиент») должно быть подано претендентом в составе документов, входящих в заявку на участие в конкурсе.

Также согласно пункту 4.5.4 документации о Торгах в случае отсутствия в составе заявки указанного выше платежного поручения (квитанции об оплате, оригинальной выписки из банка) с отметкой банка об оплате, претенденту,

подавшему соответствующую заявку, отказывается в допуске к участию в конкурсе в соответствии с пунктом 1.7. настоящего раздела.

Комиссией установлено, что Организатором торгов была размещена 14.02.2024 конкурсная документация, в которую были внесены изменения, и в соответствии с пунктом 12 Извещения актуальной редакции конкурсной документации размер обеспечения заявки на участие в конкурсе установлен в размере 6 732 рублей 70 копеек.

В свою очередь, как следует из платежного поручения Заявителя представленного в составе заявки от 06.03.2024 № 23, им в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе были внесены денежные средства в размере 5 460 рублей 77 копеек.

На заседании Комиссии Заявитель указал, что подав заявку на участие в Торгах, не учел изменения, которые были внесены Организатором торгов в конкурсную документацию. В результате, размер обеспечения заявки на участие в конкурсе был представлен не в соответствующей сумме.

Таким образом, Комиссией установлено, что требование конкурсной документации и Правил о необходимости внесения обеспечения заявки на участие в конкурсе, Заявителем не исполнено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

На основании изложенного, Комиссия считает решение конкурсной комиссии Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями конкурсной документации и Правил.

Комиссией также признаются необоснованными доводы Заявителя в части оспаривания содержания протокола рассмотрения заявок по следующими основаниям.

Комиссия отмечает, что ни в Постановлении Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, ни в конкурсной документации не указаны требования к содержанию протокола в отношении указания подробного обоснования причин отклонения заявок участников открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, равно как не представлено нормативного обоснования вышеуказанному доводу.

При этом в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Организатора торгов, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации регламентирующее порядок проведения спорных Торгов, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Организатором торгов при составлении поименованных в жалобе протоколов, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.04.2024 № НП/14104/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.