

1. ООО «УКС»

ул. 13-я Парковая, д.8/25, кв.25, Москва,

105077

2. ГБУК г.Москвы «Московский драматический театр имени Н.В. Гоголя»,

ул. Казакова, д.8, Москва, 105064

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2140/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка

заключения договоров

02.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «УКС» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГБУК г. Москвы «МДТ им. Н.В.Гоголя» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по внутренней уборке помещений и поставке бытовой химии для уборки помещений, расходных материалов на объекте: Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Московский драматический театр имени Н.В. Гоголя», по адресу: г. Москва, ул. Казакова, дом 8. в 2017г-2018г. (реестровый № 31705473514) (далее – Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Исходя из текста жалобы, Заявитель оспаривает положения Аукционной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Аукциона (далее — Положение о закупке), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт).

Извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте — 30.08.2017, дата окончания подачи

заявок — 20.09.2017, дата проведения Аукциона — 26.09.2017. Начальная (максимальная) цена договора: 3 040 693, 32 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в процедуре от 22.09.2017 № 31705473514 на участие в Аукционе было подано 9 (девять) заявок, все заявки допущены к участию.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документация о закупке должна содержать сведения определенные положением о закупках, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При изучении документов и сведений Комиссией установлено следующее.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком в Аукционной документации не указано количество товара, необходимого к поставке в рамках исполнения договора, что направлено на ограничение количества участников.

Пунктом 22.4 Информационной карты Аукционной документации установлено, что предметом Аукциона является оказание услуг по внутренней уборке помещений и поставке бытовой химии для уборки помещений, расходных материалов на объекте: Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Московский драматический театр имени Н.В. Гоголя», по адресу: г. Москва, ул. Казакова, дом 8, в 2017г-2018г.

В соответствии с пунктом 22.13 Информационной карты Аукционной документации установлено, что наименование поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг; количество поставляемого товара (в соответствии с формой 2), объем выполняемых услуг; требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги должны быть указаны в заявке в соответствии с техническим заданием и проектом договора.

Пунктом 8 технического задания Аукционной документации определена общая информация об объекте закупки.

Согласно пояснениям Заказчика Техническим заданием раскрыт перечень и расход материалов.

В соответствии с пунктом 15 технического задания Аукционной документации установлена, в том числе требования к поставке бытовой химии для уборки помещений, уборочного инвентаря, расходных материалов:

- 1.Листовые полотенца 250-V однослойные -140 шт. (ежемесячно)
- 2.Бумага туалетная 250 м однослойная - 84 шт. (ежемесячно)
- 3.Мыло жидкое 5 л - 5шт. (ежемесячно)
- 4.Картридж с мылом Torк 1 л - 48 шт. (на год)
- 5.Запасной баллон для освежителя Torк 75 мл - 48шт. (на год).

При этом формой 2 к Аукционной документации установлены сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре.

Соответственно, Заказчиком в техническом задании раскрыты сведения о необходимом количестве товара, требуемого к поставке, в рамках исполнения договора.

Доказательств обратного не представлено.

При этом формой 2 «Приложение к заявке на участие в аукционе» определена форма технического предложения участника, согласно которой данные в заявку на участие в аукционе вносятся участником закупки в соответствии с теми данными об используемых при оказании услуг товарах, которые указаны в Техническом задании и Приложении №1 к нему.

Кроме того, Заявитель в тексте жалобы не указывает каких именно сведений о объеме товара недостаточно

для формирования ценового предложения участника.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился (ни 28.09.2017, ни 02.10.2017) и доказательств нарушения своих прав не представил.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что Заявителем была подана заявка на участие, которая была признана соответствующей и допущена к процедуре Аукциона, при этом подав заявку Заявитель согласился с условиями проведения процедуры, в том числе Аукционной документацией и Техническим заданием.

При этом согласно пояснениям Заказчика запросы о разъяснении положений Аукционной документации в адрес Заказчика не были направлены.

Соответственно, указание Заявителем на недостаточность сведений о количестве товара, что, по мнению Заявителя, направлено на ограничение количества участников, не повлияло на его права и законные интересы ввиду того, что заявка им была подана, а также была допущена к участию в Аукционе (при этом необходимо отметить, что на участие в торгах подано 9 заявок).

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания данного довода Заявителя состоятельным.

Также, согласно тексту жалобы, Заявителем оспаривается установление Заказчиком требований в форме 2 к Аукционной документации относительно указания показателей товара, которые не указываются производителем на упаковке товара, а которые становятся известными лишь после закупки партии товаров и проведения испытаний.

Таким образом, Заявитель полагает, что для указания значений показателей (п.п. 1-3, 5-6, 8 и др.), в том числе «длина распространения пламени в струе аэрозоля» необходимо проведение технических испытаний, что ограничивает количество участников.

Согласно пояснениям Заказчика, в форме 2 к Аукционной документации установлены параметры, участнику необходимо указать определенное значение в требуемом диапазоне. Для указания конкретных показателей, проведения испытаний не требуется.

При этом, согласно пояснениям Заказчика, в заявке Заявителя указаны значения в соответствии с формой 2 к Аукционной документации, заявка допущена к участию (признана соответствующей).

При доказательств необходимости проведения испытаний для определения спорных параметров товара Заявителем не представлено.

Согласно инструкции по заполнению формы 2 к Аукционной документации установлено, что при описании объекта закупки Заказчиком использовались стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающаяся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился (ни 28.09.2017, ни 02.10.2017) и не представил доказательств обратного, а также не представил доказательств ограничения круга лиц потенциальных участников.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно указанному ранее протоколу, на участие в Аукционе было подано 9 заявок, все заявки были допущены к участию в Аукционе.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя об установлении требований к товарам, требующих проведения испытаний, необоснованным.

Заявитель, согласно тексту жалобы, считает, что Заказчиком неправомерно установлено требование к составу товара «Высококачественное жидкое мыло» на иностранном языке, что ограничивает количество участников.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документация о закупке должна содержать сведения определенные положением о закупках, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик самостоятельно формирует требования к товару с учетом, в том числе Положения о закупке и норм антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 196 формы 2 к аукционной документации установлены требования к составу товара «Высококачественное жидкое мыло», а именно: Water, Cocoamide-DEA, Sodium coceth sulfate, PEG-78-glyceryl cocoate, PEG-3-Distearate, Sodium chloride, Citric acid, Linalool, Citronellol, Hexylcinnalal, Color CI 45100.

Согласно пояснениям Заказчика, состав описания «высококачественного жидкого мыла» в форме 2 указан на латинице, при этом значение слов, указанных в составе, возможно перевести без глубоких знаний иностранного языка. При этом Заявитель не обращался к Заказчику за разъяснениями положений Аукционной документации. Кроме того, Заказчик сообщил, что участнику не обязательно указывать (переписывать) наименования ингредиентов (при этом форма 2 размещена в редактируемом формате word), достаточно было указать «в наличии».

При этом, исходя из представленных сведений, Комиссией установлено, что запросов о разъяснении положений Аукционной документации, в частности положений формы 2, Заказчику от Заявителя не поступало.

Вместе с тем невозможность поставки Заявителем товара с указанными характеристиками не свидетельствует об ограничении количества участников.

Заявитель на заседание Комиссии не явился (ни 28.09.2017, ни 02.10.2017), доказательств ограничения круга лиц, а также нарушение своих прав и законных интересов не представил. При этом Заявитель подал заявку на участие в торгах, признан участником Аукциона.

В этой связи Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя в спорной части необоснованной.

Согласно тексту жалобы Заявителя, Заказчиком установлены требования к товарам, не соответствующие ГОСТам.

Кроме того, пунктом 8 формы 2 к Аукционной документации установлены требования к товару «уайт-спирит», а именно: «температура самовоспламенения не менее 100°C», «Содержание водорастворимых кислот и щелочей не менее 0,3%».

При этом, согласно тексту жалобы Заявителя, данные показатели товара «уайт-спирит» не соответствуют ГОСТ 3134-78, согласно которому температура самовоспламенения — 270°C, а содержание водорастворимых кислот и щелочей — отсутствует.

Кроме того, пунктом 86 формы 2 к Аукционной документации установлены характеристики товара «сода, марка А, высший сорт», в том числе к внешнему виду: гранулы белого цвета либо порошок белого цвета.

Заявитель ссылается на несоответствие требований к товару в виду того, что в соответствии с ГОСТ 5100-85 сода марки А - гранулы белого цвета, соответственно Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно установлено требование к внешнему виду названного товара в качестве, в том числе «порошка белого цвета».

Комиссия изучив представленные документы и сведения, выслушав пояснения Заказчика, установила следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом, Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно формирует требования к товару с учетом своих потребностей, а также норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, инструкция по заполнению формы 2 не содержит указание на соответствие товаров «уайт-спирит», «сода, марка А, высший сорт» ГОСТам, в том числе ГОСТ 3134-78, ГОСТ 5100-85. А также инструкция не содержит условия об отклонении заявки участника в случае несоответствия указанным ГОСТам.

Вместе с тем, Заявителем не направлялось Заказчику запросов на разъяснение положений Аукционной документации, а также не представлено доказательств того, как указание Заказчиком данных требований к товарам повлияли на права и законные интересы ООО «УКС» (заявка Заявителя допущена к участию в Аукционе).

Кроме того, Заявителем не доказана невозможность поставки товара с указанными характеристиками.

Заявитель, также обжалует указание в форме 2 к Аукционной документации единицы измерения показателя, не соответствующего ГОСТ Р 51697-2000.

В соответствии с пунктом 1 формы 2 к Аукционной документации установлены требования к товару «освежитель воздуха», в том числе по параметру «избыточное давление в аэрозольной упаковке при 20 °С - не более 1 МПа».

При этом, согласно жалобе Заявителя, Заказчиком допущена ошибка в единице измерения избыточного давления, что не соответствует ГОСТ Р 51697-2000.

При этом в форме 2 отсутствуют требования о необходимости применения спорного ГОСТ.

Вместе с тем, требования Технического задания установлены к исполнителю по договору, кем Заявитель, согласно протоколу Аукциона от 26.09.2017, не является.

При этом обязательность применения требований ГОСТ Р 51697-2000 к спорной позиции Заявителем не представлена.

Согласно пояснениям Заказчика, участники должны были указать значение показателя, а не единицу измерения.

При этом все заявки признаны соответствующими требованиям Аукционной документации, а Заявителем не доказано отсутствие спорного товара с такими характеристиками.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя в части несоответствия требований к товарам ГОСТам необоснованной.

Из текста жалобы Заявителя следует, что Заказчиком установлены противоречивые требования к товарам «гель для очистки сантехники и кафельной плитки» (пункт 60), «средство для глубокой чистки» (пункт 150), «эффективное средство с низким уровнем пенообразования для чистки полов» (пункт 154), «парфюмированное моющее средство на водно-спиртовой основе, не требующее смывания» (пункт 143), не позволяющие составить заявку.

В соответствии с пунктом 60 формы 2 установлены требования к товару «гель для очистки сантехники и кафельной плитки», в том числе параметры расхода моющего средства на 1 м² — 50 или 70 мл.

Пунктом 143 установлены требования к товару «парфюмированное моющее средство на водно-спиртовой основе, не требующее смывания», плотность при 20° — 0,985 г/мл.

Пунктом 150 установлены требования к товару «средство для глубокой чистки», в том числе к параметру расхода средства — 90 мл/м².

Согласно пункту 154 установлены требования к товару «эффективное средство с низким уровнем пенообразования для чистки полов», показатель расхода — 90 мл/м².

Заказчик в ходе заседания Комиссии пояснил, что участнику надлежало при заполнении формы 2 по названным показателям указанных товаров указать определенное значение в требуемом диапазоне или выбрать один из двух показателей.

Относительно конкретных противоречий в спорных пунктах формы 2, не позволяющих составить заявку, в жалобе не указано.

В соответствии с инструкцией по заполнению формы 2 к Аукционной документации установлено, что в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием союза «или» - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный союз. Значения показателей (параметров) плотности и расхода (включая минимальный и максимальный) любых типов материалов (товаров) должны указываться участником закупки в виде диапазонного значения, не включая крайних значений, даже если минимальное или максимальное значение установлено только для верхней или нижней границы показателя.

Таким образом, при заполнении формы 2 участник должен был руководствоваться инструкцией по заполнению формы 2, при этом при заполнении сведений по показателям спорных товаров, участник должен был указать конкретное значение в требуемом диапазоне, а при наличии союза «или» указать одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный союз. Значения показателей (параметров) плотности и расхода (включая минимальный и максимальный) любых типов материалов (товаров) должны указываться участником закупки в виде диапазонного значения, не включая крайних значений (согласно пояснениям Заказчика при условии наличия такового).

При этом, Заявитель, в соответствии с пунктом 12.7 Аукционной документации мог направить Заказчику запрос на разъяснение положений Аукционной документации, однако Заявитель данным правом не воспользовался.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств ограничения круга лиц, путем установления Заказчиком спорных требований к товару, а также невозможности подачи заявки при условии наличия данных позиций.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился (ни 28.09.2017, ни 02.10.2017) и не доказал нарушения своих прав и законных интересов, вследствие установления спорных требований Заказчиком к параметрам товара, учитывая, что ООО «УКС» заявка на участие в Аукционе подана и допущена Заказчиком к участию в закупке.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика в части установления противоречивых требований к товарам, необоснованной.

Заявитель ссылается в своей жалобе на то, что Заказчик вводит в заблуждение участников путем установления в требованиях к товару «Освежитель воздуха «роза»» (пункт 78) иных возможных запахов.

В соответствии с пунктом 78 установлены требования к товару «Освежитель воздуха «роза»», в том числе к его запахам: «роза; сирень; лаванда; лимон; океанский бриз».

Согласно пояснениям Заказчика, в данном случае участник может выбрать одно из перечисленных значений при заполнении формы 2.

В соответствии с инструкцией по заполнению формы 2 к Аукционной документации установлено, что в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой» - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.

Таким образом, участник, в соответствии с инструкцией к форме 2, заполняя пункт 78 «Освежитель воздуха «роза»», должен был указать одно из значений показателя.

Кроме того, в случае непонимания каким образом необходимо заполнять сведения о товаре «Освежитель воздуха «роза»» Заявитель или иной участник мог направить Заказчику запрос о разъяснении положений аукционной документации, однако Заявитель данным правом не воспользовался, кроме того подал заявку на участие в Аукционе, признанную Заказчиком соответствующей.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода Заявителя о том, что требование к товару «Освежитель воздуха «роза»» неоднозначно и вводит участников, в том числе Заявителя, в заблуждение.

Таким образом, Комиссия решила признать данный довод Заявителя необоснованным.

Исходя из текста жалобы, Заявитель считает, что инструкция по заполнению формы 2 к Аукционной документации неоднозначна.

Заявитель ссылается, что инструкция не позволяет однозначно определить количество веществ, которые необходимо указать в качестве показателя к товару «средство для санитарной уборки» (пункт 44).

В пункте 44 формы 2 к Аукционной документации установлены требования к товару «средство для санитарной уборки», по показателю действующее вещество Заказчиком установлены значения показателя: смесь

четвертичных аммониевых соединений (ЧАС) – алкилдиметилбензил-; алкилдиметил(этилбензил)-; дидецилдиметиламмоний хлоридов (суммарно) от 7 до 10 и полигексаметилгуанидин гидрохлорид 6 – 7.

Согласно инструкции по заполнению формы 2 к Аукционной документации, в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой» - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.

Таким образом, участнику в соответствии с инструкцией надлежит предоставить одно из значений показателя или диапазонов значений, указанных через данный символ.

Таким образом, инструкция к форме 2 позволяет определить порядок заполнения формы 2 по спорной позиции.

При этом, согласно пояснениям Заказчика, касательно инструкции по заполнению формы 2 к Аукционной документации запросов на разъяснения не поступало, в том числе от подателя жалобы.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился (ни 28.09.2017, ни 02.10.2017), надлежащих доказательств неоднозначности инструкции по заполнению формы 2 к Аукционной документации не представил, так же как и не представил доказательств того, каким образом положения инструкции повлияли на его права и законные интересы, учитывая, что заявка на участие ООО «УКС» допущена до участия в Аукционе.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

Кроме того, в соответствии с протоколом проведения Аукциона № 31705473514 от 26.09.2017 Заявитель не участвовал в процедуре Аукциона, при этом, согласно пояснениям Заказчика, снижение цены составило почти 40% относительно начальной (максимальной) цены договора (цена, предложенная победителем - 1 835 116, 75 руб.)

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.09.2017 № ИШ/48532/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.