

## **РЕШЕНИЕ №086/07/3-1125/2023**

**по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

Резолютивная часть решения оглашена 31.07.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 03.08.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <.....> - <.....>;

Члены комиссии:

- <.....> - <.....>;

- <.....> - <.....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя ООО «Альфа-Медика» <.....>,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика БУ ХМАО-Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника № 2 имени А.И. Бородина», <.....>,

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу ООО «Альфа-Медика» (вх. №6925-ЭП/23 от 12.07.2023) (далее – Жалоба) на действия заказчика БУ ХМАО-Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника № 2 имени А.И. Бородина» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку медицинских расходных материалов для стоматологии хирургической (реестровый номер извещения 32312532305),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО «Альфа-Медика» (вх. №6925-ЭП/23 от 12.07.2023) (далее - Заявитель) на действия заказчика БУ ХМАО-Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника №2 имени А.И. Бородина» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку медицинских расходных материалов для стоматологии хирургической (реестровый номер извещения 32312532305).

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх №ВТ/4902/23 от 13.07.2023 рассмотрение Жалобы назначено на 19.07.2023.

В соответствии с уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе исх. №ВТ/5090/23 от 20.07.2023 рассмотрение Жалобы назначено на 28.07.2023.

В назначенную дату, в ходе рассмотрения жалобы посредством онлайн-видеоконференции возникли технические неполадки.

В силу части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 данной статьи.

На основании изложенного, в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России назначила рассмотрение жалобы на 31.07.2023.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия

(бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Так, Заявитель в своей Жалобе указывает на следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32312532305 от 07.07.2023 ООО «Альфа-Медика» отклонена (не допущена) Комиссией по закупкам для обеспечения нужд бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника №2 имени А.И. Бородина» на основании несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации. А именно «В п. 1 и п. 2 первой части заявки участник предложил Мембрана стоматологическая для тканевой регенерации коллагеновая по ТУ 9391-008-99509105-2015 вариант исполнения: Мембрана «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» и в п 1.6 в п 2.6 указал «Время рассасывания недель: в течение 24», однако, согласно информации размещенной на официальном сайте производителя <...> <...>. Время рассасывания 2-4 месяца».

Заявитель сообщил, что им получено письмо от производителя <...> о времени рассасывания (биорезорбции) мембраны «CONTUR bioPLATE MEMBRANE». Официальным письмом ООО «Кардиоплант» подтверждено время рассасывания в течение (до) 24 недель.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что медицинское изделие «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» соответствует требованиям документации о проведении аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на поставку медицинских расходных материалов для стоматологии хирургической, и заявка отклонена неправомерно.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил в Управление следующие возражения (вх. №7138-ЭП/23 от 18.07.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника №2 имени А.И. Бородина» (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 28.06.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 3 747 014,74 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 06.07.2023.
4. На участие в аукционе в электронной форме подано 2 заявки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32312532305 от 07.07.2023 по окончании срока подачи заявок до 06.07.2023 было подано 2 заявки от участников.

Закупочная комиссия рассмотрела заявки участников процедуры на соответствие требованиям, установленным документацией, и приняла следующее решение:

Порядковый номер заявки	Дата и время регистрации заявок (МСК)	Решение о допуске заявки	Основание для решения
1104452	04.07.2023 13:32:52	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям
1107122	06.07.2023 07:48:55	Не допущена	Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации  В п. 1 и п. 2 первой части заявки участник предложил «Мембрана стоматологическая для тканевой регенерации коллагеновая по ТУ 9391-008-99509105-2015 вариант исполнения: Мембрана «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» и в п. 1.6; в п. 2.6. указал «Время рассасывания, недель: в течение 24», однако, согласно информации размещенной в общем доступе на Официальном сайте производителя <...> Время рассасывания составляет 2-4 месяца

Закупка признана несостоявшейся. Причина признания закупки несостоявшейся - Конкурентная закупка признана несостоявшейся в связи с тем, что по результатам ее проведения отклонены все заявки, за исключением одной заявки на участие в закупке.

Так, в пункте 1 Приложения II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации о закупке установлено следующее:

1	Рассасывающаяся двухслойная мембрана	1.1 Описание: органических материалов	Пластинка из штука 80	Bio-Gide (Био-Гайд), «Гайстлих Фарма АГ»
1.2	Свойства:	Двухслойная из длинных волокон фибрина, абсорбируется, обладает высокой гидрофильностью		
1.3	Размер пластины	25 мм X 25 мм		
1.4	Количество штук в упаковке	1		
1.5	Состав:	Свиной коллаген I и III типа высокой степени очистки, без поперечных связей		
1.6	Время рассасывания, недель:	в течение 24		

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что Заявителем в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме (реестровый номер извещения 32312532305) был предложен аналог рассасывающейся двухслойной мембраны Bio-Gide (Био-Гайд), «Гайстлих Фарма АГ».

Так, Заявителем было указано время рассасывания рассасывающейся двухслойной мембраны «Мембрана стоматологическая для тканевой регенерации коллагеновая по ТУ 9391-008-99509105-2015 вариант исполнения: Мембрана «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» в первичной и вторичной таре»: в течение 24 недель.

Вместе с тем, Заявителем к Жалобе было приложено письмо производителя ООО «Кардиоплант» исх. №218-с от 10.07.2023, в котором сообщалось следующее:

<....> является производителем имплантируемого медицинского изделия «Мембрана стоматологическая для тканевой регенерации коллагеновая по ТУ 9391-008-99509105-2015» (РУ № РЗН 2016/4808 от 26.01.2021). Срок биорезорбции медицинского изделия (вариант исполнения «CONTUR bioPLATE MEMBRANE») — до 24 недель. Информация, размещенная на сайте <....>, а также в рекламных материалах, о свойствах мембраны в части срока относится к барьерным свойствам изделия и составляет 2-4 месяца.»

Так же, Заявитель в ходе рассмотрения Жалобы пояснил, что требуемые характеристики в Приложении II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации о закупке были направлены им в сторону производителя <....> для уточнения и составления первой части заявки на аукцион в электронной форме (реестровый номер извещения 32312532305).

Однако, Заказчик в своих возражениях (вх. №7138-ЭП/23 от 18.07.2023) сообщил следующее.

07.07.2023 при рассмотрении первых частей заявок закупочная комиссия пришла к выводу что, заявка Заявителя, согласно информации размещенной в общем доступе на официальном сайте производителя <....>, не соответствует требованиям документации о закупке, в ней указана недостоверная информация. Истинное время резорбции (рассасывания) предлагаемого к поставке товара: «Мембрана «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» составляет 2-4 месяца (8,6-17,14 недель).

Указанная в жалобе заявителем информация о времени резорбции мембран с официального сайта производителя <....>, как указал Заказчик, была опубликована после публикации протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре, и на настоящий момент имеются расхождения в данных, опубликованных на официальном сайте и информации от производителя <....>.

Таким образом, Заказчик считает отклонение (не допуск) заявки Заявителя на момент рассмотрения 07.07.2023, обоснованным.

В рамках рассмотрения Жалобы Ханты-Мансийским УФАС России в адрес производителя <....> направлен запроса исх.№ВТ/5091/23 от 20.07.2023 о предоставлении актуальной информации о времени рассасывания (биорезорпции) мембраны «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» в первичной и вторичной таре, размером 25\*25 мм по состоянию на 07.07.2023.

26.07.2023 от производителя <....> поступил ответ исх. №29-э от 26.07.2023 (вх. №7384-ЭП/23 от 26.07.2023), в котором общество указало следующее:

«В целях надлежащего рассмотрения жалобы, указанной в запросе № ВТ/5091/23 от 20.07.2023, сообщаем следующее.

<....> является производителем имплантируемого медицинского изделия «Мембрана

стоматологическая для тканевой регенерации коллагеновая по ТУ 9391-008-99509105-2015», в том числе варианта исполнения «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» в первичной и вторичной таре, размером 25\*25 мм».

Время рассасывания (биорезорбции) указанного изделия составляет до 24 недель.»

Таким образом, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что время рассасывания предложенного Заявителем аналога - мембраны «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» в первичной и вторичной таре, размером 25\*25 составляет 24 недели, что соответствует установленным Заказчиком требованиям в подпункте 1.6 пункта 1 Приложения II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации о закупке.

Между тем, на рассмотрении Жалобы Заказчик устно пояснил, что проверка с его стороны на достоверность представленной информации Заявителем была обусловлена тем, что предложенный аналог - мембрана «CONTUR bioPLATE MEMBRANE» в первичной и вторичной таре, размером 25\*25, был неизвестен Заказчику.

Так, подпунктом 1 пункта 5 § 5. «Порядок проведения аукциона в электронной форме, в том числе порядок подведения итогов аукциона в электронной форме» РАЗДЕЛА II. «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» установлено, что основанием для отклонения заявки является:

1) непредоставление в первой части заявки на участие в закупке информации, предусмотренной пунктом 6 § 1 «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела II «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ», или предоставление недостоверной информации.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что документацией о закупке Заказчика не предусмотрен порядок проверки предоставляемой информации участниками аукциона в электронной форме в первых частях заявок на достоверность.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что в соответствии с пунктами 14.5 и 14.6 Раздела 14 «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» Положения о закупках Заказчика, закупочная комиссия рассматривает первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией о закупке в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, при этом срок рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме не должен превышать 10 рабочих дней с даты окончания срока подачи таких заявок.

Таким образом, при отсутствии в закупочной документации порядка, определяющего проверку Заказчиком соответствия товара предлагаемого участником закупки в первой части заявки, в виду значительного срока (10 рабочих дней) на рассмотрение первых частей заявок, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что у Заказчика имелась возможность направить соответствующий запрос в адрес <....> в целях надлежащей проверки характеристик предложенного Заявителем в первой части заявки товара на достоверность и соответствие требованиям, установленным документацией о закупке. Вместо этого Заказчик лишь ограничился теми сведениями, которые были размещены на сайте <....>.

С учетом изложенного, отклонение заявки Заявителя от участия в аукционе осуществлено по формальным основаниям, без надлежащей проверки сведений о товаре указанном в первой части заявки Заявителя.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании выше установленного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя по причине предоставления недостоверных сведений Заявителем, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи предписания БУ ХМАО-Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника №2 имени А.И. Бородина».

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Альфа-Медика» (вх. №6925-ЭП/23 от 12.07.2023) на действия заказчика БУ ХМАО-Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника №2 имени А.И. Бородина» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку медицинских расходных материалов для стоматологии хирургической (реестровый номер извещения 32312532305), обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика БУ ХМАО-Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника №2 имени А.И. Бородина» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику БУ ХМАО-Югры «Сургутская городская стоматологическая поликлиника №2 имени А.И. Бородина» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.