

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9809/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «Новая земля» (далее - Заявитель) на действия АО «КАВКАЗ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке мастер-плана развития территории, расположенной в Каякентском районе Республики Дагестан (реестровый № 32413732681, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в

результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки своей заявки по критерию № 2 «Квалификация участника закупки».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что при проведении закупок Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «КАВКАЗ.РФ», утвержденным решением Совета директоров АО «КАВКАЗ.РФ» (протокол заседания Совета директоров АО «КАВКАЗ.РФ» от 29 декабря 2023 г. № 119) (далее – Положение);

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем

участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 21.06.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ЭТС-Фабрикант (<http://www.fabrikant.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 54 286 420,33 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 21.06.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 08.07.2024 в 16:00.

Дата подведения итогов: 16.07.2024.

Согласно пункту 16.1 протокола заседания Единой комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 16.07.2024 № «...» заявке Заявителя было присвоено следующее количество баллов:

Порядковый номер заявки	Наименование участника закупки	Всего по нестоимостным критериям оценки с учетом коэффициента значимости	Всего по стоимостным критериям оценки с учетом коэффициента значимости	Итоговая оценка по нестоимостным и стоимостным критериям с учетом коэффициента значимости	Решение о присвоении заявкам порядковых номеров
8.	Простое товарищество в лице лидера простого товарищества (Участник 1) ООО «Новая земля» и член простого товарищества (Участник 2) Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук.	23,84	60,00	83,84	2

В своей жалобе Заявитель представил сравнительную таблицу, согласно которой итоговые суммарные значения рассчитаны следующим образом:

	Наибольшая цена одного из	Количество специалистов.
--	---------------------------	--------------------------

*	исполненных участником закупки договоров, руб.	состоящих в штате участника закупки
ООО «Новая Земля»	271 700 000,00	18,05
ЦЭМИ РАН	*	4
Сумма значений, используемая для расчета итоговой оценки	271 700 000,00	22,05

По мнению Заявителя, распределение объемов работ (установленное договором товарищества) не может влиять на оценку заявок по показателю: «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», поскольку в рамках данного показателя принимается к учету один договор с максимальной суммой.

Также Заявитель отметил, что вместо заявленных в составе заявки 99 сотрудников, к учету в целях оценки было принято 22,05 сотрудника по критерию: «Наличие у участника закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

При этом договор простого товарищества от 04.07.2024 №«...» содержит в себе лишь общее распределение выполняемых работ в процентном отношении.

В свою очередь, Комиссия оценивает позицию Заявителя критически на основании следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Пунктом 2.40 Положения предусмотрена возможность коллективного участия в закупке.

В силу подпункта 6.3.3.1 Положения лица, принявшие решение об участии в закупке на стороне одного участника закупки, должны заключить с таким участником закупки соглашение (коллективный договор, договор простого товарищества, договор о создании консорциума или соглашение (договор) иной организационной формы временного объединения независимых юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей) о совместной деятельности, сотрудничестве, взаимодействии без регистрации нового юридического лица (далее соответственно – соглашение о создании коллектива, коллективный участник закупки, член коллективного участника закупки), соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что Заявителем в составе был представлен договор простого товарищества от 04.07.2024 № «...» в состав которого входят следующие участники: Лидер простого товарищества (Участник №1) ООО «Новая земля» и член простого товарищества (Участник 2) Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук.

Указанным договором в соответствии с пунктами 3.1,3.2 предусмотрено следующее распределение между членами коллективного участника закупки объемов и видов (номенклатуры) поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг:

3.1 Вклад Участника №1 по настоящему договору оценивается в 95% в общем имуществе

Участников. Участник №1 оказывает 95% от общего объема оказываемых услуг в течение всего срока реализации Проекта.

3.2 Вклад Участника №2 по настоящему договору оценивается в 5% в общем имуществе Участников. Участник №2 оказывает 5% от общего объема оказываемых услуг в течение всего срока реализации Проекта.

Таким образом, положения указанного договора свидетельствуют о конкретном объеме распределения в части оказываемых услуг.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что пунктами 9.9, 9.10 Закупочной документации установлены следующие особенности оценки заявок коллективных участников.

Пунктом 9.9 Закупочной документации установлено, что суммарный балл коллективной заявки на участие в закупке по критерию «Квалификация участника закупки» определяется путем суммирования баллов, полученных всеми членами коллективного участника закупки, и умножением полученной суммы на коэффициент значимости, соответствующий указанному критерию, при этом:

- член коллективного участника закупки оценивается по сведениям, относящимся к такому члену;

- по каждому подкритерию балл члена коллективного участника закупки, определенный в установленном для всех участников закупки порядке, умножается на объем поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, выраженный в процентном отношении в соответствии с распределением между членами коллективного участника закупки объемов и видов (номенклатуры) поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, определенный соглашением о создании коллектива.

Согласно пункту 9.10 Закупочной документации суммарный балл члена коллективного участника закупки определяется путем суммирования баллов, полученных таким членом коллективного участника закупки, по всем подкритериям критерия «Квалификация участника закупки».

Таким образом, Комиссия отмечает, что Закупочной документацией прямо предусмотрен порядок оценки коллективной заявки путем умножения на объем поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, выраженный в процентном отношении в соответствии с распределением между членами коллективного участника.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В связи с чем, оценка заявки Заявителя по показателям: «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», «Наличие у участника закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» была произведена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о соблюдении Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель положения Закупочной документации не оспаривал, тем самым при подаче заявки согласился с установленными требованиями, в том числе, с порядком оценки заявки коллективного участника.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной в указанной части, поскольку Заказчик оценивал заявки

участников на соответствие требованиям, установленным в документации.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новая земля» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия АО «КАВКАЗ.РФ» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.07.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.