

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/150-2014

21 ноября 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»:

<...>;

со стороны ИП С<...>

<...>;

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя С<...>

(<...> ул., <...> г. Пенза, 440011) (далее – ИП С<...>, Заявитель) на действия государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» (Германа Титова ул., 28, г. Пенза, 440028) (далее – заказчик, ФГБОУ ВПО «ПГУАС») при проведении электронного аукциона «Поставка мультимедийного оборудования», проводимого на сайте оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru> (извещение № 0355100008614000042 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.11.2014), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

14 ноября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ИП С<...> на действия ФГБОУ ВПО «ПГУАС» при проведении электронного аукциона «Поставка мультимедийного оборудования» (извещение № 0355100008614000042 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.11.2014) (далее – электронный аукцион).

В жалобе указано, что положения документации об электронном аукционе, а именно Техническое задание, противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По мнению заявителя, в Техническом задании аукционной документации указаны конкретные требования к фирменным наименованиям, что предполагает к поставке процессоры только одного производителя – Intel.

Кроме того, в Техническом задании аукционной документации указана контрактная мощность усилителя звуковой системы, количество динамиков, что ограничивает возможность выбора для участника закупки большего количества звуковых систем.

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве от 20.11.2014.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено в 10 часов 00 минут 21 ноября 2014 года.

На заседании Комиссии Управления представитель заказчика представил дополнительный отзыв на жалобу от 20.11.2014 № 38-10-1727/1 и сообщил, что указание в аукционной документации наименования производителя, а именно Intel, не ограничивает право поставщика на выбор товара других производителей с аналогичными или превосходящими параметрами.

Рассмотрев все представленные материалы и выслушав пояснения сторон, учитывая результаты проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

1. 10.11.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка мультимедийного оборудования» № 0355100008614000042 (далее – извещение), а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта, указанная в извещении, составляет 1 112 009,83 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Часть III документации об электронном аукционе Техническое задание содержит следующие требования к объекту закупки:

– «Общие требования к моноблокам:

Жесткий диск:

Частота вращения шпинделя -7200 об/мин

Количество 1 шт.»;

– «Видеадаптер:

Тип графического ядра Intel HD Graphics 4600».

– Интерактивная доска:

Процессор: Intel Huron River Sandy Bridge i5 или выше

Графика: Встроенная Intel HD 4000

Звуковая Карта: Встроенная High Definition Audio Stereo

USB: 4x USB 2.0, 2x USB 3.0

Порт LAN (RJ 45): 1

VGA выход: 1

Звуковая система:

Мощность усилителя: 2 x 15 Вт

Количество динамиков: 2».

Частота вращения шпинделя, количество жесткого диска, количество портов USB, портов LAN (RJ 45), количество VGA выхода, мощность усилителя звуковой системы, количество динамиков не являются показателями, которые не могут изменяться.

В нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе не указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей указанных показателей объекта закупки.

2. Согласно Рекомендациям ФАС России по осуществлению государственных закупок персональных компьютеров в РФ, опубликованных на официальном сайте ФАС России (далее – Рекомендации), для того, чтобы, с одной стороны, способствовать повышению конкуренции при проведении торгов среди всех потенциальных участников аукционов на поставку компьютерного оборудования с

использованием микропроцессоров архитектуры «x86», а с другой – позволить заказчикам получить максимальную выгоду при проведении закупок, ФАС России обращает внимание на недопустимость следующих действий:

- при составлении технических спецификаций аукционной документации включать в технические характеристики описание, характерное только для одного разработчика микропроцессоров и его компонентов, то есть описывать тип одного единственного микропроцессора с указанием на его товарный знак.

Часть III документации об электронном аукционе Техническое задание содержит описание типа графического ядра видеоадаптера моноблока с указанием на его товарный знак: Intel HD Graphics 4600, описание типа процессора интерактивной доски с указанием на его товарный знак: Intel Huron River Sandy Bridge i5 или выше, Графика: Встроенная IntelHD 4000, Звуковая Карта: Встроенная HighDefinitionAudioStereo.

Устанавливаемые требования могут привести к ограничению участия в электронном аукционе для компаний, предлагающих к аукциону моноблоки и интерактивные доски с микропроцессорами других разработчиков микропроцессоров, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе по следующим причинам:

– участники аукциона с целью гарантированного участия в аукционе предлагают к поставке компьютеры на базе процессоров/чипсета торговой марки, указанной в технической спецификации;

– в ряде случаев существует сложность в доказывании участниками аукциона эквивалентности технических характеристик продуктов, предлагаемых к поставке, указанным в технических требованиях характеристикам: не исключен риск того, что предложение участников аукциона будет отклонено из-за различий, по мнению заказчика, в технических характеристиках и несоответствия им.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит описание объекта закупки, не соответствующее требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП С<...> на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» при проведении электронного аукциона «Поставка мультимедийного оборудования» (извещение № 0355100008614000042) обоснованной.

2. Признать государственного заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33, часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» предписание о прекращении нарушения законодательства внесении изменений в документацию об электронном аукционе «Поставка мультимедийного оборудования» (извещение № 0355100008614000042).

4. Выдать оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об обеспечении возможности исполнения пункта 3 настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.