

27 октября 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- |                  |  |
|------------------|--|
| - Валитова М.А.  | - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Сильцова Р.О.  | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,          |

рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу ООО «Южный поток» на действия МУП «Выксаэнерго» при проведении запроса котировок на право заключения договора поставки электроматериалов (светодиодные светильники),

**установила:**

ООО «Южный поток» (далее – заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия МУП «Выксаэнерго» при проведении запроса котировок на право заключения договора поставки электроматериалов (светодиодные светильники) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502815613).

Заявитель указывает, что ООО «Южный поток» необоснованно не допущено к участию в закупке по причине отсутствия в заявке печати организации и подписи лица, исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа организации. Вместе с тем условия проведения данной закупки позволяли направить заявку в форме электронного документа, подписанного с помощью электронной подписи. Заявка ООО «Южный поток» соответствовала данному условию, в связи с чем действия заказчика являются незаконными.

Жалоба ООО «Южный поток» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленной статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» порядком.

Заявитель и заказчик явку своих представителей на рассмотрение жалобы не обеспечили.

Уведомлением о принятии жалобы ООО «Южный поток» к рассмотрению от

21.10.2015 антимонопольный орган запросил у заказчика ряд документов, отражающих обстоятельства проведения рассматриваемого запроса котировок, а также возражения по существу доводов, приводимых ООО «Южный поток».

Как следует из письменных возражений заказчика, заявка ООО «Южный поток» была отклонена ввиду несоответствия требованиям к её оформлению. Заявка ООО «Южный поток» не содержала подписи руководителя общества, а также печати. Таким образом, решение заказчика не допустить ООО «Южный поток» к участию в запросе котировок являлось верным.

Так как запрошенная антимонопольным органом у МУП «Выксаэнерго» заявка ООО «Южный поток» была предоставлена в электронном формате «png», не позволяющим установить, являлась ли данная заявка подписанной электронной подписью, в заседании комиссии по рассмотрению жалобы объявлялся перерыв до 27 октября 2015 года в связи с необходимостью запроса у электронной торговой площадки «Сбербанк-АСТ», посредством функционала которой проводился запрос котировок, аутентичной заявки ООО «Южный поток».

**Изучив жалобу ООО «Южный поток», документацию запроса котировок, заявку общества, иные необходимые для разрешения жалобы по существу документы, комиссия приходит к следующим выводам.**

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 01.10.2015 на сайте <http://zakupki.gov.ru> МУП «Выксаэнерго» опубликовано извещение о проведении открытого запроса котировок на право заключения договора поставки электроматериалов (светодиодные светильники).

Как следует из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 08.10.2015 ООО «Южный поток» не допущено к участию в закупке, так как заявка общества не соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (нет подписи директора и печати организации).

Оценивая обоснованность данного решения заказчика, комиссия исходит из содержания пункта 14 извещения о проведении запроса котировок «Форма заявки на участие в электронном запросе котировок». Данным пунктом установлено, что заявка направляется участником закупки в форме электронного документа, подписанного с помощью электронной подписи; заявка направляется в соответствии с регламентом процесса размещения заказов и предложений с использованием специализированной электронной торговой площадки «Сбербанк-АСТ».

Вместе с тем пунктом 18 извещения установлено, что заявка на участие в закупке должна строго соответствовать форме, установленной приложению №2 к извещению. Данная форма содержит графы для проставления печати участника запроса котировок, а также подписи его руководителя.

Комиссия отмечает, что действующим законодательством признаются различные способы выражения воли участника гражданского оборота на приобретение гражданских прав и обязанностей.

Так, согласно подпункту 7 пункта 3.1 «ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 №1185-ст) под документом понимается зафиксированная на носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.

Подписание документа, а также скрепление его официальным реквизитом (печатью организации) является одним из способов идентификации юридического лица в гражданском обороте.

Вместе с тем, как указывалось выше, извещение о проведении запроса котировок предполагало для участников закупки иной способ выражения своей воли на участие в ней, а именно путём направления электронного документа (заявки), подписанного электронной подписью.

В соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под электронным документом понимается - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Реквизитом, позволяющим идентифицировать электронный документ, является электронная подпись, как это предусмотрено Федеральным законом от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи».

Таким образом, разные формы документарного оборота предполагают разные формы идентификации документа его составителем, которые не являются друг с другом взаимозаменяемыми. Как приводилось выше, электронный документ, скреплённый электронной подписью, может быть пригоден для восприятия человеком только с использованием электронной вычислительной машины, тогда как скреплённый подписью и печатью документ на бумажном носителе доступен для человеческого восприятия без применения вычислительной техники, но при этом, в отличие от электронного документа, документ на бумажном носителе непригоден для обработки в информационных системах и передаче по ним.

Представленная оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» по запросу антимонопольного органа заявка ООО «Южный поток» являлась подписанной электронной подписью, что соответствует пункту 4.4 «Регламента торговой сессии «Закупки по 223-ФЗ» универсальной торговой площадки Сбербанк-АСТ (утверждён 04.07.2014). С учётом данного обстоятельства заявитель

действовал в соответствии с положениями пункта 14 извещения о проведении запроса котировок, которым установлено, что заявка направляется участником закупки в форме электронного документа, подписанного с помощью электронной подписи. Дополнительное удостоверение электронного документа посредством его подписания руководителем и скрепления печатью организации является невозможным по причине того, что такой документ может восприниматься человеком только посредством использования электронной вычислительной машины. Ввиду данного обстоятельства его подписание и скрепление печатью недоступно физически. При таких обстоятельствах решение заказчика не допустить ООО «Южный поток» к участию в запросе котировок являлось ошибочным.

Так как доводы ООО «Южный поток» нашли своё подтверждение, жалоба общества признаётся обоснованной.

Рассматривая вопрос о выдаче предписания, как это предусмотрено частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия антимонопольного органа констатирует, что в связи с тем, что договор по результатам торгов заключен и исполняется, отмена протокола оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в запросе котировок, не приведёт к восстановлению нарушенных прав заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

***решила:***

- 1) Жалобу ООО «Южный поток» на действия МУП «Выксаэнерго» при проведении запроса котировок на право заключения договора поставки электроматериалов (светодиодные светильники) признать обоснованной.
- 2) Предписание по итогам рассмотрения жалобы не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Заместитель председателя комиссии**

**М.А. Валитов**

**Члены комиссии**

**Г.А. Кудряшов**

**Р.О. Сильцов**

**Н.Н. Патокина**