

16 июля 2018 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу частного учреждения дополнительного профессионального образования «Информационно-консультационный центр по охране труда и безопасности» (далее – ЧУ ДПО «ИКЦ по ОТ и Б», Участник, Заявитель) от 09.07.2018 № 28 (вх. № 3084 от 09.07.2018) на действия комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в запросе котировок государственного учреждения Тульской области «Сервис» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на оказание услуг по проведению обучения по охране труда (закупка № 0366200017518000113) (далее – Закупка, Запрос котировок), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- представителя государственного учреждения Тульской области «Сервис» (далее – Заказчик), комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в запросе котировок государственного учреждения Тульской области «Сервис» (далее – Котировочная комиссия) по доверенности,

- директора ЧУ ДПО «ИКЦ по ОТ и Б»,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Котировочной комиссии при проведении Закупки.

Заявитель считает, что отклонение заявки ЧУ ДПО «ИКЦ по ОТ и Б» необоснованно и противоречит действующему законодательству Российской Федерации по следующим основаниям.

В состав извещения о проведении Запроса котировок входит форма заявки на участие в запросе котировок, в которой требуется указать помимо прочего идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица,

исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок. По мнению Заявителя такая форма заявки на участие в запросе котировок заполнена им в полном объеме, согласно требованиям Заказчика.

В своей жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку Закупки, приостановить размещение заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу, признать Котировочную комиссию нарушившей требования Закона и привлечь к ответственности должностных лиц Заказчика, признать необоснованным решение об отклонении заявки Участника, признать несоответствующим требованиям Закона и аннулировать протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок.

Присутствующий на заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика, Котировочной комиссии присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая действия Котировочной комиссии при рассмотрении заявок на участие в Запросе котировок соответствующими Закону; представитель Заказчика, Котировочной комиссии представил письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Котировочной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанной Закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Заказчика от 22.06.2018 № 70-ахд объявлен Запрос котировок; создана Котировочная комиссия, определен ее состав.

Извещение о проведении Запроса котировок 29.06.2018 размещено в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 13 200,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 73 Закона, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться помимо всего прочего форма заявки на участие в таком запросе котировок. Комиссией установлено, что приложение № 4 к извещению о проведении Запроса

котировок, размещенное в единой информационной системе, содержит форму заявки на участие в запросе котировок, таким образом, данное положение Закона соблюдено Заказчиком.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 73 Закона, заявка на участие в запросе котировок должна содержать помимо всего прочего идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок. Такое требования также установлено Заказчиком в приложение № 4 «Форма заявки на участие в запросе котировок» к извещению о проведении Запроса котировок

Кроме этого, Заказчиком в пункте 15 «Требования к форме заявки на участие в запросе котировок» извещения о проведении Запроса котировок установлено следующее требование: «заявка на участие в запросе котировок должна содержать информацию, необходимую уполномоченному учреждению в соответствии с извещением о проведении запроса котировок (приложение к настоящему извещению о проведении запроса котировок № 4 «Форма заявки на участие в запросе котировок»)».

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные пунктами 1, 2, 4 - 7 (за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 Закона) части 3 статьи 73 Закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

При рассмотрении заявки ЧУ ДПО «ИКЦ по ОТ и Б» на участие в Запросе котировок Комиссия подтвердила отсутствие необходимой для указания информации, предусмотренной пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона. В своей заявке Участник указал лишь идентификационный номер налогоплательщика юридического лица (ЧУ ДПО «ИКЦ по ОТ и Б», ИНН 7103518319). Никаких сведений и информации относительно идентификационных номеров налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника Запроса котировок в заявке Участника не содержалось.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Котировочная комиссия, руководствуясь положениями части 7 статьи 78 Закона, приняла обоснованное решение об отклонении заявки Заявителя, результаты которого отражены в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в

Запросе котировок от 06.07.2018.

Следовательно, доводы о нарушении Котировочной комиссией требований Закона, изложенные в жалобе Заявителя, не нашли своего подтверждения на заседании Комиссии.

Кроме того, представителем Заявителя на заседании Комиссии было указано на наличие разночтений между протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок, сформированном посредством функционала единой информационной системы, и прикрепленном электронном документе Microsoft Word «Протокол несколько участников.doc», размещенном в единой информационной системе в разделе «Документы протокола».

При проверке данного факта Комиссией было установлено, что действительно между этими двумя документами имеются разночтения. Так в протоколе, сформированном посредством функционала единой информационной системы, заявка Участника значится как «Заявка отклонена» с причиной отклонения «документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация. Не соответствие требованиям ст. 73 ч. 3 п. 4 44-ФЗ (а именно отсутствие информации об ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа)». А в протоколе, размещенном в единой информационной системе в форме электронного документа Microsoft Word, заявка Участника значится как «Заявка соответствует требованиям», однако в графе «Обоснование принятого решения (в случае отклонения заявки)» указано «не соответствие требованиям ст. 73 ч. 3 п. 4 44-ФЗ (а именно отсутствие информации об ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа)».

Представитель Заказчика, Котировочной комиссии согласился с данным фактом и сослался на техническую ошибку при формировании печатной формы протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок, который был сформирован для надлежащего выполнения всеми членами Котировочной комиссии своих полномочий, а также его подписания.

Так как победитель Запроса котировок, равно как и участник Запроса котировок, предложение которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий, определены Котировочной комиссией верно, на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) данный факт (техническая ошибка) не повлиял.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу частного учреждения дополнительного профессионального образования «Информационно-консультационный центр по охране труда и безопасности» от 09.07.2018 № 28 (вх. № 3084 от 09.07.2018) на действия комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в запросе котировок государственного учреждения Тульской области «Сервис» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на оказание услуг по проведению обучения по охране труда (закупка № 0366200017518000113) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.