

ООО «Девелопмент РМ»

123290, г. Москва, Шмитовский пр-д,
д. 34, стр. 2

ООО «Бизнес клуб «Империиум»

101000, г. Москва, Лубянский пр-д,
д. 27/1, стр. 1, эт. 5, комн. 45

Конкурсный управляющий Исаев Р.И.

125167, г. Москва, а/я 5

АО «Инвестиционная компания «Мета»

129128, г. Москва, Ростокинская ул.,
д. 8, эт. 1, пом. 1, комн. 16, оф. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13211/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «Девелопмент РМ»;

от ООО «Бизнес клуб «Империи»:

Конкурсного управляющего Исаев Р.И. лично;

рассмотрев жалобу ООО «Девелопмент РМ» (далее также — Заявителя) на действия ООО «Бизнес клуб «Империи» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3932705, лот № 2) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы на нарушении со стороны Организатора торгов выразилось в направлении уведомления Заявителю о возможности повторного внесения задатка на участие в Торгах на ненадлежащий адрес, а также в ненаправлении Организатором торгов такого уведомления посредством почтовой связи. Также Заявитель указывает на установление Организатором торгов короткого временного интервала для внесения задатков на участие в Торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Из доводов жалобы следует, что 17.07.2020 Организатором торгов в адрес Заявителя на электронный адрес <...> направлено уведомление о возможности повторного внесения задатка на участие в Торгах. Между тем Заявитель указывает, что единственным адресом электронной почты ООО «Девелопмент РМ» является <...>, в связи с чем извещение Заявителя о возможности внесения задатка осуществлено Организатором торгов ненадлежащим образом.

Также Заявитель указывает, что Организатором торгов в нарушение пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), пункта 7 Регламента электронной торговой площадки «МЕТА-ИНВЕСТ» соответствующие уведомления не направлены участникам Торгов посредством почтовой связи.

Одновременно Заявитель ссылается, что, отведенный на внесение задатков, временной интервал является недостаточным для внесения соответствующих задатков, поскольку фактически операции по перечислению платежей/осуществлению переводов между банками России могут проводиться в течение 3-4 суток, что свидетельствует о том, что установленный срок неисполним.

На заседании Комиссии установлено следующее.

17.07.2020 Организатором торгов в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 5226442 о возможности повторного внесения задатка на участие в Торгах участниками, подавшими заявки на участие в ранее проведенных торгах в форме повторного публичного предложения (сообщение № 3932705), результаты которых

были признаны решением Московского УФАС по делу № 077/07/00-8026/2019 неправомерными.

18.07.2020 Организатор торгов опубликовал в газете «Коммерсантъ» сообщение № 77033392211, в котором изложил аналогичную информацию о возможности повторного внесения участниками, ранее проведенных торгов, задатков на участие в Торгах.

17.07.2020 Организатором торгов в адрес лиц, подавших заявки на участие в ранее проведенных торгах, на электронные адреса, указанные на электронной торговой площадке, направлены электронные письма о возможности повторного внесения задатков на участие в Торгах, в частности такое письмо направлено в адрес ООО «Девелопмент РМ» на электронные адреса <...>, <...>, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела скриншоты.

Также 17.07.2020 Организатор торгов направил телеграммы в адрес указанных лиц с идентичной информации относительно необходимости (возможности) внесения задатков.

Относительно довода Заявителя о направлении Организатором торгов в его адрес уведомления на ненадлежащий адрес электронной почты Комиссией установлено, что в соответствии с журналом изменений информации, содержащейся в личном кабинете ООО «Девелопмент РМ» на электронной торговой площадке МЕТА-ИНВЕСТ электронный адрес <...> добавлен (изменен с электронного адреса <...>) 04.08.2020.

В свою очередь, спорные уведомления отправлялись Организатором торгов 17.07.2020, срок на внесение задатков определен с 20.07.2020 по 24.07.2020, определение участников Торгов назначено на 28.07.2020. Кроме того, фактически итоги Торгов подведены 28.07.2020.

Таким образом, электронный адрес ООО «Девелопмент РМ» изменен в личном кабинете на электронной торговой площадке МЕТА-ИНВЕСТ после фактического проведения Торгов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что на момент направления в адрес Заявителя уведомления о возможности повторного внесения задатка на участие в Торгах Организатор торгов не располагал электронным адресом ООО «Девелопмент РМ» <...>, в связи с чем правомерно направил такое уведомление на электронный адрес, содержащийся на момент соответствующего направления в личном кабинете ООО «Девелопмент РМ» на электронной торговой площадке МЕТА-ИНВЕСТ, а также на электронный адрес, указанный в сертификате электронной цифровой подписи ООО «Девелопмент РМ».

В части довода Заявителя о ненаправлении Организатором торгов соответствующего уведомления посредством почтовой связи, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по

адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. При наличии у иностранного юридического лица представителя на территории Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу такого представителя, считаются полученными иностранным юридическим лицом.

Вместе с тем пункт 7 Регламента электронной торговой площадки «МЕТА-ИНВЕСТ» определяет порядок регистрации лица на электронной торговой площадке.

Пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что организатор торгов обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, установлено, что положения законодательства Российской Федерации о банкротстве не обязывают Организатора торгов уведомлять участников о ходе проведения торгов, в частности о возможности подачи задатков на участие в торгах, а также о размере задатка почтовой связью.

При этом Комиссия считает необходимым принять во внимание тот факт, что Организатор торгов направил на юридические адреса участников Торгов телеграммы, содержащие информацию о возможности повторного внесения задатка.

С учетом изложенного, Комиссия признает необоснованными доводы жалобы о ненадлежащем уведомлении Заявителя Организатором торгов о возможности повторного внесения задатка на участие в Торгах.

Оценивая довод жалобы Заявителя об установлении недостаточного срока на представление задатков на участие в Торгах, Комиссия исходила из следующего.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов отметил, что поскольку дата определения участников Торгов определена на 28.07.2020 фактически внесение денежных средств в качестве задатков на участие в Торгах возможно было осуществлять до 28.07.2020, учитывая позицию Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.07.2016 по делу № 306-ЭС16-3230.

В соответствии со статьей 14 Положения о порядке продажи имущества ОАО «МЭЦ» при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов указывается срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена продажи, а именно пять рабочих дней.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов

правомерно и в соответствии с Положением о порядке продажи имущества ОАО «МЭЦ» установлен временной интервал для внесения задатков (подачи заявок) на участие в Торгах пять рабочих дней.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что Заявителем задаток был внесен 20.07.2020, что свидетельствует о несостоятельности его доводов о недостаточности временного периода, отведенного на внесение соответствующего задатка.

В этой связи Комиссия не усматривает нарушений прав и законных интересов Заявителя оспариваемыми действиями Организатора торгов, в свою очередь, Заявителем факт нарушения его прав доказан не был.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в действительности Заявителем задаток на участие в Торгах был внесен и поступил на счет Организатора торгов своевременно, а также принимая во внимание, что жалоба подана после определения победителя Торгов, а факт нарушения прав и законных интересов ООО «Девелопмент РМ» не доказан, Комиссия приходит к выводу о злоупотреблении со стороны Заявителя правом на подачу жалобы в антимонопольный орган.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Организатора торгов.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС от 11.08.2020 № ПО/44807/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.