

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-827/77-15

« » _____ 2015 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-827/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица

- члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы центр образования № 1953 «Москва-98» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на текущий ремонт чаши и оборудования бассейна (Закупка №0373200209814000001) (далее - Аукцион), установленного при рассмотрении дела №2-57-9228/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 28.11.2014, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 28.11.2014 года жалобы ООО «Юнивест» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы центр образования № 1953 «Москва-98» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на текущий ремонт чаши и оборудования бассейна (Закупка №0373200209814000001) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9228/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.11.2014 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (номер заявки - 9030618) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «в составе первой части заявки участник размещения заказа представил показатели (характеристик) товаров (материалов), не соответствующие аукционной документации, а именно: для материала «Арматурная

сталь» участник не представил показатели (характеристик) товаров (материалов), предусмотренные аукционной документацией (п. 20.1 сметной документации)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок)

документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том

числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а

также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке (Приложение к первой части заявки) сформулированы требования к

функциональным,

техническим и качественным характеристикам товара необходимого при выполнении работ

по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для данных товаров.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение

работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию

при выполнении работ, в частности по пунктам: 6. Шпатлевка масляно - клеевая универсальная; 10. Растворы цементно-известковые; 11. Раствор цементный; 12. Краски

водно-дисперсионные поливинилацетатные; 18. Трубы стальные водогазопроводные черные

(неоцинкованные) обыкновенные; 19. Трубы стальные водогазопроводные черные

(неоцинкованные) обыкновенные; 20. Трубы стальные водогазопроводные черные (неоцинкованные) обыкновенные; 21. Трубы стальные водогазопроводные черные (неоцинкованные) обыкновенные; 23. Смеси сухие штукатурные цементно-известково-песчаные для внутренних и наружных работ; 26. Смеси бетонные; 27. Вода для бетонов и строительных растворов; 47. Отводы крутоизогнутые из стали 20; 48. ПВХ-мембрана.

Согласно протоколу Аукциона, заявка ООО «Юнивест» на участие в указанном аукционе отклонена в связи с непредставлением характеристик для материала «Арматурная сталь», предусмотренных п. 20.1 сметной документации. Вместе с тем, п. 20.1 сметной документации «Каркасы и сетки арматурные плоские, собранные и сваренные (связанные) в арматурные изделия, класс А-III, диаметр 12 мм» не содержит требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальных, максимальных показателей и

показателей которые не могут изменяться для данных товаров, устанавливаемых Заказчиком в целях определения соответствия поставляемого товара его требованиям во исполнение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Сметная документация, в силу ст. 22 Закона о контрактной системе, фактически служит для расчета затрат по исполнению государственного контракта, является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, отказ в допуске к участию в Аукционе членами Единой комиссии заказчика со ссылкой на несоответствие сметной документации, является неправомерным.

При этом, должностным лицом административного органа установлено, что характеристики для материала «Арматурная сталь» содержатся в п. 8 технического задания документации о закупке (Приложение к первой части заявки).

Согласно ч. 3 и 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес

электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче

разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи

запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания

участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что

указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока

подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений

документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть. Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, Заявителем был направлен запрос о разъяснении положений аукционной документации, а именно о

необходимости указания в первой части заявки характеристик для товаров по п. 1-5,

7-9, 13-17, 22, 24, 25, 28-46, 48-58 Формы 2.

Заказчик в ответе на запрос от 31.10.2014 указывает, что в аукционной документации использована типовая форма 2, в связи с чем указание характеристик для товаров по п. 1-5, 7-9, 13-17, 22, 24, 25, 28-46, 48-58 Формы 2, использование которых не требуется при выполнении работ по контракту, не является обязательным.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе Аукциона, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к

участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с

заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка

рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно протоколу Аукциона, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол Аукциона подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

После составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу, <...> представлены объяснения по факту правонарушения. В представленных объяснениях <...> указал на то, что умысла на ограничение возможности ООО «Юнивест» участвовать в торгах не имел, предписание по делу №

2-57-9228/77-15 от 28.11.2014 исполнено, после признания недопуска ООО «Юнивест» к участию в торгах решением УФАС по г. Москве необоснованным, добровольно устранил нарушение, проголосовав за допуск к участию в торгах указанной организации.

Должностное лицо административного органа отмечает, что предотвращение таких последствий явилось следствием обращения участника процедуры, чья заявка была отклонена, в контрольный орган для защиты нарушенных прав, а также последующих действий (предписания) контрольного органа.

Исходя из этого, ссылаясь <...> на устранение последствий нарушения посредством отмены спорного протокола, признается несостоятельной, поскольку отмена протокола и повторное проведение аукциона не являлись добровольным актом заказчика, а были обусловлены предписанием антимонопольного органа.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»,

при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, отсутствие умысла и исполнение предписания контрольного органа, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов

участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки

априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...>

административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9228/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола Аукциона - г. Москва, ул. Удальцова, д. 40.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола Аукциона — 18.11.2014.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Юниверст». Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 877 627,54 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $4\,877\,627,54 \cdot 0,01 = 48\,776,27$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 11633020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-827/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере

суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика надлежит представить в Московское

УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано

в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10

суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,
установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.
Заместитель руководителя <...>