РЕШЕНИЕ

- часть решения оглашена: 23.10.2017г. город Ростов-на-Дону

В полном объеме решение изготовлено: 27.10.2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	Батурин С.В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента Российской Федерации.
Члены Комиссии:	Алексенко И.В. – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;
	Мирчев А.Г. – специалист - эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

(далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1945/02 от 29 сентября 2016 года по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Легион Групп» (далее по тексту - ООО «Легион Групп», 344000, г. Ростов-на-Дону, ул. Лермонтовская, д. 125) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») руководствуясь ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) поступило письмо Азовской межрайонной прокуратуры с указанием на неправомерность действий ООО «Легион Групп» (344000, г. Ростов-на-Дону, ул. Лермонтовская, д. 125) выразившееся в нарушении порядка вывода источника тепловой энергии из эксплуатации.

Согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статья 3 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее - ФЗ «О естественных монополиях») определяет, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством

(реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Под понятием естественной монополии понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ООО «Легион групп», оказывает услуги по передаче тепловой энергии, является субъектом естественной монополии.

В ходе анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии, проведенного Ростовским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, установлено, что ООО «Легион групп» занимает доминирующее положение на рассматриваемом рынке в границах тепловых сетей, принадлежащих ООО «Легион групп».

Поскольку теплопринимающее оборудование потребителей подключено к сетям инженерно-технического обеспечения ООО «Легион групп», а услуга теплоснабжения, оказываемая ООО «Легион групп» не может быть заменена иной услугой, равно как не может быть заменена услугой других организаций, то на деятельность ООО «Легион групп» на рассматриваемом товарном рынке распространяются ограничения, определенные частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 21 Федерального закона № 190-ФЗ в целях недопущения ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой энергии собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей обязаны осуществлять согласование с органами местного самоуправления поселений, городских округов вывод указанных объектов в ремонт и из эксплуатации.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 21 Федерального закона № 190-ФЗ порядок вывода в ремонт или из эксплуатации источников тепловой энергии, тепловых сетей устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 № 889 «О выводе в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей» утверждены Правила вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей (далее - Правила № 889).

Согласно пункту 16 Правил № 889 собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии и тепловых сетей, планирующие вывод их из эксплуатации (консервацию или ликвидацию), не менее чем за восемь месяцев до

планируемого вывода обязаны в письменной форме уведомить в целях согласования вывода их из эксплуатации орган местного самоуправления поселения или городского округа (с указанием оборудования, выводимого из эксплуатации) о сроках и причинах вывода указанных объектов из эксплуатации в случае, если такой вывод не обоснован в схеме теплоснабжения. В уведомлении должны быть указаны потребители тепловой энергии, теплоснабжение которых может быть прекращено или ограничено в связи с выводом из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей.

Вывод из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей осуществляется после получения согласования на вывод из эксплуатации от органа местного самоуправления, а в случае вывода из эксплуатации электростанции или оборудования электростанции, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, если такой объект соответствует положениям пункта 3 Правил № 889, также при условии соблюдения требований по выводу из эксплуатации, установленных законодательством Российской Федерации об электроэнергетике. В случае если от органа местного самоуправления в срок, предусмотренный пунктом 18 данных Правил, заявителю не поступит решение по результатам рассмотрения уведомления, заявитель вправе вывести объекты из эксплуатации в сроки, указанные в уведомлении (пункт 22 Правил № 889).

В акте технического осмотра от 02.08.2016г. установлено что ООО «Легион Групп» проведен демонтаж резервного водонагревательного котла ПТВМ-30М, в то время как основной котел требует проведения ремонтных работ.

Следовательно, при решении вопроса о выводе котельной из эксплуатации (прекращении/приостановлении работы котельной) в системе теплоснабжения ООО «Легион Групп» обязано руководствоваться Правилами № 889.

В нарушение пункта 16 Правил № 889 ООО «Легион Групп» менее чем за восемь месяцев не направило в орган местного самоуправления уведомление о выводе котельной из эксплуатации.

Нарушение ООО «Легион Групп» порядка уведомления органа местного самоуправления о выводе источника тепловой энергии из эксплуатации исключало его право на совершение таких действий в соответствии с пунктом 22 Правил № 889.

В связи с тем, что Арбитражным судом Ростовской области рассматривалось дело № А53-30511/2016 по иску Администрации Кулешовского сельского поселения Азовского района Ростовской области к ООО «Легион Групп» с требованием об обязании восстановить резервный водогрейный котел ПТВМ-30М, ввести его в эксплуатацию; произвести следующие работы на газораспределительной станции: произвести комплексное диагностическое обследование ГРС и газопровода-отвода организацией, имеющей лицензию на данный вид деятельности, зарегистрировать сосуды, работающие под давлением в территориальном управлении Ростехнадзора, выполнить капитальный ремонт емкости сбора конденсата, выполнить капитальный ремонт переходов земля-воздух на технологических трубопроводах, выполнить капитальный ремонт антикоррозийного покрытия технологического оборудования и газопроводов, выполнить капитальный ремонт автоматики безопасности водогрейного котла,

Комиссией было вынесено определение от 22.12.2016г. о приостановлении рассмотрения дела № 1945/02 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Ростовской области.

Арбитражным судом Ростовской области вынесено решение по делу № А53-30511/2016 от 26.05.2017г. которым иск удовлетворен частично.

Постановлением 15 арбитражного апелляционного суда от 01.09.2017г. решение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-30511/2016 оставлено без изменения.

Согласно ч. 5 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В решении арбитражного суда по делу № А53-30511/2016 от 26.05.2017г. указано, что порядок вывода источника тепловой энергии (котла) ООО «Легион групп» не был соблюден.

На территории Кулешовского сельского поселения расположены МБДОУ № 52 «Матрешка», МБУЗ «Центральная районная больница Азовского района», для которых котельная ответчика является единственным источником теплоснабжения.

Кроме того, котельная ответчика по существу является единственным источником тепловой энергии системы теплоснабжения Кулешовского сельского поселения.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П было разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку

приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Учитывая изложенное, принимая во внимание социальную значимость надлежащего обеспечения потребителей коммунальными услугами и проводимую политику государства в сфере полного обеспечения граждан коммунальными ресурсами в необходимом для них количестве, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Легион групп» по выводу источника тепловой энергии (котла) в нарушение нормативно установленного порядка является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствие с ч. 1 ст. 50 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

При указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ООО «Легион групп» предписания об обязании восстановить водогрейный котел ПТВМ-30М.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

.1 Признать ООО «Легион групп» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. На основании пункта 1 настоящего решения выдать ООО «Легион групп» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела специалисту Ростовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Легион групп».

С.В. Батурин

Председатель Комиссии

И.В. Алексенко

Члены Комиссии:

А.Г. Мирчев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.