

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19569/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Техбаза Бизнес Фортуна», АО «ВЭБ-лизинг», а также генерального директора ООО «АВС ЛОГИСТИКА» и генерального директора ООО «СФЕРА БИЗНЕСА»,

рассмотрев жалобы ООО «Техбаза Бизнес Фортуна» (далее также - Заявитель) на действия АО «ВЭБ-лизинг» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по перемещению и хранению транспортных средств Заказчика (г. Москва) (реестровый № 32009527350, далее – Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении неправомерных требований в Документации. Кроме того, Заявитель оспаривает оценку победителя Закупки по опыту оказания аналогичных услуг, а также нарушение сроков и форму опубликования итогового протокола.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет доводы об обжаловании положений Документации ( разное наименование объекта закупки, ненадлежащий порядок определения рейтинга, требование о предоставлении информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров) без рассмотрения на следующем основании.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров

по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Закупки либо порядок подачи заявок на участие.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобы на действия Заказчика 09.11.2020 и 11.11.2020.

В соответствии с информацией по реестровому № 32009527350 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) дата окончания подачи заявок - 12.10.2020.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1

Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

В этой связи доводы жалоб, в которых Заявитель оспаривает положения Документации, оставлены Комиссией без рассмотрения.

В отношении довода Заявителя о том, что Заказчик в ходе оценки и сопоставления заявок необоснованно оценил заявку победителя Закупки по опыту оказания аналогичных услуг Комиссия отмечает следующее.

Согласно пп.2.5 п.15 Информационной карты конкурса для оценки заявки участника закупки по критериям, указанным в п. 26 Информационной карты конкурса участник закупки (при наличии) представляет справку по Форме – 1 (Приложение б) о наличии у участника закупки опыта оказания услуг в соответствии с пп. 2 п. 26 Информационной карты конкурса, с приложением подтверждающих документов (копии исполненных договоров, копии актов, подтверждающих факт оказания таких услуг), при этом стоимость таких услуг по одному договору должна составлять не менее 10% от предельной цены договора за период 2015-2020 гг.).

В соответствии с пп.2.5 п.15 Информационной карты победителем конкурса - ООО «СИМБИРСКОЕ» была исполнена обязанность по предоставлению сведений о наличии опыта оказания услуг.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобы

Заявителя в указанной части необоснованными.

В отношении довода Заявителя о том, что Заказчик, нарушил сроки и форму опубликования итогового протокола, что, по мнению Заявителя, нарушает ч. 13 ст. 3.2 и ч.12 ст. 4 Закона о закупках, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 13 ст.3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:
  - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
  - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);
- 5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;
- б) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Согласно ч. 12 ст. 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Учитывая вышеизложенные положения Закона, срок на размещения протокола в ЕИС начинает течь с даты его подписания.

Протокол от 30.10.2020 подписан 03.11.2020 (п. 17 Протокола) и размещен в ЕИС – 05.11.2020, т.е. в пределах трехдневного срока со дня подписания, установленного ч.12 ст.4 Законом о закупках.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя о том, что Заказчиком пропущен срок на размещение в ЕИС протокола противоречит фактическим обстоятельствам.

Довод Заявителя о том, что протокол, составленный Заказчиком в ходе закупки, в графическом виде не был размещен в ЕИС в порядке, установленном пунктами 35-38 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении

Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» противоречит фактическим обстоятельствам.

Разделом VII Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке (далее - Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908, определен порядок размещения протоколов, составленных в ходе закупки, и информации об изменении договора.

В соответствии с пунктом 33 Положения для размещения в ЕИС протоколов, составленных в ходе закупки, представитель заказчика в ЕИС выбирает форму протокола из имеющихся в ЕИС форм протоколов или корректирует имеющуюся в ЕИС форму протокола в соответствии с положением о закупке и (или) размещает электронный вид протокола.

Пунктом 35 вышеназванного раздела предусмотрено, что протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

Согласно пункту 9 Положения существуют следующие виды предоставления информации, в том числе протоколов:

- сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом ЕИС;
- сведения, содержащиеся в файле в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (далее - электронный вид);
- файл с графическим образом оригинала документа.

Таким образом, Заказчик в ходе закупок должен размещать в ЕИС протокол, сформированный посредством функционала ЕИС, и (или) электронный вид протокола, а также графический вид протокола.

Протокол был размещен Заказчиком в формате .doc 05.11.2020 12:26, в пределах установленного законом срока.

Таким образом, протокол был размещен Заказчиком надлежащим образом, в надлежащем графическом виде, в связи с чем данный довод Заявителя является необоснованным.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Техбаза Бизнес Фортуна» (ИНН:7716793000,

ОГРН:1147748016635) на действия АО «ВЭБ-лизинг» (ИНН:7709413138, ОГРН:1037709024781) при проведении Закупки без рассмотрения в части оспаривания положений документации, в остальной части — признать жалобы необоснованными.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.11.2020 № ЕО/63414/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.