

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «07» февраля 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено «13» февраля 2024 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>.

при участии: представителя АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт»: <...> (по доверенности); представителя ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» (далее – ООО «Стандарт»): <...> (по доверенности); представителей Московского УФАС России: П<...> – <...>, <...> – <...>.

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» на решение Московского УФАС России от 27.11.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/14.1-751/2023 (далее – Жалоба) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» на решение Московского УФАС России от 27.11.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/14.1-751/2023 (далее соответственно – Решение, Дело).

Решением АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» признаны нарушившими пункт 1 статьи 14<sup>1</sup> и пункт 1 статьи 14<sup>3</sup> Закона о защите конкуренции путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений, в том числе сведений, содержащих некорректное сравнение, которые могут причинить убытки заявителю и нанести ущерб его деловой репутации путем направления писем в адрес торговых сетей «Дикси», АШАН, «Перекресток Впрок» в период с 28 по 30 сентября 2022 года (далее – Письма).

АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» с вынесенным Решением не

согласны, считают, что Решение нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просят его отменить.

В частности, в Жалобе указывается следующее:

– преждевременность распространения сведений не отменяет факта нарушения законодательства Российской Федерации. Впоследствии решением ФАС России от 16.08.2023 по делу № 08/01/14.6/26/2023 действия ООО «Стандарт», выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории России мясных консервов серии «Семейный запас» с использованием этикетки, имитирующей лицевую сторону этикетки мясных консервов «Семейный бюджет», признаны нарушающими пункт 2 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции;

– представленные в ходе рассмотрения Дела доказательства (заключения специалистов, отчеты ВЦИОМ и др.) не упомянуты в Решении, оценка им не дана;

– в подтверждение правдивости вывода о том, что Группа компаний «Главпродукт» является лидером в отрасли консервированной мясной продукции, АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» направляли интернет-ссылки на общедоступные сайты. Кроме того, обозначение «ГЛАВПРОДУКТ» имеет статус общепризнанного товарного знака в России, при этом по правилам русского языка «безусловный» не относится ни к сравнительной, ни к превосходной степеням сравнения.

#### **В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.**

В Московское УФАС России поступило заявление ООО «Стандарт» о наличии в действиях АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

28.11.2022 Московским УФАС России ООО «Главпродукт-контракт» и АО «Главпродукт» было выдано предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статей 14<sup>1</sup>, 14<sup>3</sup> Закона о защите конкуренции (далее – Предупреждение).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2023 Предупреждение признано законным и обоснованным, постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 11.10.2023 указанное решение оставлено без изменения (дело № А40-15740/2023).

В связи с неисполнением Предупреждения приказом Московского УФАС России от 19.01.2023 возбуждено Дело.

Как следует из материалов Дела, ООО «Стандарт», ООО «Главпродукт-контракт», АО «Главпродукт» осуществляют деятельность по производству продукции из мяса убойных животных и мяса птицы, а также их продажу.

Как указано в Решении, одним из учредителей ООО «Главпродукт-контракт» является АО «Главпродукт», в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «Главпродукт-контракт» и АО «Главпродукт» образуют группу лиц.

По мнению комиссии Московского УФАС России, формулировка в тексте Писем «Наша компания является безусловным лидером рынка консервированной мясной продукции» не содержит в себе прямых указаний на то, осуществлялось ли какое-либо сравнительное исследование, в ходе которого было выявлено, что Группа компаний «Главпродукт» является лидером в отрасли консервированной мясной продукции. Следовательно, сделанные в Письмах утверждения ничем не подтверждены.

Комиссией Московского УФАС России установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 06.06.2022 (дело №А40-103297/2021) ООО «Стандарт» запрещено использование произведения, нарушающего исключительные права ООО «Орелпродукт» (входит в Группу компаний «Главпродукт») на объект авторского права (произведение) – дизайн лицевой части этикетки для банки с тушеной говядиной.

Вместе с тем в Письмах содержалось изображение лицевой части этикетки для банки с тушеной говядиной ООО «Стандарт», которое не являлось предметом рассмотрения в деле № А40-103297/2021, товар с указанной этикеткой не был признан в установленном порядке контрафактным.

Этикетка ООО «Стандарт», изображенная в Письмах, являлась предметом рассмотрения комиссии ФАС России по делу № 08/01/14.6-26/2023.

Решением от 16.08.2023 действия ООО «Стандарт», выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации мясных консервов серии «Семейный запас» с использованием этикетки, имитирующей лицевую сторону этикетки мясных консервов «Семейный бюджет», признаны нарушающими пункт 2 статьи 14<sup>6</sup> Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2024 в удовлетворении требований ООО «Стандарт» о признании незаконным решения ФАС России по делу № 08/01/14.6-26/2023 отказано (дело № А40-212063/23).

По мнению комиссии Московского УФАС России, направление контрагентам Писем создавало для ООО «Главпродукт-контракт» и АО «Главпродукт» необоснованное преимущество на рынке, так как путем намеренного искажения сведений доверие к ООО «Стандарт» и его деятельности снижалось. При этом подобное поведение АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» могло нанести вред не только ООО «Стандарт», вызывая отток клиентов, но и иным субъектам, действовавшим в том числе на территории города Москвы, которые не совершали недобросовестных действий.

В Решении отмечено, что распространенные в Письмах сведения содержат ложную, искаженную и неточную информацию о контрафактности товара ООО «Стандарт», некорректное сравнение путем использования слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, а следовательно, свидетельствуют о нарушении ООО «Главпродукт-контракт» и АО «Главпродукт» антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Главпродукт-контракт» и АО «Главпродукт» нарушения статей 14<sup>1</sup>, 14<sup>3</sup> Закона о защите конкуренции.

**По результатам рассмотрения жалобы АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» на решение Московского УФАС России от 27.11.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/14.1-751/2023 Апелляционная коллегия установила следующее.**

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10.bis которой возлагает на страны - участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет

невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Кроме того, из положений пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» следует, что при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

С учетом изложенного, для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо выявление как специальных признаков, определенных нормами статей 14<sup>1</sup> – 14<sup>7</sup> Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции и статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Согласно пункту 1 статьи 14<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

При квалификации действий на основании данной нормы Закона о защите конкуренции установлению и доказыванию подлежат:

- факт распространения информации,
- ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность);
- причинение или возможность причинения вреда (ущерба деловой репутации).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или

деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

При этом под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному). Форма распространения информации в данном случае не имеет значения – это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем (указанный подход также отражен в письме ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета»).

Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел.

Искаженность – интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту – конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей.

Неточность – это распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте – конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых факте, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

При оценке информации по статье 14<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции допустимо по аналогии применять подходы, сформировавшиеся в судебной практике по защите чести, достоинства и деловой репутации.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее — постановление Пленума № 7) (с учетом позиций, изложенных в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) указывается, что порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц – одним из условий их успешной деятельности (пункт 1 постановления Пленума № 7).

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах (аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета»).

При этом обязанность доказать несоответствие действительности распространенных сведений как основание принятия решения возложена на антимонопольный орган (аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 28.06.2018 № АД/48621/18 «О применении статьи 14<sup>1</sup> Федерального закона «О защите конкуренции»).

Согласно статье 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства указываются фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

По мнению Апелляционной коллегии, Московским УФАС России установлены и в тексте Решения отражены все обстоятельства, необходимые для квалификации действий АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» как нарушающих статью 14<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции, ввиду следующего.

Апелляционная коллегия обращает внимание на то, что в Письмах указано на поставку ООО «Стандарт» контрафактного товара:

*«ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт», пользуясь незнанием Вами сложившейся ситуации и вышеуказанных решений судов, умалчивает о них, продолжает незаконно производить и поставлять в Вашу сеть контрафактную продукцию, чем самым, вводит Вас в заблуждение, втягивает <...> в свою незаконную деятельность и создает потенциальные риски для вашей сети.*

*Просим Вас незамедлительно прекратить реализацию контрафактной продукции «Семейный запас», производимой ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт».*».

При этом в Письмах содержалось изображение лицевой части этикетки для банки с тушеной говядиной ООО «Стандарт», которая не являлась предметом рассмотрения в деле № А40-103297/2021, товар с указанной этикеткой не был признан в установленном порядке контрафактным.

По общему правилу правообладатель может потребовать изъять контрафактные материальные носители, на которых размещены средства индивидуализации (например, товары, их упаковка, этикетки), по решению суда их могут изъять из оборота и уничтожить без компенсации. Носители считаются контрафактными, если использование, хранение и ряд других действий с ними нарушают

исключительные права другого лица. При этом материальный носитель может признать контрафактным только суд. Указанная позиция находит отражение в статье 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10.

Необходимость доказывания достоверности/недостоверности сведений для квалификации действий субъекта как нарушающих положения статьи 14<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции подтверждается судебной практикой (например, определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2022 № 304-ЭС22-324 по делу № А03-17156/2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.10.2021 № Ф04-6110/2021 по делу № А03-4332/2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2022 № Ф01-5658/2022 по делу № А82-10650/2021).

Вместе с тем в материалах Дела отсутствуют документы, подтверждающие на момент распространения Писем установленный факт введения в оборот ООО «Стандарт» контрафактных товаров с этикеткой, изображенной в Письмах.

Апелляционная коллегия отмечает, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Указанный вывод также отражен в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10.

Решение ФАС России по делу № 08/01/14.6-26/2023 о признании действий ООО «Стандарт», выразившихся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации мясных консервов серии «Семейный запас» с использованием этикетки, изображенной в Письмах, нарушающими пункт 2 статьи 14<sup>6</sup> Закона о защите конкуренции вынесено 16.08.2023, то есть спустя год после распространения Писем.

Таким образом, Апелляционная коллегия соглашается с выводом комиссии Московского УФАС России о том, что распространенные в Письмах сведения содержат ложную, искаженную и неточную информацию о контрафактности товара и о нарушении антимонопольного законодательства, одновременно довод Жалобы о том, что преждевременность распространения сведений не отменяет факта самого нарушения, отклоняется Апелляционной коллегией.

Согласно пункту 1 статьи 14<sup>3</sup> Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе: сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Апелляционная коллегия обращает внимание на то, что в постановлении Девятого Арбитражного апелляционного суда от 11.10.2023 по делу № А40-15740/2023 судом

отмечено, что сведения, распространенные в Письмах, имеют признаки некорректного сравнения по смыслу пункта 1 статьи 14<sup>3</sup> Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Комиссией установлены все признаки нарушения пункта 1 статьи 14<sup>3</sup> Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Апелляционная коллегия соглашается с выводами комиссии Московского УФАС России о том, что распространенные в Письмах сведения содержат некорректное сравнение путем использования слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения.

Относительно довода Жалобы о том, что не все представленные в ходе рассмотрения Дела доказательства (заключения специалистов, отчеты ВЦИОМ и др.) упомянуты в Решении, оценка им не дана, Апелляционная коллегия отмечает, что указанные материалы исследованы комиссией Московского УФАС России, приобщены к материалам Дела.

При этом при наличии в Деле доказательств нарушения положений Закона о защите конкуренции неуказание в Решении всех имеющихся в Деле документов и сведений не свидетельствует о нарушении единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Доводы Жалобы, исследованные Апелляционной коллегией, не свидетельствуют о наличии основания для отмены Решения Московского УФАС России по Делу.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Решение Московского УФАС России о признании АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» нарушившими пункт 1 статьи 14<sup>1</sup> и пункт 1 статьи 14<sup>3</sup> Закона о защите конкуренции не нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

#### **РЕШИЛА:**

жалобу АО «Главпродукт» и ООО «Главпродукт-контракт» на решение Московского

УФАС России от 27.11.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/14.1-751/2023 оставить без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии:

\_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Заместитель председателя Апелляционной коллегии:

Члены

Апелляционной коллегии:

\_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.