

РЕШЕНИЕ

по делу № К-54/09 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 25.09.2009

Решение в полном объеме изготовлено 28.06.2009

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...> - руководителя Управления, председателя Комиссии,

Членов комиссии: <...>- главного специалиста – эксперта Управления, <...> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Управления, <...> и <...> - ведущих специалистов - экспертов Управления, в присутствии представителей:

-от ООО «Ремонтно – механическая мастерская» <...> (доверенность №243 от 25.09.2009),

-от Уполномоченного органа по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея – Министерства финансов Республики Адыгея (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность б/н от 19.06.2009),

-от Заказчика - Министерства строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея <...> (доверенность № 04-1588 от 25.09.2009),

рассмотрела жалобу ООО «Ремонтно – механическая мастерская» (далее – Заявитель) от 14.09.2009 №140909/1 на действия Заказчика - Министерства строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея и Единой комиссии Уполномоченного органа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) в связи с отказом в допуске к участию в аукционе №149-А на право заключения государственного контракта (по лоту № 15) на поставку техники (экскаваторов – 24 ед.) для государственных и муниципальных нужд (далее – аукцион).

Заявитель отметил в жалобе, что в техническом задании по лоту 15 отсутствуют технические характеристики базового трактора, предлагаемого для поставки, при этом указана только модель базового трактора без слов «или эквивалент», что противоречит части 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Проведя внеплановую проверку аукционной документации в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, исследовав представленные Заявителем и Уполномоченным органом документы и материалы аукциона №149-А, в том числе заявки участников, поданные на участие в аукционе по лоту №15, Комиссия УФАС

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого аукциона №149-А на право заключения контрактов на поставку техники для государственных и муниципальных нужд (16 лотов) и аукционная документация размещены Уполномоченным органом на официальном сайте Республики Адыгея (далее – сайт) 05.08.2009 (начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 15 - 19 816, 8 тыс. руб., источник финансирования – субсидии из федерального бюджета).

Документация об аукционе №149-А утверждена Заказчиком в лице Министра строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея <...>.

Изменения в документацию об аукционе были внесены и размещены на сайте 18.08.2009.

Согласно протоколу от 10.09.2009 №149/1-А рассмотрения Единой комиссией заявок на участие в аукционе по лоту №15 были поданы 7 заявок, из которых 3 были допущены к участию в аукционе. Согласно протоколу аукциона №149/2-А от 11.09.2009 для участия в аукционе по лоту №15 не прибыли два допущенных к участию в аукционе участника размещения заказа: ООО «Ритон», ООО «Златоустовский экскаватор «ЗЛАТЭКС». В результате на аукционе по лоту №15 присутствовал только один участник размещения заказа - ООО «ТД Сельмаш», в связи с чем аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии со статьей 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Единой комиссией Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (заявка не соответствует техническому заданию документации об аукционе – технические характеристики базового трактора предлагаемого товара не соответствуют требуемым).

В жалобе отмечено, что в техническом задании указана модель базового трактора без слов «или эквивалент», что является нарушением части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Между тем в пункте 7.3 информационной карты документации об аукционе указано: «В случае если, документация об аукционе содержит указание на товарные знаки, считать, что такое указание сопровождается словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с техническим заданием документации об аукционе».

Таким образом, Комиссия УФАС не установила нарушение Заказчиком части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем исходя из технических характеристик экскаватора, указанных Заказчиком в техническом задании по лоту №15 документации об аукционе возможно установить эквивалентность предлагаемого к поставке навесного оборудования на базовый трактор, но не самого трактора, поскольку его технические характеристики не указаны.

Заявителем в качестве эквивалента экскаватора одноковшового с базовым трактором МТЗ-80.2 для поставки был предложен экскаватор одноковшовый с базовым трактором ЮМЗ – 6К.

Представитель Уполномоченного органа <...> пояснила в ходе рассмотрения жалобы, что поскольку Заказчиком в техническом задании по лоту №15 не указаны технические характеристики базового трактора, в том числе и мощность двигателя, то при принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю Единая комиссия руководствовалась официальным ответом Заказчика (№04-1344 от 09.09.2009) на запрос комиссии о сравнительном анализе

предлагаемой к поставке техники и указанной Заказчиком в техническом задании по лоту №15, из которого следовало, что предлагаемая Заявителем к поставке техника, не соответствует требованиям Заказчика.

Представитель Заказчика <...> пояснил, что мощность двигателя на тракторах МТЗ – 80.2 составляет 80 л.с., а на тракторах ЮМЗ -6К она составляет 60 л.с., в связи с чем предлагаемая к поставке Заявителем техника не является эквивалентом, указанной Заказчиком в техническом задании.

Представитель Заявителя <...> отметил, что указанная в техническом задании по лоту №15 модель базового трактора МТЗ – 80.2 не выпускается производителем уже несколько лет, при этом в техническом задании указаны параметры только навесного оборудования, а не базового трактора, из чего был сделан вывод, что для Заказчика важны те параметры техники, которые указаны в техническом задании, а значит, предлагаемая к поставке техника эквивалентна требуемой Заказчиком.

Таким образом, в техническом задании по лоту №15 на поставку экскаваторов Заказчиком указаны характеристики навесного оборудования и название базового трактора (МТЗ-80.2), который производителем не выпускается, а технические характеристики базового трактора не указаны, что является нарушением части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Кроме того, Комиссия УФАС в ходе рассмотрения жалобы Заявителя установила, что она подана с нарушением части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов, согласно которой участник размещения заказа при подаче жалобы на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, комиссии направляет копию ее соответственно заказчику, уполномоченному органу, комиссии. Заявителем жалоба подана в ФАС России и Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея.

На основании изложенного, и руководствуясь частями 1,2,5 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремонтно – механическая мастерская» частично обоснованной (в части отсутствия в техническом задании технических характеристик базового трактора).

2. Признать в действиях Заказчика - Министерства строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея нарушение части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику - Министерству строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея и Единой комиссии Уполномоченного органа предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.