

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-300

06 ноября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС — Воронина К.Ф., начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии Мурманского УФАС:

Фирсова Н.М. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Пахолкова Е.В.– специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

Муниципального бюджетного учреждения "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание" (далее по тексту решения – МБУ «АХиТО», Заказчик) – <....> (по доверенности №6 от 05.11.2015 года), <....> (по доверенности №3 от 16.03.2015г.),

генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Формула Уюта» <....> (на основании Приказа №2к от 20.01.2009г.),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Формула Уюта» (далее по тексту решения – ООО «Формула Уюта», Общество, Заявитель) на положения конкурсной документации Муниципального бюджетного учреждения "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание" при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3", номера закупок: 0349300098515000014 (далее по тексту решения – Открытый конкурс), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 30 октября 2015 года обратилось Общество с жалобой на положения конкурсной документации при проведении Открытого конкурса.

1. По мнению Заявителя, Заказчик не установил исходные коэффициенты значимости показателей для нестоимостных критериев оценки по отдельности, что является нарушением закона о контрактной системе.

2. Заявитель считает, что в конкурсной документации не установлена значимость показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнения работ, оказании услуг» не менее 50 процентов от всех нестоимостных критериев оценки.

3. Заявитель полагает, что Заказчик в конкурсной документации установил требование о наличии у подрядчика опыта выполнения сопоставимых работ, на ограниченном числе объектов социальной инфраструктуры, чем нарушил требования подпункта «б» пункта 27 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения-Правила).

4. Общество считает, что заказчик необоснованно оценивает контракты, как успешно исполненные только на основании отсутствия неустоек (штрафов, пеней) по данным контрактам, и полагает, что Заказчик должен оценивать все контракты, как успешно исполненные, по которым есть акты ввода объекта в эксплуатацию или акты приемки законченного строительства объекта.

5. По мнению заявителя, Заказчик необоснованно установил требование по предоставлению сертификата ISO 14001:2004 для оценки по критерию «Соответствие экологическим нормам».

6. Заявитель считает, что Заказчик установил неправомерное требование по скреплению печатью заявки участника открытого конкурса (для юридического лица) для участия в конкурсе, так как в Законе о контрактной системе определено, что скрепление печатью заявки участника закупки необходимо при наличии такой печати.

7. Заявитель, указал, что в проектной документации указан срок выполнения работ 17 месяцев, а согласно конкурсной документации срок выполнения работ 16 месяцев, следовательно, Общество полагает, что данное расхождение не соответствует проектной документации, которая является неотъемной частью конкурсной документации.

8. ООО «Формула Уюта» полагает, что Заказчик ограничивает потенциальное количество участников закупки посредством установления критерия оценки «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», так как создает преимущество тем участникам, у которых количество работников превышает 100 человек.

Заявитель просит проверить правомерность действий Заказчика и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы Общества не согласны и считают, что документация об открытом конкурсе соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 06 ноября 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения МБУ «АХиТО», исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Заказчиком 20.10.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Открытого конкурса.

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание".

Наименование объекта закупки: выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3".

Начальная (максимальная) цена контракта: 253 633 340 руб.00 коп.

31 октября 2015 года МБУ «АХиТО» были внесены и опубликованы изменения в конкурсную документацию, в соответствии, с которыми показатель «Соответствие экологическим нормам» Заказчиком был исключён.

Кроме того, Заказчиком были уточнены требования, предъявляемые к оформлению конкурсной заявки в соответствии с требованиями части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе, а именно требования подпункта 4.1 подпункта 4 раздела 1 конкурсной документации: «Все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса».

Таким образом, доводы, указанные в пункте 5 и 6 жалобы Общества на момент рассмотрения жалобы не находят своего подтверждения. Жалоба Заявителя, по данным пунктам, признается Комиссией Мурманского УФАС необоснованной.

1.2. Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Частью 3 статьи 48 Закона о контрактной системе определено, что для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлен порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе установлен в Постановлении Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению.

Порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок, условия их отклонения установлены разделом 5 конкурсной документации.

Пунктом 1 раздела 5 конкурсной документации определено, что для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия	Коэффициент значимости критерия
1.	Цена контракта, руб.	60%	0,6
2.	Нестоимостные критерии оценки:	40%	0,4
2.1.	в т.ч. - квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.		
Итого:		100%	

Совокупная значимость критериев составляет 100 процентов.

В пункте 3 Раздела 5 конкурсной документации определен порядок оценки заявок по нестоимостным критериям:

3.1. «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» включает в себя следующие показатели:

3.1.1. Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема;

3.1.2.Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами.

Рейтинг заявки представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии.

Для оценки участника конкурса по нестоимостным критериям используются следующие показатели:

C1 – «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Значимость показателя – 70 %

Коэффициент значимости показателя: 0,70;

C2 – «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Значимость показателя – 30 %

Коэффициент значимости показателя: 0,30.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по «Нестоимостным критериям», определяется по формуле:

$$R_{ci} = C_{i1} + C_{i2}$$

где:

R_{ci}– рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

C_{i1}, C_{i2} - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в конкурсе по 1-му и 2-му показателю соответственно.

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

В соответствии с абзацем 5 пункта 11 Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте "б" пункта 27 настоящих Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 настоящих Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть

опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Как указано ранее в подпункте 3.1.1 пункта 3 раздела 5 конкурсной документации Заказчиком установлен нестоимостной критерий оценки «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», значимость данного показателя составляет 70 процентов, коэффициент значимости показателя составляет 0,70.

Следовательно, доводы ООО «Формула Уюта», изложенные в жалобе в пунктах 1 и 2 не находят своего подтверждения, поскольку МБУ «АХиТО» в соответствии с требованиями подпункта «б» пункта 27 Правил установлен нестоимостной критерий оценки «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» при этом значимость показателя составляет более 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки, а именно 70 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки, а также в соответствии с требованиями пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Заказчик установил в конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, а также порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом, иные требования к порядку оценки заявок участников закупки в Законе о контрактной системе и Правилах не установлены.

3. Согласно подпунктам 3.1.1 пункта 3 «Оценка заявок по нестоимостным критериям» документации об открытом конкурсе при оценке заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема»:

- под работами сопоставимого характера понимаются работы по строительству образовательных учреждений (таких как детские сады (ясли), школы, колледжи, университеты) и зданий учреждений здравоохранения (таких как больницы и санатории);

- под работами сопоставимого объема принимаются работы по исполненному контракту (контрактам) за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе, строительный объем которых не менее 20500,0 м.куб. Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому исполненному участником закупки контракту, а не в совокупности представленных исполненных контрактов.

При оценке заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» применяется следующая шкала:

Наименование значения показателя	Предложение участника: копии контрактов (договоров), копии актов приемки законченного строительством объектов, копии актов ввода в эксплуатацию объектов, с приложением положительных отзывов (благодарственных писем, грамот и т.п.), оформленных надлежащим образом, в полном объеме по	Количество баллов, С ₁
----------------------------------	---	-----------------------------------

	каждому объекту.	
Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема	0	0
	1	25
	2	50
	3 и более	70

При оценке заявок по указанному показателю учитываются законченные строительством объекты, строительный объем каждого из которых составляет не менее 20500,00 м. куб., которые выполнены за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе, с приложением необходимой информации.

Как указано ранее в подпункте «б» пункта 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3".

Заказчику в соответствии с объектом закупки требуется строительство детского сада, следовательно, сопоставимый характер выполнения работ при данном объекте закупки является строительство образовательных учреждений таких как детские сады.

Следовательно, установленное заказчиком в конкурсной документации требования о строительстве образовательных учреждений (таких как детские сады (ясли), школы, колледжи, университеты) и зданий учреждений здравоохранения (таких как больницы и санатории), является нарушением требования «б» пункта 27 Порядка оценки заявок и требования части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что Заявитель неверно истолковал требования подпункта «б» пункта 27 Правил о том что, Заказчик должен был расширить перечень объектов по выполнению сопоставимых работ.

4. В соответствии с подпунктами 3.2.1 пункта 3 «Оценка заявок по нестоимостным критериям» конкурсной документации, при оценке по показателю «Опыт выполнения работ» источником информации являются предоставленные

участниками следующие документы:

1) копии успешно исполненных контрактов (договоров) на работы по строительству образовательных учреждений (таких как детские сады (ясли), школы, колледжи, университеты) и зданий учреждений здравоохранения (таких как больницы и санатории);

2) копии актов приемки законченного строительством вышеуказанных объектов, оформленные надлежащим образом;

3) копии актов ввода в эксплуатацию вышеуказанных объектов, оформленные надлежащим образом.

Под успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте (договоре), без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (за исключением проектной документации).

Представленные участником закупки копии контрактов (договоров), исполнение которых не подтверждено копиями актов приемки законченного строительством объектов, копиями актов ввода в эксплуатацию объектов, оформленных надлежащим образом, не учитываются при оценке.

Оценка успешности исполнения контрактов только по предоставленным актам приемки законченного строительства объекта или актов ввода объекта в эксплуатацию, как указывает Заявитель в своей жалобе, по мнению Комиссии Мурманского УФАС, является ошибочным. Если Заказчик будет учитывать только предоставленные участниками открытого конкурса акты приемки законченного строительства объекта или акты ввода объекта в эксплуатацию, то данный критерий утратит своё значение, так как все участники закупки, предоставившие данные документы смогут получить одинаковое количество баллов, что приведет к невозможности выявления лучшего исполнителя по контракту.

Следовательно, довод ООО «Формула Уюта» является необоснованным.

7. Комиссия Мурманского УФАС считает довод Заявителя, относительно расхождения сроков выполнения работ, указанных в конкурсной и проектной документации необоснованным ввиду того, что Заказчиком был сокращён объём работ, следовательно, при сокращении объёма Заказчик уменьшил и срок выполнения работ.

8. При оценке заявок по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»; применяется следующая шкала:

Наименование значения показателя	Количество работников, подтвержденное соответствующими документами	Количество баллов, С ₂
	0	0

Обеспеченность закупки ресурсами	участника трудовыми	1-50	20
		51 -100	25
		Свыше 100	30

При оценке заявок по указанному показателю источником информации являются предоставленные участниками следующие документы:

- сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год по форме КНД №1110018 (в соответствии с приказом ФНС РФ от 29.03.2007 №ММ -3-25/174@) с извещением налогового органа о вводе сведений, указанных в налоговой декларации

или

- сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год по форме КНД №1110018 (в соответствии с приказом ФНС РФ от 29.03.2007 №ММ -3-25/174@) с квитанцией о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде.

При отсутствии информации по данному показателю участнику присуждается 0 баллов.

В соответствии с пунктом 14 «ПОС 02.10.2013» Приложения №1 к конкурсной документации «Проектная документация» определена потребность строительства в рабочих кадрах, исходя из трудоёмкости, взятой из сметного расчёта и нормативной продолжительности строительства:

Нормативная трудоёмкость по смете составляет 142072 чел.-часов.

При 8 часах работы в день получается: $142072/8 = 17759$ чел-дня.

При расчётной продолжительности строительства 17 месяцев и 22 рабочих дня в месяц общая продолжительность строительства в днях составляет: $17 \times 22 = 374$ дня.

Отсюда следует, что в день требуется работающих (среднее):

$$P = 17759/374 = 47$$

Из общего количества работающих 47 человек по методическим расчётным нормам определена потребность по категориям

- рабочих $-47 \times 84,5 / 100 = 40$ человек.

- ИТР $-47 \times 11 / 100 = 5$ человек.

- служащие, охрана $-47 - 45 = 2$ человека.

Число работающих в наиболее многочисленную смену:

$P = 0,7 \times 40 + 0,8 \times (2 + 5) = 34$ человека

Учитывая вышеизложенное, Заказчику для выполнения работ по строительству детского садика в соответствии с проектной документацией и методическим расчётным нормам требуется всего 47 работников, из них: 40 человек - рабочих, 5 человек – ИТР, 2 человека – служащие, охрана. В наиболее многочисленную смену требуется 34 человека.

Таким образом, участник закупки, который по данному критерию имеет достаточное количество работников, а именно 47 человек, получит по данному критерию 20 баллов, в то время как участнику со штатной численностью свыше 47 человек по данному критерию будет присвоено большее количество баллов, при том условии, что при выполнении работ будет задействовано максимально 34 работника в наиболее многочисленную смену.

При этом сам критерий не предусматривает разграничения по специальностям работников, следовательно, организация, имеющая в своём штате большую численность работников различного профиля (аппарат управления, бухгалтерия, секретариат и т.п.) получит преимущественное положение при участии в закупке.

Фактически организация, имеющая в своем штате специалистов (рабочих, ИТР) в количестве 34 человека получит меньшее количество баллов и для того, чтобы сделать лучшее предложение участник будет вынужден максимально снижать цену выполнения работ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту решения- Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что Заказчик, установив по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» Заказчик нарушил требования пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, так как создал преимущественные условия участия в торгах одному или нескольким участникам торгов.

Данный довод Общества признается Комиссией Мурманского УФАС обоснованным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Формула Уюта» на

действия на действия конкурсной документации Муниципального бюджетного учреждения "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание" при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3", номера закупок: 0349300098515000014 частично обоснованной.

Признать Муниципальное бюджетное учреждение "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание" нарушившим требования части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе и подпункта «б» пункта 27 Порядка оценки заявок, а также пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Выдать Муниципальному бюджетному учреждению "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание" предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/15-300

06 ноября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС — Воронина К.Ф., начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии Мурманского УФАС:

Фирсова Н.М. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Пахолкова Е.В.– специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 06 ноября 2015 года по делу №06-10/15-300 принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Формула Уюта» на положения конкурсной документации Муниципального бюджетного учреждения "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание" при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3", номера закупок: 0349300098515000014 (далее по тексту — Открытый конкурс), в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику - Муниципальному бюджетному учреждению "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание" устранить нарушения части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе и подпункта «б» пункта 27 Порядка оценки заявок, пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" путём:

внесения изменений в конкурсную документацию, с учётом выявленных нарушений, либо аннулировать процедуру определения поставщика.

Заказчику - Муниципальному бюджетному учреждению "Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание" исполнить предписание и в срок до 24 ноября 2015 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательство исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.