

РЕШЕНИЕ по делу 218-кз/2016 от 21.06.2016

ИП-04/9223 от 04.07.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>, в присутствии представителя уполномоченного органа – МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан», муниципального заказчика - Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Набережные Челны «Лицей-интернат №84 имени Гали Акыша» - <...> (доверенность от 20.06.2016г. №б/н), в отсутствие представителя заявителя Индивидуального предпринимателя <...> , о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленным надлежащим образом, рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия комиссии уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан» при проведении электронного аукциона №0111300000816001210 на предмет: «Поставка торгово-технологического оборудования субъектами малого предпринимательства для нужд МАОУ «Лицей-интернат №84 имени Гали Акыша»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111300000816001210, размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.05.2016г.

Уполномоченный орган - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан».

Муниципальный заказчик – Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Набережные Челны «Лицей-интернат №84 имени Гали Акыша».

Начальная (максимальная) цена контракта – 725 589, 67 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя комиссия уполномоченного органа приняла неправомерное решение об отклонении первой части заявки заявителя.

Представитель уполномоченного органа, муниципального заказчика, с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Изучив материалы, по данной закупке, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 10.06.2016г. заявка заявителя признана несоответствующей требованиям аукционной документации, а именно участником закупки не предложены конкретные показатели, установленные документацией об аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказании услуги, для

выполнения или оказания которых используется товар должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

По результатам изучения аукционной документации Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в технической части раздел 3 аукционной документации установлены требования: пункт 2 – пароконвектомат, поддержание температуры в камере +/-1°C.

Однако в заявке заявителя отсутствуют сведения по поддержанию температуры по пункту 2 – пароконвектомат.

Следовательно, Комиссия уполномоченного органа правомерно отклонила заявку заявителя, что в свою очередь соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения выборочной внеплановой документарной проверки Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут

за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В технической части, Раздел 3 аукционной документации заказчика электронного аукциона №0111300000816001210, предусмотрены требования к материалам:

пункт 1 – посудомоечная машина, размер не менее 3700x1050x1300мм;

пункт 2 – пароконвектомат, размер не менее 840x800x775; тип гастроемкости – 1/1; расстояние между гастроемкостями: не менее 70; поддержание температуры в камере +/-1°C.

пункт 3 – котел пищеварочный, габаритные размеры не менее 841x1015x1030мм; слив готового продукта осуществляется краном большого диаметра.

При этом из технической части невозможно определить требования, установленные к длине, к ширине и к высоте товара, а также модель, глубину, размеры, вместимость гастроемкости, единицу измерения расстояния между гастроемкостями, размер диаметра крана.

По требованию поддержания температуры невозможно установить, какое значение нужно было указать в заявке участникам, величину погрешности измерения температуры, либо диапазон значений температуры.

Следовательно, данное техническое задание не отвечает требованиям объективного описания объекта закупки.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

В разделе 4 проекта контракте заказчиком в пункте 2.2 предусмотрено, что цена контракта включает в себя НДС. Закон о контрактной системе не предусматривает корректировку заказчиком цены контракта, предложенной победителем электронного аукциона, применяющего упрощенную системы налогообложения. В результате чего при оплате товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) в рамках государственного контракта, заключенного с победителем электронного аукциона, в том числе являющимся налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, уменьшение цены контракта на сумму налога на добавленную стоимость не производится и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте. Данное положение контракта ограничивает

конкуренцию и ставит в неравное положение лиц, не являющихся плательщиками НДС (применяющих УСН т.д.), так как такие участники не могут принять уплаченные суммы НДС к вычету в соответствии со статьей 171 НК РФ. В результате такие участники платят по государственному контракту большую сумму, нежели участники являющиеся плательщиками НДС.

Таким образом, заказчиком нарушено требование части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия комиссии уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан при проведении электронного аукциона №0111300000816001210 на предмет: «Поставка технологического оборудования субъектами малого предпринимательства для нужд МАОУ «Лицей-интернат №84 имени Гали Акыша», необоснованной.

2. Признать муниципального заказчика - Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Набережные Челны «Лицей-интернат №84 имени Гали Акыша» нарушившим требования части 2 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33, Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать муниципальному заказчику - Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Набережные Челны «Лицей-интернат №84 имени Гали Акыша», - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.