

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу № 69А - 04/15 об административном правонарушении

14 августа 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, < ... >, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 69А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении начальника юридического отдела ОАО «Завод Пластмасс» < ... > (паспорт РФ серия <...> выдан _____, дата выдачи _____, дата рождения _____, место рождения _____, место жительства _____),

по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ,

в присутствии:

- начальника юридического отдела ОАО «Завод Пластмасс» < ... > ;
- ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 12.03.2015 рассмотрена жалоба ООО «Управляющая компания «Энергоарсенал» № 24-04-18.1/15 на действия ОАО «Завод «Пластмасс» при проведении запроса котировок № 31502015057 на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2.

Согласно материалам жалобы № 24-04-18.1/15 11.02.2015 в 12:32 (МСК+2) ОАО «Завод «Пластмасс» разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и

ООО «ЭТП» извещение и документацию о проведении запроса котировок № 31502015057 на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2.

Предмет договора - оказание услуг (проведение работ) по демонтажу здания склада 218/2.

Место выполнения работ/оказания услуг - г. Копейск, поселок Советов.

Начальная (максимальная) цена договора - 2 848 949, 79 рублей.

11.02.2015 в 12:32 (МСК+2) закупка переведена на этап «Подача заявок» с этапа «Формирование извещения».

17.02.2015 в 11:20 (МСК+2) опубликованы разъяснения закупочной документации.

17.02.2015 в 14:43 (МСК+2) опубликован проект изменения извещения о закупке № 31502015057.

17.02.2015 в 14:47 (МСК+2) опубликован проект изменения извещения о закупке № 31502015057 «Оказание услуг по демонтажу здания склада 218/2».

18.02.2015 в 18:06 (МСК+2) закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26 февраля 2015 года № 98/15 до окончания указанного в документации о проведении котировочной сессии в электронной форме срока подачи заявок 24.02.2015 17:00 поступило 6 (шесть) заявок на участие в закупке, две из которых признаны несоответствующими требованиям извещения о проведении котировочной сессии. Победителем котировочной сессии признано ЗАО «Гранит Информ».

03.03.2015 в 17:45 (МСК+2) опубликован протокол № 31502015057-01 «Протокол запроса котировок».

03.03.2015 в 17:45 (МСК+2) закупка переведена на этап «Размещение завершено» с этапа «Работа комиссии».

06.03.2015 письмом исх. № 1771/16 ОАО «Завод «Пластмасс» по причине некорректного рассмотрения заявок обратилось в ООО «ЭТП» с просьбой отменить юридически значимые действия, связанные с проведением котировочной сессии № 31502015057: отменить действие протокола от 26.02.2015 № 98/15, признать протокол недействительным и вернуть процедуру закупки на стадию рассмотрения заявок.

Согласно доводам подателя жалобы ЗАО «Гранит Информ» необоснованно допущен к участию в торгах и признан их победителем, так как не соответствует требованиям, предъявляемым документацией о запросе котировок к участникам, что нарушает принцип равноправия, справедливости и необоснованных ограничений конкуренции в отношении участника закупки. Так, ЗАО «Гранит Информ» не могло представить все необходимые документы, требуемые с иных участников закупки, в т.ч. свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, выписку из ЕГРЮЛ со сроком действия более 3-х месяцев.

По результатам рассмотрения жалобы № 24-04-18.1/15 Комиссией Челябинского УФАС России 12.03.2015 было вынесено решение исх. № 4107/04 о признании факта нарушения ОАО «Завод «Пластмасс» п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках).

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка

установленным в ходе рассмотрения жалобы обстоятельствам, действия ОАО «Завод «Пластмасс» правомерно квалифицированы как нарушение п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции», п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#)

настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и

условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках).

Согласно Положению о закупочной деятельности ОАО «Завод «Пластмасс», утвержденному решением Совета директоров ОАО «Завод «Пластмасс» (протокол от 16.10.2013 № 20) (далее - Положение), при осуществлении закупочной деятельности Заказчик руководствуется Конституцией РФ, ГК РФ, Законом о закупках, Федеральным законом от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии», иными федеральными законами и нормативными правовыми

актами, приказами и иными распорядительными документами Корпорации и Заказчика, регулируемыми отношения, связанные с проведением процедур закупок, а также настоящим положением.

Целями регулирования настоящего Положения являются обеспечение единых подходов к закупочной деятельности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в Продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств,

обеспечение гласности и прозрачности закупок, предотвращение злоупотреблений.

1. В рамках оценки довода жалобы о необоснованном признании победителем запроса котировок ЗАО «Гранит Информ» Комиссия пришла к следующим выводам.

2. заявки копий документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным статьей 7 Положения.

1. **1.1.** Согласно пункту 12 статьи 22 Положения извещение о котировочной сессии должно содержать требования о представлении участником в составе котировочной

3. 1) соответствие участников процедуры закупки требованиям устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов;

1. В соответствии с частью 1 статьи 7 Положения при конкурентной закупке устанавливаются следующие требования к участникам процедуры закупки:

2) непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

3) неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе;

4) отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе не принято.

В соответствии с частью 2 статьи 7 Положения к участникам процедуры закупки Заказчик вправе установить также следующие дополнительные требования:

1) отсутствие сведений об участнике процедуры закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Закона о закупках;

2) отсутствие сведений об участнике процедуры закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 19 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3) обладание участниками процедуры закупки исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением договора

заказчик приобретает права на объекты интеллектуальной собственности;

Кроме требований, указанных в частях 1 и 2 статьи 22 Положения Заказчик вправе установить иные квалификационные требования, связанные с предметом закупки.

При установлении требований, предусмотренных в настоящей статье, документация о закупке должна содержать четкие измеряемые параметры,

позволяющие однозначно определять соответствие либо несоответствие участника процедуры закупки указанным требованиям.

Пунктом 12 Извещения о проведении котировочной сессии установлены следующие требования к участникам котировочной сессии:

1) соответствие участников процедуры закупки требованиям устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся

предметом торгов;

2) непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

3) неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе;

4) отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством

Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе не принято.

5) отсутствие сведений об участнике процедуры закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Закона о закупках.

Квалификационные требования к участнику процедуры закупки: отсутствуют.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в котировочной сессии: заявка на участие в котировочной сессии подается в виде отдельного документа согласно приведенной форме в Приложении № 2 к настоящему извещению, подписанного электронно-цифровой подписью уполномоченного лица участника котировочной сессии.

Согласно части 7 статьи 23 Положения котировочная заявка должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки

требованиям, установленным в извещении о котировочной сессии в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 22 Положения.

2. Согласно пункту 12 Извещения о проведении котировочной сессии в составе заявки на участие в котировочной сессии должны быть представлены следующие документы:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ/оказания услуг, соответствующих требованиям документации о котировочной сессии в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией о котировочной сессии;

- фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя,

отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика;

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа выполнение работ, являющееся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в котировочной сессии в электронной форме, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная

(максимальная) цена договора не превышает максимальную сумму сделки,

предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной

площадке;

- копии действующих учредительных документов;

- копия полученной не ранее чем за три месяца до даты проведения котировочной сессии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для физических лиц – копию паспорта гражданина РФ, для индивидуальных предпринимателей – копию выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей), содержащую все последние изменения;

- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;

- копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц;

- справка об отсутствии задолженности из налогового органа, полученная не ранее чем за три месяца до даты проведения котировочной сессии;

- подтверждение фактического местонахождения фирмы (свидетельство о праве собственности/договор аренды с собственником с приложением свидетельства о праве собственности арендодателя на помещение);

- лицензия, выданная Управлением ФСБ РФ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну (на основании перечня сведений, подлежащих засекречиванию, утвержденного приказом Минпромторга № 2с от 12.02.2010, п. 27П);

- свидетельство СРО: п. 10.1 монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений;

- иные документы или справки, подтверждающие соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным настоящим извещением о проведении котировочной сессии.

Все документы прилагаемые к заявке должны быть в цветном электронном виде в формате pdf на листах формата А4 с четкой печатью текста.

1.2. В силу ч. 1 ст. 8 Положения при рассмотрении заявок на участие в процедуре конкурентной закупки участник процедуры закупки не допускается Комиссией к дальнейшему участию в случае:

а) непредставления необходимых документов либо наличия в документах необходимых сведений об участнике процедуры закупки или о товарах (работах, услугах), произведениях литературы или искусства, на поставку (выполнение, оказание), создание которых производится закупка;

б) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 7 настоящего Положения;

в) невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки (если установлено такое требование);

г) несоответствия заявки на участие в процедуре закупки требованиям документации о закупке, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно чч. 1, 2, 3 ст. 26 Положения Комиссия в срок, не превышающий пятнадцати рабочих дней, следующих за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям,

установленным в извещении о проведении котировочной сессии.

Победителем в проведении котировочной сессии признается Участник процедуры закупки, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем

требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками процедуры закупки победителем в проведении котировочной сессии признается участник котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников процедуры закупки.

Комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении котировочной сессии, или в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в документации о проведении котировочной сессии. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

1.3. Таким образом, отсутствие в составе заявки, поданной на участие в запросе котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057), документов, указанных в п.12 Извещения о проведении котировочной сессии, является основанием для отклонения такой заявки.

2. Как следует из материалов жалобы, в составе заявки ЗАО «Гранит Информ», поданной на участие в запросе котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057), отсутствуют свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве

лиц, осуществляющих строительство, а также копия полученной не ранее чем за три месяца до даты проведения котировочной сессии выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В связи с чем, ОАО «Завод «Пластмасс», допустив заявку ЗАО «Гранит Информ», не соответствующую требованиям Положения и Извещения о проведении котировочной сессии, к участию в запросе котировок № 31502015057, и, в противоречие ч. 1 ст. 8, чч. 1, 2, 3 ст. 26 Положения, признав данную организацию

победителем рассматриваемой закупки, нарушило порядок проведения запроса котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057) и принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленный п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

П. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Поскольку состав правонарушения, предусмотренный п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции», является формальным, наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Из буквального толкования содержания п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» следует, что *при квалификации* нарушения по данному пункту

доказыванию антимонопольным органом подлежит факт наступления либо угроза недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Последствием действий ОАО «Завод «Пластмасс» *явилось создание*

необоснованных ограничений к участию в закупке их потенциальным участникам.

Так, участник процедуры котировочной сессии, заявка которого соответствует требованиям, установленным в извещении о ее проведении, предложивший наиболее высокую цену договора, в рассматриваемой ситуации лишается возможности быть признанным победителем запроса котировок.

Таким образом, ООО Управляющая компания «Энергоарсенал», предложившее наиболее высокую цену договора после цены, предложенной ЗАО «Гранит Информ», и соответствующее требованиям закупочной документации, в условиях отсутствия в действиях ОАО «Завод «Пластмасс» нарушения *порядка определения победителя запроса котировок, могло быть признано его победителем, однако необоснованно было лишено такой возможности.*

При изложенных обстоятельствах, действия ОАО «Завод «Пластмасс», выразившиеся в нарушении порядка определения победителя запроса котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057), являются нарушением п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ОАО «Завод «Пластмасс» необоснованно допустило заявку ЗАО «Гранит Информ», не соответствующую требованиям Положения о закупочной деятельности ОАО «Завод «Пластмасс» и Извещения о проведении котировочной сессии, и, в противоречие ч. 1 ст. 8, чч. 1, 2, 3 ст. 26 Положения, необоснованно признало данную организацию победителем рассматриваемой закупки,

нарушило порядок проведения запроса котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057).

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к

закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом указанного правонарушения является установленный законом порядок осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Объективная сторона правонарушения выражается в предъявлении требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Субъектом предусмотренного данной статьей правонарушения могут быть юридические и должностные лица.

Субъективная сторона указанного правонарушения, совершенного должностным лицом, выражается в форме умысла или неосторожности в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих служебных обязанностей.

Таким образом, действия должностных лиц ОАО «Завод «Пластмасс», выразившиеся в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ,

услуг, являются правонарушением, предусмотренным частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Материалами жалобы № 24-04-18.1/15 подтверждается, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.02.2015 № 98/15, согласно которому заявка ЗАО «Гранит Информ» была признана соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии и ЗАО «Гранит Информ» признано ее победителем, подписан < ... >.

Следовательно, < ... > присутствовал и принимал участие в заседании Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок, принимал решение о признании заявки ЗАО «Гранит Информ» соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии, и признании ЗАО «Гранит Информ» победителем указанной закупки.

Согласно приказу генерального директора ОАО «Завод «Пластмасс» от 25.02.2014

№ 128 «О внесении изменений в состав постоянно действующей комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» начальник юридического отдела < ... > является членом комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс».

Таким образом, начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > К.В. является должностным лицом, ответственным за оценку и (или) сопоставление заявок на участие в запросе котировок № 31502015057.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения должностным лицом ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > административного правонарушения (дата составления протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.02.2015 № 98/15) является 26 февраля 2015 года, срок давности привлечения указанного должностного лица к ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 26 февраля 2016 года.

Место совершения административного правонарушения - Челябинская область, г. Копейск, п. Советов.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

30.04.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 69А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля

Челябинского УФАС России < ... > в отношении начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» - члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... >, надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 69А-04/15, на составление и подписание протокола явился лично без защитника.

В объяснениях и замечаниях к протоколу начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > выразил несогласие с протоколом, отметив, что при принятии решения при рассмотрении и оценке котировочных заявок

руководствовался Положением о закупочной деятельности ОАО «Завод «Пластмасс»,

Законом о закупках.

Иных письменных пояснений и ходатайств от начальника юридического отдела

ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > по состоянию на момент составления протокола не поступало.

Начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... >, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на его рассмотрение явился лично без защитника.

Согласно устным пояснениям начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > в его действиях отсутствует событие административного правонарушения. В то же время начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > признал наличие формальных признаков нарушения Закона.

Комиссия по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» при рассмотрении и оценке котировочных заявок руководствовалась имеющимися документами, в т.ч. копией свидетельства ЗАО «Гранит Информ» о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, на документарном носителе. ЗАО «Гранит Информ» принимало участие в иных закупках и имеет данное свидетельство, о чем было известно закупочной комиссии.

В связи с обжалованием в суде Постановления Челябинского УФАС России о наложении штрафа на ОАО «Завод «Пластмасс» по делу № 54А-04/15 по тому же факту, начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > просил отложить рассмотрение дела № 69А-04/15.

Также начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > заявил ходатайство о признании совершенного деяния малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ, так как протокол от 26.02.2015 № 98/15 был отменен Заказчиком до принятия Челябинским УФАС России решения по жалобе № 24-04-18.1/15, процедура возвращена на стадию рассмотрения заявок.

Письменных пояснений и иных ходатайств от начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > по состоянию на момент рассмотрения дела не поступало.

Оценивая заявленные доводы, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает следующее.

Событие совершенного начальником юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > административного правонарушения подтверждается материалами жалобы № 24-04-18.1/15. Соответственно, объективная сторона административного правонарушения установлена.

Согласно материалам жалобы № 24-04-18.1/15 в составе заявки ЗАО «Гранит Информ», поданной в электронной форме, отсутствовали копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство; копия полученной не ранее чем за три месяца до даты проведения котировочной сессии

выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Котировочная сессия проводилась в электронной форме, соответственно, закупочная комиссия должна была рассматривать заявки в электронной форме и находящиеся в их составе документы, а не принимать во внимание факт наличия у ЗАО «Гранит Информ» имеющегося, но не представленного на электронную торговую площадку свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

В силу п. 14 Извещения о проведении котировочной сессии заявка на участие подается в форме электронного документа и должна быть подписана в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, в т.ч. Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником закупки должны быть подписаны ЭЦП лица, имеющего право действовать от имени участника закупки.

Комиссией будет рассматриваться только информация, содержащаяся в заявке на участие в котировочной сессии, которая отображается по умолчанию непосредственно при открытии электронного документа.

В связи с чем, рассматриваемый довод, заявленный лишь голословно без документального подтверждения, подлежит отклонению. Более того, в составе заявки ЗАО «Гранит Информ» отсутствовало не только обозначенное свидетельство, но и копия полученной не ранее чем за три месяца до даты проведения котировочной

сессии выписки из единого государственного реестра юридических лиц, единственное отсутствие которой должно было привести к принятию решения о недопуске заявки ЗАО «Гранит Информ» к участию в котировке в силу ч. 1 ст. 8 Положения о закупке.

Обжалование в суде Постановления Челябинского УФАС России о наложении штрафа на ОАО «Завод «Пластмасс» по делу № 54А-04/15 по тому же факту не является процессуальным основанием для отложения рассмотрения настоящего дела, в связи с чем, заявленное ходатайство об отложении производства по делу подлежит отклонению.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие** (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно**, если лицо, его совершившее, **сознавало противоправный характер** своего действия (бездействия), **предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий** или **сознательно их допускало** либо относилось к ним безразлично.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации,

других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по

осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Материалами жалобы № 24-04-18.1/15 подтверждается, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.02.2015 № 98/15, согласно которому заявка ЗАО «Гранит Информ» была признана соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии и ЗАО «Гранит Информ» признано ее победителем, подписан < ... > .

Следовательно, < ... > присутствовал и принимал участие в заседании Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок, принимал решение о признании заявки ЗАО «Гранит Информ» соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии, и признании ЗАО «Гранит Информ» победителем указанной закупки.

Согласно приказу генерального директора ОАО «Завод «Пластмасс» от 25.02.2014 № 128 «О внесении изменений в состав постоянно действующей комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» начальник юридического отдела < ... > является членом комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс».

В соответствии со ст. 4 Положения о закупочной деятельности ОАО «Завод «Пластмасс» для осуществления действий по выбору поставщиков (исполнителей) при проведении процедур закупок Заказчиком создается Комиссия, которая принимает необходимые решения, в том числе: о допуске или отказе в допуске к участию в процедуре закупки участника процедуры закупки; о выборе победителя

процедуры закупки; о признании закупки несостоявшейся; иные решения при проведении процедуры закупки.

Согласно п. 2.22 Должностной инструкции начальника юридического отдела, утвержденной и.о. Генерального директора ОАО «Завод пластмасс» 25.08.2013, (далее - Должностная инструкция) начальник юридического отдела выполняет обязанности по поручению и указанию руководителей, вышестоящих в порядке подчиненности.

В силу п. 3.3 Должностной инструкции начальник юридического отдела имеет право подписать (визировать) документы в пределах своей компетенции.

В силу п. 4.4 Должностной инструкции начальник юридического отдела закупок несет ответственность за последствия принимаемых им решений при исполнении обязанностей.

Согласно справке Отдела кадров ОАО «Завод «Пластмасс» от 30.03.2015 № 27 < ... > работает в должности начальника юридического отдела с 13.10.2006 по настоящее время.

Поскольку по состоянию на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > выполнял функции по осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц как член Комиссии по

12

размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс», то он является субъектом рассматриваемого правонарушения.

Начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... >, выполняя функции по осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц как член Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» в соответствии с предоставленными ему полномочиями, осуществил оценку и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг: принял решение о признании заявки ЗАО «Гранит Информ» соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии, и признании ЗАО «Гранит Информ» победителем указанной закупки.

Таким образом, начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > как член Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» является должностным лицом, ответственным за оценку и (или) сопоставление заявок на участие в запросе котировок № 31502015057: за принятие решения о признании заявки ЗАО «Гранит Информ» соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии, и признании ЗАО «Гранит Информ» победителем указанной закупки.

Начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > как член Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс»,

ответственный за оценку и (или) сопоставление заявок на участие в запросе котировок № 31502015057, предвидя вредные последствия совершения таких действий по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, имел все необходимые полномочия для их, недопущения, однако, в отсутствие объективных препятствий принял решение о признании заявки ЗАО «Гранит Информ» соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии, и признании ЗАО «Гранит Информ» победителем указанной закупки.

Начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > как член Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс», ответственный за оценку и (или) сопоставление заявок на участие в запросе котировок № 31502015057, желал наступления вредных последствий в результате совершения таких действий по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

Начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > как член Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс», ответственный за оценку и (или) сопоставление заявок на участие в запросе котировок № 31502015057, имел возможность оценить заявку ЗАО «Гранит Информ» по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, однако при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предпринял таких действий.

Учитывая изложенное, считаю вину начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > в форме умысла в совершенном правонарушении установленной.

Обстоятельств, исключающих вину начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... >, по результатам рассмотрения дела № 69А-04/15 не выявлено.

Оснований для удовлетворения ходатайства начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > о признании совершенного правонарушения малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ должностное лицо не установило.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ, при этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям

(пункты 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Изложенное означает, что нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава

административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от

наступления последствий.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о закупках.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о размещении заказов обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Между тем, должностным лицом установлено, что в результате совершения начальником юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > рассматриваемого административного правонарушения был нарушен порядок определения победителя запроса ценовых котировок, что создало *необоснованные ограничения* к участию в закупке *их потенциальным участникам*.

Оценка заявки ЗАО «Гранит Информ» по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке, предотвратила бы наступление указанных неблагоприятных последствий, в связи с чем, факт наличия причинно-следственной связи между действиями начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > и наступившими последствиями установлен.

В связи с чем, основания для признания деяния, совершённого начальником юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», членом Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > , малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения его от административной ответственности, отсутствуют.

Таким образом, обстоятельств, исключающих производство по делу № 69А-04/15 об административном правонарушении в отношении действий начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > , выразившихся в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания должностному лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ установлены обстоятельства, смягчающие ответственность за административное правонарушение.

Так, установлено, что начальник юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», член Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > привлекается к ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ впервые. Кроме того, Заказчиком исполнено предписание Комиссии Челябинского УФАС России от 12.03.2015 по жалобе № 24-04-18.1/15. Также должностное лицо принимает во внимание факт отмены Заказчиком протокола от 26.02.2015 № 98/15 до принятия Комиссией Челябинского УФАС России решения по жалобе № 24-04-18.1/15.

Обстоятельств, отягчающих ответственность за административное правонарушение, предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Административное правонарушение совершено должностным лицом < ... > ым К.В. в период действия КоАП РФ в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 122-ФЗ.

С учетом выявленных смягчающих административную ответственность обстоятельств, должностным лицом принято решение о необходимости наложить на начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > административный штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, - 2 000 (две тысячи) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

1. 2. Наложить на начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс», члена Комиссии по размещению заказов для нужд ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > административный штраф в размере две тысячи (2 000) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа

подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в

случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток

постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном

федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Таким образом, Вам необходимо направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должностному лицу,

вынесшему постановление (факс 8 (351) 263-18-39).

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 14 августа 2015 года в присутствии начальника юридического отдела ОАО «Завод «Пластмасс» < ... >, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России < ... >.