26.05.2020 г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя Комиссии:

Член Комиссии:

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортные перевозки «Экспресс» (далее – Общество, Заявитель, ООО «АТП «Экспресс») (вх. № 2751 от 19.05.2020) на действия государственного учреждения Тульской области "Организатор перевозок и навигации" (далее – Заказчик, Учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (закупка № 0366200035620002246) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), при участии посредством видеоконференцсвязи:

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (закупка № 0366200035620002246) (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель указывает, что документацией об электронном аукционе предусмотрены, в том числе следующие условия исполнения контракта:

- Лот состоит из маршрутов, сформированных по блокам:

Ефремовский район - 20 маршрутов разного вида: 14 маршрутов - муниципальных, 6 – межмуниципальных;

Богородицкий район - 12 маршрутов разного вида: 9 маршрутов – муниципальных, 3 - межмуниципальных;

Воловский район - 8 маршрутов разного вида: 5 маршрутов - муниципальных, 3 - межмуниципальных;

Куркинский район - 6 маршрутов разного вида: 5 маршрутов - муниципальных, 1 – межмуниципальных.

- Маршруты расположены в границах 6 муниципальных районов.

Для обслуживания маршрутов необходимо 49 единиц транспорта различного класса (малого - 16 ед., среднего - 30 ед., большого - 3 ед.). Для облуживания маршрутов перевозчик должен иметь по 1 резервному транспортному средству на каждый маршрут, итого дополнительно 46 единиц транспорта. Итого 95 транспортных средств разного класса.

- Размер обеспечения исполнения контракта составляет 6 065 841,85 рублей.

- Подрядчик обязан выполнять предусмотренные контрактом работы самостоятельно.

Оспаривая, в том числе вышеприведенные положения документации об электронном аукционе, Общество ссылается на следующее.

1. Документация об электронном аукционе не содержит информации о необходимости объединения в один лот маршрутов, технологически и функционально не связанных между собой. Так в один лот включены муниципальные и межмуниципальные маршруты; маршруты, пролегающие в границах разных муниципальных районов, охватывающие 6 муниципальных районов; маршруты, обслуживаемые транспортными средствами разного класса. По мнению подателя жалобы, объединенные в один лот маршруты не имеют функциональной и технической взаимосвязи между собой.

В документации о закупке отсутствует экономическое обоснование формирования объекта закупки подобным образом, позволяющее сделать вывод о действительной, реальной необходимости объединения в один лот нескольких маршрутов, в том числе по разным муниципальным образованиям.

2. Документация об электронном аукционе содержит завышенные требования к наличию у участника закупки в собственности или на ином законном основании транспортных средств (95 единиц) с учетом необходимости выполнения работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам, перевозчиком самостоятельно. Если необходимый транспорт у подрядчика отсутствует, он должен его приобрести в течение 38 календарных дней, но при этом подобные расходы перевозчика не включены в цену контракта.

3. По мнению Общества, формирование объекта закупки подобным образом приводит к тому, что в данной закупке могут принять участие только перевозчики, имеющие на руках значительную сумму обеспечения исполнения контракта, составляющую 6 065 841,85 рублей.

Если потенциальный участник не имеет таких денег, он может обеспечить исполнение контракта банковской гарантией. На оформление гарантии ему предоставлено всего 25 календарных дней (время с момента объявления аукциона до даты внесения обеспечения). Оформить банковскую гарантию в столь короткие сроки и на столь большую сумму невозможно.

Если участнику все же удастся получить банковскую гарантию, он будет вынужден более полугода выплачивать банку проценты, тогда как оплата заказчиком фактически выполненных работ осуществляется ежемесячно, в течение 30 дней со дня подписания заказчиком Акта приемки выполненных работ.

Ссылаясь на положения статей 6, 8, 24, пункта 1 статьи 33 Закона, податель жалобы утверждает, что действия Заказчика и Уполномоченного учреждения по объединению в один лот нескольких маршрутов приводят к установлению излишнего требования к потенциальным участникам закупок о наличии дополнительных транспортных средств, оказывают негативное влияние на конкуренцию, которое выражается в вытеснении малых, экономически слабых хозяйствующих субъектов, не способных подать заявки на лот в целом и не имеющих достаточное количество автобусов.

Указанное, с позиции Заявителя, также свидетельствует о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением частей 1, 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме этого, в жалобе Заявитель указывает, что Общество планировало принять участие в закупке по маршрутам Ефремовского района, но из-за объединения маршрутов, расположенных в разных муниципальных образованиях в один лот, который предполагает обслуживание 46 маршрутов, расположенных на территориях Воловского, Куркинского, Богородицкого. Ефремовского районов, ООО "АТП "Экспресс" не сможет участвовать в Электронном аукционе, так как предприятие не имеет материальной и технической возможности (95 автобусов) обслуживать 46 маршрутов.

Участвующий в заседании Комиссии директор Общества поддержал доводы жалобы в полном объеме. При этом им было пояснено, что ранее ООО "АТП "Экспресс" выполняло перевозки по межрегиональным маршрутам, опытом исполнения контрактов по осуществлению перевозок по муниципальным и межмуниципальным маршрутам Общество не обладает.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Заказчика соответствующими Закону, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

В своих пояснениях Заказчик указал на следующее.

1. Формирование лотов происходило с учетом следующих особенностей районов Тульской области.

Муниципальные маршруты, входящие в действующие реестры муниципальных маршрутов регулярных перевозок муниципальных образований Тульской области, были сформированы по территориальному признаку, и переданы администрациями в Министерство транспорта и дорожного хозяйства 01.01.2020. С целью качественного и эффективного выполнения работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам, целесообразно формирование лотов с учетом реестров.

Межмуниципальные маршруты, находящиеся в едином реестре маршрутов, были распределены по районам (начальный или конечный остановочный пункт в районе).

Необходимость объединения в лот нескольких районов обусловлена следующим:

- Наличие районов, в которых нет регулярных пассажирских перевозок по нерегулируемому тарифу (без предоставления льгот), в связи с отсутствием устойчивого пассажиропотока и доходности (Арсеньевский, Воловский, Заокский, Каменский, Куркинский, Одоевский, Плавский, Тепло-Огаревский, Чернский).

- Анализ доходности маршрута на основании данных перевозчика о прибыли: доходность в Дубенском, Одоевском, Арсеньвском, Чернском, Тепло-Огаревском, Каменском, Воловском, Куркинском, Кимовском, Веневском менее 10 руб. на 1 км, при этом, по данным

перевозчика, расходы на 1 км составляют в среднем 50-60 руб.

Таким образом, наибольшую доходность имеют Алексинский район, Суворовский, Щекинский, Ефремовский, Богородицкий, Узловский, Новомосковский, Киреевский.

Задача Заказчика состоит в обеспечении гарантированного и бесперебойного движения маршрутных транспортных средств в любое время года на территории всей Тульской области, за исключением г. Тулы и г. Новомосковска, с учетом необходимости эффективного и экономичного расходования бюджетных средств для государственных нужд.

В связи с чем возникла необходимость объединения доходных районов с менее привлекательными по территориальному принципу, чтобы перевозчик мог оптимизировать свои расходы путем минимизации «нулевых» пробегов от гаража до пути следования маршрута.

При укрупнённости предмета государственного контракта перевозчик будет вынужден продолжать работу по недоходным маршрутам, независимо от экономической ситуации, чтобы не потерять доходные маршруты.

Поскольку критерии объединения межмуниципальных маршрутов нормативно не регламентированы, Заказчик при формировании лотов исходил из целей организации пассажирских перевозок, а именно: повышения уровня управляемости перевозками, контроля за их исполнением, обеспечения безопасности дорожного движения и , что является первостепенным, улучшения качества обслуживания пассажиров, при этом Учреждение учитывало сложившийся рынок пассажирских перевозок.

2. Необходимость обеспечения контракта напрямую предусмотрена пунктом 6 статьи 96 Закона, а именно: размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. Учреждением предусмотрен наименьший процент обеспечения контракта, а именно 10%.

Согласно части 7.2 статьи 96 Закона в случае, если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств на счет, указанный заказчиком, по заявлению поставщика (подрядчика, исполнителя) ему возвращаются заказчиком в установленный в соответствии с частью 27 статьи 34 настоящего Федерального закона контрактом срок денежные средства в сумме, на которую уменьшен размер обеспечения исполнения контракта, рассчитанный заказчиком на основании информации об исполнении контракта, размещенной в соответствующем реестре контрактов. Данное условие содержится в типовом контракте.

3. Кроме этого Заказчик дополнительно указал, что по муниципальным и межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок Тульской области по регулируемым и нерегулируемым тарифам ООО «АТП «Экспресс» перевозки не осуществляет. Данный перевозчик работает по межрегиональному маршруту Ефремов-Москва. При проведении конкурса вблизи муниципального образования Ефремовский район у Заявителя была возможность выйти на соседний Тепло-Огаревский район, который выделен в отдельный лот.

Для участия в аукционе обеспечение данного лота составило 300 000 (триста тысяч) рублей, что не является значительной суммой для обеспечения контракта.

Также согласно техническому заданию для выполнения работ необходимо 8 транспортных средств по 8 маршрутам.

Однако, в настоящий момент аукцион по данному лоту не состоялся ввиду отсутствия заявок.

В связи с вышеизложенным, участвующие в заседании Комиссии представители Заказчика, просили признать доводы подателя жалобы необоснованными.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 06.05.2020 в единой информационной системе в сфере закупок.

12.05.2020, 15.05.2020 в единой информационной системе в сфере закупок размещены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 60 658 418,50 рублей.

По итогам рассматриваемой закупки контракт на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, по регулируемым тарифам Заказчиком не заключен.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции), вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом порядке.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции Заявитель имеет право обратиться в Тульское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом такое заявление должно содержать сведения, предусмотренные Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, также к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна

содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что Заказчик наделен правом устанавливать описание объекта закупки в объеме, необходимом и достаточном для обеспечения своих нужд и действительных потребностей.

Характеристики работ, являющихся предметом закупки, отражены в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе согласно приложениям.

Так в каждом из приложений к части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе обозначены, в частности, параметры маршрута, включающие в себя вид транспортных средств, используемых на маршруте; требования к характеристикам и оборудованию транспортных средств; объем работ.

Анализ положений части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе и приложений к ней показал следующее.

Действительно, в объект рассматриваемой закупки включено выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам в границах Ефремовского, Богородицкого, Воловского, Куркинского муниципальных образований Тульской области, включающих в себя 46 маршрутов, как муниципальных, так и межмуниципальных. Кроме этого Заказчиком включено в документацию об электронном аукционе требование о наличии у подрядчика определенного количества единиц транспортных средств, необходимых для выполнения работ, являющихся объектом данной закупки.

Комиссия считает довод жалобы ООО «АТП «Экспресс» об объединении Заказчиком в один лот маршрутов технологически и функционально не связанных между собой необоснованным по следующим основаниям.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (части 1 и 2 статьи 8 Закона).

Согласно части 2 статьи 24 Закона одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является аукцион (электронный аукцион).

При электронном аукционе информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона).

Статьей 33 Закона установлены правила описания объекта закупки, которые не содержат ограничений по объему лота.

В пункте 3 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 указано, что при проведении государственных (муниципальных) закупок допускается включение в один лот технологически и функционально взаимосвязанных между собой товаров, работ и услуг.

В рассмотренном случае предметом Электронного аукциона является выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом.

Так, в зависимости от своих потребностей, заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки исходя из специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение конкурентной среды при проведении торгов.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к работам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций.

Кроме того, Законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к работам, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к работам. Более того, указание в документации конкретных характеристик выполняемых работ предусмотрено законодательством о закупках. Ограничивает усмотрение заказчика только требование о недопустимости ограничения конкуренции.

Таким образом, законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа исходя из потребностей последнего.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 следует, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При формировании условий конкурса (аукциона) заказчик не должен игнорировать предмет и цели регулирования размещения заказов, направленные на эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также обязан соблюдать требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Из смысла статьи 33 Закона также следует, что если указанные в аукционной документации требования к работам не нарушают прямых запретов, установленных в указанной норме, и направлены на определение потребностей заказчика, такие положения документации не могут быть признаны нарушающими требования законодательства.

Комиссия отмечает, что Закон не содержит ограничений по объединению в один объект закупки (лот) товаров, работ, услуг и, соответственно, не регулирует порядок формирования такого объекта закупки (лота).

Проанализировав пояснения Учреждения, Комиссия соглашается с выводами Заказчика о необходимости распределения маршрутов по территориальному принципу и необходимости объединения в объект закупки маршрутов, пролегающих в границах нескольких муниципальных образований Тульской области, ввиду наличия муниципальных образований, в которых нет регулярных пассажирских перевозок по нерегулируемому тарифу (без предоставления льгот), в связи с отсутствием устойчивого пассажиропотока и доходности, и в границах муниципальных образований, в которых имеется наибольшая доходность.

Помимо изложенного, Комиссия считает необходимым отметить, что действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрена обязанность Заказчика включения в документацию о закупке экономического обоснования или целесообразности формирования объекта закупки.

Более того, участники закупки не имеют полномочий по самостоятельному определению характеристик, установленных заказчиком исходя из своей потребности.

Исходя из изложенного, Комиссия полагает, что описание объекта закупки (формирование лота) подобным образом в любом случае не является безусловным основанием для вывода

об ограничении конкуренции.

При этом, в рассматриваемом случае, потребностью Заказчика выступает обеспечение гарантированного и бесперебойного движения транспортных средств в любое время года на территории муниципальных образований Тульской области, в независимости от доходности того или иного маршрута.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что в данном случае в рамках формирования объекта закупки Заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением им основной деятельности.

Следовательно, проведение Электронного аукциона в целях заключения контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам с вышеприведенным формированием объекта закупки не может рассматриваться как ограничение количества участников Электронного аукциона.

Относительно довода Заявителя об установлении Заказчиком избыточного размера обеспечения исполнения контракта по причине укрупнения объекта закупки, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 96 Закона определено, что заказчик вправе установить требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта при осуществлении закупки в случаях, предусмотренных параграфами 3 и 3.1 главы 3 (если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей), пунктами 2, 7, 9, 10 части 2 статьи 83, пунктами 1, 3 и 4 части 2 статьи 83.1, пунктами 1, 2 (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), 4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40 - 42, 44, 45, 46, 47 - 48 (если контрактами, заключаемыми в соответствии с пунктами 47 - 48, не предусмотрена выплата аванса), 51, 52 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона.

В силу части 6 статьи 96 Закона размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В пункте 28 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе среди прочего предусмотрено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет: 10,00 % от начальной (максимальной) цены контракта (максимального значения цены контракта), что составляет 6065841.85 руб. (шесть миллионов шестьдесят пять тысяч восемьсот сорок один рубль 85 копеек).

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии,

выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Способ обеспечения исполнения контракта, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

При этом указанные положения документации об электронном аукционе в полной мере отвечают требованиям статьи 96 Закона.

Стоит отметить, что Заказчиком установлен минимальный размер обеспечения исполнения контракта, предусмотренный частью 6 статьи 96 Закона.

Как было отражено выше, Комиссией не выявлено в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в части формирования объекта Электронного аукциона. Следовательно, довод жалобы об установлении Заказчиком избыточного размера обеспечения исполнения контракта по причине укрупнения объекта закупки при соблюдении Заказчиком требований, установленных Законом к обеспечению исполнения контракта, Комиссия признает несостоятельным.

Выводы подателя жалобы о том, что действия Заказчика и Уполномоченного учреждения по объединению в один лот нескольких маршрутов приводят к установлению излишнего требования к потенциальным участникам закупок о наличии дополнительных транспортных средств, оказывают негативное влияние на конкуренцию, которое выражается в вытеснении малых, экономически слабых хозяйствующих субъектов, не способных подать заявки на лот в целом и не имеющих достаточное количество автобусов, в частности, касающиеся подателя жалобы, Комиссия считает ошибочными в связи со следующим.

Рынок выполнения подобных работ имеет неограниченное количество участников, следовательно, участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, готовые выполнить работы, отвечающие требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющие потребности Заказчика.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств того, что выполнение работ, отвечающих требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, на соответствующем рынке невозможно или затруднено. Равно как не представлено доказательств того, что установление указанных требований фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, либо создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Комиссия полагает, что требования к выполняемым работам формируются Заказчиком самостоятельно, исходя из потребности Заказчика в получении работ, отвечающих соответствующим требованиям. При этом необходимо отметить, что в техническом задании заказчик не имеет возможности установить требования к выполняемым работам, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки.

Наряду с необходимостью соблюдения требований Закона в части объективного описания объекта закупки, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, не соответствующих нуждам заказчикам и целям, для достижения которых осуществляется закупка.

Из буквального толкования положений статей 8, 33 Закона следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на выбор поставщика (подрядчика, исполнителя), обладающего возможностью исполнить условия, соответствующие потребности заказчика, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом, как отражено выше, Заказчиком в полной мере обоснована потребность в формировании подобным образом объекта рассматриваемой закупки.

Вместе с этим, по смыслу Закона, решающее значение при установлении признаков ограничения конкуренции имеет не тот факт, один или несколько исполнителей работ могут осуществить выполнение работ, являющихся объектом закупки, а сам факт возможности участников торгов осуществить их выполнение.

В своей совокупности и взаимосвязи положения Закона не предусматривают ограничений по включению в документацию электронного аукциона требований к выполняемым работам, являющихся значимыми для заказчика, равно как и обязанности заказчика устанавливать в этой документации вопреки его потребностям такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем исполнителям работ по пассажирским перевозкам.

Выбор показателей и характеристик объекта закупки в любом случае остается за заказчиком. При этом заказчик не обязан ограничивать свои объективные потребности в зависимости от количества исполнителей, которые могут выполнить работы, являющиеся объектом закупки и отвечающие потребности заказчика.

Также, необходимо учитывать, что отсутствие у Заявителя возможности выполнения работ, отвечающих требованиям документации об электронном аукционе, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников торгов, так как возможности каждого хозяйствующего субъекта различны, следовательно, доводы Заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона путем установления в документации требований к выполняемым работам, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, в частности ООО «АТП «Экспресс», являются недоказанными и, как следствие, необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортные перевозки «Экспресс» о нарушении государственным учреждением Тульской области "Организатор перевозок и навигации" положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в

полномочия Комиссии.

2. В оставшейся части признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортные перевозки «Экспресс» (вх. № 2751 от 19.05.2020) на действия государственного учреждения Тульской области "Организатор перевозок и навигации" при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (закупка № 0366200035620002246) не обоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя Комиссии:

Член Комиссии: