

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №02-10-80-2015

Резолютивная часть оглашена 21.10.2015г.

Определение в полном объеме изготовлено 23.10.2015г. г.Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, рассмотрев дело №02-10-80-2015 по признакам нарушения п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» со стороны индивидуального предпринимателя Б. (ИНН 4620.....) в присутствии представителя заявителя - Адвокатской палаты Курской области (по доверенности) М., ответчика - ИП Б.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области поступило заявление Адвокатской палаты Курской области (вх.№4281 от 10.08.2015г.) с жалобой на недостоверную рекламу ИП Б. об оказании юридических услуг по уголовным, гражданским и административным делам *в качестве адвоката*, распространенную в газете «Районные будни» Рыльского района Курской области от 17.07.2015г. (на стр.7), от 24.07.2015г. (на стр.5).

Как следует из представленных заявителем документов, Б. была лишена статуса адвоката в установленном законом порядке решением Совета Адвокатской палаты Курской области от 30.07.2014г., после чего 11.12.2014г. она зарегистрирована МИФНС №1 по Курской области в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРИП 3144..... ИНН 4620.....), основной вид деятельности - оказание услуг в области права (код ОКВЭД 74.11)

В соответствии со ст.5 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», использование слов и словосочетаний «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатское образование», «юридическая консультация» и т.п. *допускается только адвокатами* и созданными ими в установленном порядке организациями. Согласно ст.20 указанного Федерального закона формами адвокатских объединений являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

Пунктом 3 части 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что *не является адвокатской деятельностью* юридическая помощь, оказываемая участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также *индивидуальными предпринимателями*.

Пунктом 20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признаётся реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе рекламируемого товара. При этом, согласно п.3 ст.3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается также работа или услуга.

Таким образом, вышеуказанная реклама об оказании ИП Б. услуг адвоката не соответствует действительности и содержит признаки недостоверной рекламы, запрещенной п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006г. №38-ФЗ.

Согласно п.6 ст.38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» несёт рекламодатель.

В ходе рассмотрения дела ИП Б. представлены письменные объяснения, а также документы (вх.№5479 от 16.10.2015г.), из которых следует, что ИП Б. при рекламировании своей деятельности по оказанию услуг в области права не использовала слово «адвокат», данная формулировка в опубликованном в газете «Районные будни» тексте рекламы использована по собственной инициативе редакции данного печатного СМИ, в то время как ИП Б. как рекламодателем был представлен макет рекламы юридических услуг без использования термина «адвокат».

Данные обстоятельства также подтверждаются документированной информацией, представленной на запрос Курского УФАС России АУКО «Редакция газеты «Районные будни» Рыльского района Курской области (вх.№5256 от 06.10.2015г.), согласно которой использование в рекламе о деятельности ИП Б., опубликованной в газете «Районные будни», слова «адвокат» имело место по инициативе сотрудника редакции указанного СМИ без согласования с рекламодателем, в то время, как ИП Б. был представлен для публикации в газете текст рекламы, не содержащий сведений об оказании услуг адвоката.

Так, согласно представленной рекламодателем копии бланка «условия публикации» от 15.07.2015г. к договору №2656, ИП Б. для размещения в газете «Районные будни» был представлен следующий текст рекламы: «Б-ва. Уголовные, гражданские, административные дела. г.Рыльск, ул.Дзержинского (2-й этаж). Т.8903.....».

Таким образом, материалами дела установлено, что распространение в газете «Районные будни» Рыльского района Курской области недостоверной рекламы об оказании ИП Б. юридических услуг в качестве адвоката имело место не по вине рекламодателя, а вследствие инициативных действий сотрудника АУКО «Редакция газеты «Районные будни».

При этом, как следует из документированной информации АУКО «Редакция газеты «Районные будни», распространение соответствующей рекламы, содержащей недостоверные сведения об оказании Б. услуг адвоката, имело место при выходе газеты «Районные будни» от 17.07.2015г. и от 24.07.2015г., после чего распространение данной рекламы было редакцией прекращено. Более того, в газете «Районные будни» от 14.10.2015г. на стр. 3 редакцией данного СМИ по собственной инициативе опубликовано опровержение ранее распространенной информации следующего содержания: *«УТОЧНЕНИЕ В газете «Районные будни» от 17 и 24 июля 2015 года в объявлении об оказании юридических услуг допущена техническая оплошность, исказившая действительность; из-за недосмотра*

работников редакции Б... ошибочно названа адвокатом. На самом деле индивидуальный предприниматель Б... была лишена статуса адвоката в установленном законом порядке решением Совета Адвокатской палаты Курской области от 30 июля 2014 года. В своем заказе на опубликование рекламного объявления слова «адвокат» она не указывала, за это время, в том числе и после выхода рекламы с ошибкой, адвокатских услуг не оказывала. Редакция приносит свои извинения за досадную оплошность юристу Б... и всем читателям газеты «Районные будни».

Таким образом, по состоянию на дату рассмотрения настоящего дела обстоятельства, послужившие основанием для его возбуждения, устранены редакцией газеты «Районные будни» Рыльского района Курской области в добровольном порядке, в связи с чем основания для выдачи предписания об устранении нарушения законодательства о рекламе отсутствуют.

При таких обстоятельствах, на основании полного и всестороннего исследования материалов дела, комиссия Курского УФАС приходит к выводу об отсутствии в действиях ИП Б. нарушений п. 20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе».

В связи с вышеизложенным, руководствуясь п.36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, комиссия Курского УФАС России,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу №02-10-80-2015 о нарушении ИП Б. п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» прекратить в связи с неподтверждением факта нарушения законодательства о рекламе в действиях ответчика.

2. В связи с тем, что недостоверная реклама, способная ввести в заблуждение относительно лица, оказывающего рекламируемые услуги, была опровергнута АУКО «Редакция газеты «Районные будни» в добровольном порядке, предписание об устранении нарушения ФЗ «О рекламе» не выдавать.

3. Рассмотреть вопрос о возбуждении административного производства по факту распространения недостоверной рекламы о деятельности ИП Б. по оказанию юридических услуг в качестве адвоката.

Настоящее определение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: