

## Решение

### по делу № 415-ФАС52-07/13

30 сентября 2013 года

г. Н. Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 сентября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- |                |    |  |
|----------------|----|--|
| Смирнов С.В.   | -  | Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;  |
| Гришков Д.А.   | -  | член Комиссии, старший специалист первого разряда отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |
|                | -  | член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела   |
| Михайлова Н.В. | -- | контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,  |

рассмотрев дело №415-ФАС52-07/13, возбужденное в отношении **общества с ограниченной ответственностью «Волга-Цифрал» (603074, г.Н.Новгород, Сормовское шоссе, д.1Д, оф.24-26)** по заявлению **общества с ограниченной ответственностью «Метаком» (603086, г.Н.Новгород, бул.Мира, д.7)** по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

- представителя ООО «Метаком» по доверенности от 08.05.2013 Сазанова А.С.;
- представителя ООО «Волга-Цифрал» по доверенности по доверенности от 14.06.2013г. Мирошкина В.В.,

## **Установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ООО «Метаком» на действия ООО «Волга-Цифрал», содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной конкуренции и противоречащие части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с указанными обстоятельствами, руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 25 апреля 2013 года подписан приказ № 176 о возбуждении дела, вынесено Определение от 26 апреля 2013 года о назначении дела, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», к рассмотрению.

Доводы ООО «Метаком» изложены в заявлении и дополнительных пояснениях по делу. ООО «Волга-Цифрал» представило возражения на заявление. Представитель общества в ходе рассмотрения дела с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в отзыве.

**Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителей заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.**

ООО «Метаком» зарегистрировано 20.10.2005г. за основным государственным регистрационным номером 1055230077121 согласно выписки из ЕГРЮЛ от 19.07.2012г. Общество осуществляет деятельность по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию домофонных систем.

ООО «Волга-Цифрал» зарегистрировано 21.12.2006г. за основным государственным регистрационным номером 1065259044190. Общество также осуществляет деятельность по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию домофонных систем.

Таким образом, ООО «Метаком» и ООО «Волга-Цифрал» являются коммерческими организациями, осуществляющими предпринимательскую деятельность на рынке оказания услуг по монтажу и техническому обслуживанию домофонных систем на территории г.Н.Новгорода, то есть являются конкурентами.

ООО «Метаком» сообщило, что в адрес общества поступали жалобы граждан о том, что они подписывали протоколы заочного собрания собственников жилых помещений, принявшего решение о расторжении договора с заявителем и заключение договора с ООО «Волга-Цифрал», будучи введенными в заблуждение представителями ответчика, и претензий к качеству обслуживания ООО «Метаком» они не имеют.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «Метаком» в 2007 – 2008 годах заключены договоры по абонентскому обслуживанию домофонов с жильцами дома №6 подъезда № 1 и №6 по ул.Культуры; дома №36/2 подъезда №2 по ул.Караблестроителей; дома №15 подъезда №6 по ул.Ногина. Договоры заключены с представителями собственников жилых помещений, действующими на основании доверенностей. ООО «Метаком» также представлены протоколы

внеочередных общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме. Согласно протоколов от 05.10.2008г. (пр.Караблестроителей, д.6, подъезд 2), от 13.03.2007г. (ул.Культуры, дом №6, подъезды №1, №5, №6), протокол от 12.05.2007г. (ул.Ногина, дом №15, подъезд №6) жильцы указанных подъездов многоквартирных домов дали согласие представителям собственников жилых помещений, действующим на основании доверенностей, на заключение договоров и дополнительных соглашений к ним по установке и обслуживанию домофонов с ООО «Метаком».

ООО «Волга-Цифрал» представило договоры на техническое обслуживание, модернизацию и устранение неисправностей видеодомофонного оборудования, заключенные с жителями многоквартирных домов:

- договор от 02.11.2012г. №177чм с жителями дома №15 подъезд №6 по ул.Ногина;
- договор от 21.11.2012г. №4чбд с жителями дома №6 подъезда №6 по ул.Культуры;
- договор от 07.11.2012г. №178чм с жителями дома №6 подъезда №1 по ул.Культуры;
- договор от 25.11.2012г. №7чбд с жителями дома №36/2 подъезда №2 по ул.Караблестроителей.

В адрес ООО «Метаком» ответчиком направлены уведомления о расторжении ранее заключенных с заявителем договоров на обслуживание домофонов по указанным адресам.

В соответствии с условиями указанных договоров ООО «Волга-Цифрал» обязано произвести демонтаж ранее установленного оборудования «Метаком», взамен демонтированного оборудования произвести монтаж более современного оборудования марки «Цифрал» с возможностью подключения видеокамер. Договоры подписаны лицами, полномочия которых подтверждены договором поручения и доверенностью. К договорам представлены приложения, договоры поручения, заключенные с лицами на предоставление права подписания договоров от имени жильцов, доверенности, протоколы заочного голосования собственников помещений по данным адресам по отдельным подъездам; уведомления ООО «Метаком» о расторжении с ним договоров. При этом, к протоколам собраний прилагается лист с ведомостью подписей жильцов подъезда многоквартирного дома. Указанный лист не содержит сведений о том, какое оборудование демонтируется и с каким предприятием заключается договор на техническое обслуживание домофонной системы.

28.02.2013г. ООО «Волга-Цифрал» выставило квитанции на оплату услуг домофонов. В материалах дела имеются квитанции, выставленные обществом по следующим адресам: ул.Культуры, д.6, п.1, кв.3, кв.6, кв.11, кв.22; ул.Ногина, д.15, п.6, кв.189, кв.225; пр.Караблестроителей, д.36, п.2, кв.44.

ООО «Метаком» представило заявления жителей подъезда №6 дома №15 по ул.Ногина, подъезда №2 дома №36 по пр.Караблестроителей, подъездов №1 и №6 дома №6 по ул.Культуры, в которых они сообщают о том, что подписывали протоколы на установку видеонаблюдения в подъезде, однако произошла смена домофонной компании. Представители ООО «Волга-Цифрал» не уведомляли жителей многоквартирных домов о том, что собирают подписи для заключения

договора с ООО «Волга-Цифрал» и расторжения договора с ООО «Метаком».

ООО «Метаком» в ходе рассмотрения дела заявило ходатайство о вызове на заседание Комиссии граждан Мосякиной Н.А. и Ионовой Н.А. в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Комиссия Нижегородского УФАС России удовлетворила заявленное ходатайство и привлекло к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, указанных граждан. Кроме того, Комиссия привлекла к участию в рассмотрении дела Кулик Г.П. – старшую по подъезду №6 дома №15 по ул.Ногина.

01.07.2013г. на заседании Комиссии ИONOBA Н.А. дала следующие показания. В конце 2012 году к ней в квартиру позвонили два человека (мужчина и женщина) и предложили расписаться в ведомости, если она согласна на установку видеонаблюдения в подъезде. ИONOBA Н.А. и другие соседи были с согласны с установкой видеонаблюдения, поэтому расписались в предложенной ведомости. Позже ООО «Волга-Цифрал» направило квитанции на оплату домофонных услуг, в связи с чем, ИONOBA Н.А. поняла, что расписалась не за установку видеонаблюдения, а за смену домофонной организации. Однако, ИONOBA Н.А. и многие жители подъезда не стали оплачивать квитанции ООО «Волга-Цифрал», а продолжают платить за услуги ООО «Метаком». Кроме того, ИONOBA Н.А. видела, как группа мужчин вытаскивали домофонный блок из двери подъезда, а потом опять поставили его в нишу в двери. ИONOBA Н.А. считает, что действия ООО «Волга-Цифрал» ввели жителей в заблуждение, поскольку не было пояснений о том, что подписи собираются для заключения договора на домофонное обслуживание с ООО «Волга-Цифрал».

Вызванная на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России Мосякина Н.А. не явилась.

Кулик Г.П. на заседание Комиссии также не явилась, однако направила заявление от 15.07.2013г., в котором пояснила, что договор с ООО «Волга-Цифрал» подписывала, будучи введенной в заблуждение, поскольку они обещали установить видеонаблюдение. Однако видеонаблюдение не установлено, произошла смена домофоной компании. Кулик Г.П. продолжает оплачивать услуги ООО «Метаком».

Представитель ООО «Волга-Цифрал» по поводу свидетельских показаний пояснил, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что подписи собирали представители общества.

Комиссия Нижегородского УФАС России запросила сведения о том, оборудование какого общества установлено по вышеуказанным адресам и сведения об оплате услуг работы домофонов.

ООО «Волга-Цифрал» представлены акты приемки системы контроля и управления доступом на техническое обслуживание: от 22.11.2012г. по адресу: ул.Культуры, д.6, п.6; от 26.11.2012г. по адресу: пр.Караблестроителей, д.36, п.2. Представитель ответчика пояснил, что оборудование по указанным адресам подключено к видеорегистратору и ведется видеонаблюдение.

ООО «Метаком» представило Обратную ведомость по лицевым счетам ООО

«Центр - СБК» за период с августа 2012 года по июнь 2013 года. Согласно ведомости, жители многоквартирных домов по адресам: ул.Культуры, д.6, п.1, п.6; от 26.11.2012г. по адресу: пр.Караблестроителей, д.36, п.2; ул.Ногина, д.15, п.6, осуществляли оплату за услуги домофона ООО «Метаком». Кроме того, ООО «Метаком» в 2013 году осуществляло ремонтные работы домофонного оборудования по ул.Культуры д.6 п.6, по ул.Ногина, д.15, п.6, согласно представленных нарядов.

Представитель ООО «Метаком» в ходе рассмотрения дела пояснил, что в настоящее время домофонное оборудование ООО «Волга-Цифрал» установлено только по адресу: пр.Караблестроителей, д.36, п.2, по иным адресам установлено оборудование ООО «Метаком».

Представитель ООО «Волга-Цифрал» в ходе рассмотрения дела согласился с тем, что жители многоквартирных домов по указанным адресам осуществляют оплату домофонных услуг ООО «Метаком» несмотря на наличие заключенных договоров на предоставление услуг со стороны ООО «Волга-Цифрал». Жители не обжаловали правомерность заключенных договоров в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Такими признаками являются:

- хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федеральным законом «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что не допускается недобросовестная конкуренция.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону или иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

Согласно статье 44 Жилищного кодекса РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. При этом, к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в том числе, принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами.

Таким образом, при установлении домофонных систем необходимо соответствующее волеизъявление собственников квартир многоквартирных домов, выраженное в решении общего собрания собственников жилых помещений.

Между тем, ни ООО «Метаком», ни ООО «Волга-Цифрал» не проводили общих собраний собственников жилых помещений всего многоквартирного дома, общества проводили собрания жильцов отдельных подъездов указанных домов для заключения договоров на домофонное обслуживание.

Однако первоначально договоры на предоставление услуг домофонов были заключены с ООО «Метаком». Как следует из свидетельских показаний и заявлений граждан, каких-либо претензий к качеству оказываемых услуг у жильцов к обслуживающей компании не было.

ООО «Волга-Цифрал», работая на одном рынке с ООО «Метаком» и являясь конкурентом, выбрало способ доступа на товарный рынок в виде заключения договоров с жильцами многоквартирных домов на домофонное обслуживание при расторжении действующих договоров с ООО «Метаком». При этом, как следует из свидетельских показаний и заявлений граждан, разъяснительная работа по поводу смены домофонной компании сотрудниками ООО «Волга-Цифрал» не проводилась.

В связи с этим, жильцы многоквартирных домов подписывали предложенные им ведомости будучи уверенными в том, что дают согласие на установку видеонаблюдения, а не на расторжение договора с ООО «Метаком» и заключения договора с ООО «Волга-Цифрал».

Довод представителя ООО «Волга-Цифрал» о том, что в материалах дела

отсутствуют доказательства того, что подписи собирали представители общества, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, опровергаются тем, что заключение договоров с ООО «Волга-Цифрал» в конце 2012 года имело место. В последствии ООО «Волга-Цифрал» направляло уведомления ООО «Метаком» о расторжении заключенных жильцами с обществом договоров, а также ООО «Волга-Цифрал» рассылаются квитанции на оплату домофонных услуг. Подобные действия невозможны без необходимости предварительного проведения собраний жильцов подъездов (в том числе заочных), подписания протоколов и договоров в письменной форме с ООО «Волга-Цифрал».

Согласно пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Действия ООО «Волга-Цифрал» по введению в заблуждение жильцом многоквартирных домов при заключении договоров на домофонное обслуживание противоречат требованиям части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также обычаям делового оборота.

Под обычаями делового оборота понимаются типичные для него условия функционирования рынка, на которые воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства непреодолимой силы.

Действия ООО «Волга-Цифрал» по введению в заблуждение жильцов многоквартирных домов при заключении договоров на домофонное обслуживание противоречат правилам поведения в предпринимательской деятельности, предполагающим добросовестность ведения предпринимательской деятельности, а также принципам разумности и справедливости.

Действия ООО «Волга-Цифрал» были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности.

Преимущество означает такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. То есть, действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Получение преимуществ перед конкурентами возможно, в том числе посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь обеспечивает увеличение объема реализации товара (услуги), что и было предпринято ООО «Волга-Цифрал» в данном случае.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, действия ООО «Волга-Цифрал» не причинили убытки ООО «Метаком», поскольку жильцы многоквартирных домов, несмотря на заключенные договоры, не производили оплату услуг ООО «Волга-Цифрал». Вместе с тем, действия ООО «Волга-Цифрал» могли причинить убытки ООО «Метаком» в том случае, если бы жильцы оплатили квитанции,

выставленные ответчиком.

Материалы дела подтверждают наличие в действиях ООО «Волга-Цифрал» всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия ООО «Волга-Цифрал» по введению в заблуждение жильцов многоквартирных домов при заключении договоров на домофонное обслуживание, являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Волга-Цифрал» не признал наличие нарушения требований Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Волга-Цифрал», выразившиеся во введении в заблуждение жильцов многоквартирных домов при заключении договоров на домофонное обслуживание, нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Волга-Цифрал» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

**Председатель комиссии**

**С.В.Смирнов**



**Члены Комиссии**

**Д.А.Гришков**

**Н.В.Михайлова**