

09.09.2019

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев обращение Федерального государственного казенного учреждения «Тульский спасательный центр МЧС России» (далее – Заказчик) (вх. № 3971 от 03.09.2019) о размещении информации об индивидуальном предпринимателе Лановенко Владимире Сергеевиче (далее – Индивидуальный предприниматель, ИП Лановенко В.С.) (ИНН 712806024670; адрес: ул. Вересаева, д. 2, г. Тула, 301041) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр недобросовестных поставщиков) по причине уклонения Индивидуального предпринимателя от заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств для нужд ФГКУ «Тульский СЦ МЧС России» в 2019 году (закупка № 0366100010019000093), руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила ведения реестра), в присутствии:

– представителя Заказчика по доверенности,

(ИП Лановенко В.С., надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 071/06/104-413/2019, явку своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению данного дела не обеспечил),

УСТАНОВИЛА:

09.09.2019 в Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об Индивидуальном предпринимателе в реестре недобросовестных поставщиков по причине уклонения Индивидуального предпринимателя от заключения контракта по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств для нужд ФГКУ «Тульский СЦ МЧС России» в 2019 году (закупка № 0366100010019000093) (далее - электронный аукцион).

В результате проведенной Комиссией на основании статьи 99, части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в обращении Заказчика, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация о проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств для нужд ФГКУ «Тульский СЦ МЧС России» в 2019 году 08.08.2019 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта – 100 000, 00 рублей.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Услуги по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств» (№ извещения 0366100010019000093) от 19.08.2019 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок подано 2 (две) заявки от участников закупки;
- аукционная комиссия Федерального государственного казенного учреждения «Тульский спасательный центр МЧС России» (далее – Аукционная комиссия) единогласно приняла решение допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона, в том числе участника закупки с идентификационным номером заявки 113 (ИП Лановенко В.С.).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона «Услуги по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств» (№ извещения 0366100010019000093) от 20.08.2019 следует, что Аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок единогласно приняла решение о соответствии второй части заявки с идентификационным номером заявки 113 (ИП Лановенко В.С.) требованиям документации об электронном аукционе.

Статья 83.2 Закона регулирует порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в [части 12 статьи 54.7](#), [части 8 статьи 69](#), [части 8 статьи 82.4](#), [части 23 статьи 83.1](#) настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном [частью 23 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника

электронной процедуры.

Как установлено Комиссией, протокол подведения итогов электронного аукциона «Услуги по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств» (№ извещения 0366100010019000093) от 20.08.2019 размещен в единой информационной системе 20.08.2019.

22.08.2019 Заказчик разместил в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы проект контракта № 0366100010019000093/19 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств для нужд ФГКУ «Тулский СЦ МЧС России» в 2019 году (далее – Проект контракта).

В силу части 3 статьи 83.2 Закона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 83.2 Закона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

Частью 13 статьи 83.2 Закона определено, что победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного [частью 14](#) настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи.

Из информации, представленной в материалы дела оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», следует, что Индивидуальный предприниматель по 27.08.2019 23.59 включительно должен был подписать со своей стороны указанный Проект контракта. В регламентированный Законом срок ИП Лановенко В.С. не разместил на электронной площадке Проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанные усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Общества.

В связи с чем, оператор электронной площадки направил в адрес Заказчика уведомление об уклонении Индивидуального предпринимателя от заключения контракта.

Комиссией установлено, что на дату рассмотрения настоящего дела информация о подписанном Индивидуальным предпринимателем Проекте контракта в единой информационной системе отсутствует.

В то же время, пункт 6.5 раздела VI «Цена Контракта и порядок расчетов» Проекта контракта, размещенного Заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы 22.08.2019, имеет следующее содержание: «Расчеты между Заказчиком и Исполнителем за оказанные услуги производятся не позднее 30 дней с даты подписания Сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (этапа услуг)».

Однако в составе части III «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком пункт 6.5 раздела VI «Цена Контракта и порядок расчетов» установлен в следующем виде: «Расчеты между Заказчиком и Исполнителем за оказанные услуги производятся не позднее 15 рабочих дней с даты подписания Сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (этапа услуг)».

Таким образом, действия Заказчика по понуждению ИП Лановенко В.С. к заключению контракта на условиях, отличных от заявленных в документации об электронном аукционе, совершены в противоречие требованиям части 2 статьи 83.2 Закона.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований считать поведение Индивидуального предпринимателя в качестве недобросовестного и направленного на намеренное уклонение от заключения контракта.

В пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда 10 РФ 28.06.2017), разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его

заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Пунктом 12 Правил ведения реестра предусмотрено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 названных Правил, выносится решение.

Из системного толкования вышеприведенных положений следует, что порядок, установленный в пункте 12 Правил ведения реестра, применяется при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок в двух случаях: когда участники закупок уклонились от заключения контрактов, либо имеется односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Исходя из положений статьи 104 Закона реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий

включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках в рамках Закона.

С другой стороны анализ указанных положений позволяет сделать вывод и о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

По общему правилу при привлечении лица к публично - правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в принимаемых судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления от 30.07.2001 № 13- П, от 21.11.2002 № 15 - П, Определения от 07.06.2001 № 139 -О, от 07.02.2002 № 16-О).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Ни Закон, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона.

В рассматриваемом случае Комиссия полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Индивидуального предпринимателя были направлены на умышленное уклонение от заключения Контракта.

Приведенные выше обстоятельства не позволяют Комиссии сделать вывод о наличии в действиях Индивидуального предпринимателя недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от заключения Контракта.

Поскольку бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, участвующими в деле лицами не представлено, ИП Лановенко В.С. не может быть признан недобросовестным исполнителем в смысле приведенных выше положений Закона.

Таким образом, факт уклонения участника закупки – индивидуального предпринимателя Лановенко от заключения Контракта по итогам электронного аукциона на заседании Комиссии не подтвержден.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами ведения реестра, Комиссия

РЕШИЛА:

Информацию, представленную Федеральным государственным казенным учреждением «Тульский спасательный центр МЧС России» в отношении индивидуального предпринимателя Лановенко (ИНН 712806024670) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 11 статьи 104 Закона.