

Заместитель руководителя – рассмотрев материалы дела № 1388/06 об административном правонарушении в отношении начальника Новочеркасского суворовского военного училища МВД России N

УСТАНОВИЛ:

Протокол об административном правонарушении по делу 1388/06 составлен заместителем начальника отдела контроля государственного оборонного заказа Ростовского УФАС России в отношении N на основании материала, полученного по результатам проведения внеплановой проверки закупки № 0358100026015000018 «Мясо (включая птицу) и пищевые субпродукты» (далее – Аукцион).

В рамках рассмотрения настоящего дела по существу установлено следующее:

1. 03.08.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) ФГКОУ «Новочеркасским суворовским военным училищем Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – Заказчик) размещено извещение о проведении электронного Аукциона № 0358100026015000018 «Мясо (включая птицу) и пищевые субпродукты», документация об электронном Аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 030 460,00 рублей. Заказчиком представлено расходное списание № 188/18511/001, подтверждающее проведение вышеуказанной закупки в рамках государственного оборонного заказа.

На основании ч. 3 ст. 14 Закона, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с ч. 1 Постановления Правительства РФ от 24.12.2013 г. №1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют или не соответствуют требованиям государственных заказчиков.

Как следует из материалов дела, спорная закупка осуществлялась в рамках

государственного оборонного заказа. При этом, в извещении о проведении Аукциона вышеуказанный запрет не содержался (запрет был установлен только в документации об электронном аукционе).

Таким образом, Заказчик, не включив вышеуказанный запрет в извещение о проведении электронного Аукциона, нарушил п. 7 ч. 5 ст. 63 Закона.

2) 04.08.2015 г. Заказчик внес изменения в документацию об электронном Аукционе, в части уточнения требований к характеристикам закупаемых товаров. После внесения изменений в аукционную документацию срок окончания подачи заявок не изменился и оканчивался 11.08.2015 г.

Таким образом, Заказчик нарушил ч. 6 ст. 65 Закона, в соответствии с которой срок подачи заявок после внесения изменений в документацию должен составлять не менее 7 дней, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей.

3) В соответствии с п. 2.2.2 Аукционной документации, устанавливается обязанность участника закупки в 1-ой части заявки предоставить информацию о наименовании места происхождения товара или о наименовании производителя.

В соответствии с п. 2.2.3 Аукционной документации во 2-ой части заявки Заказчик обязывает участников представлять декларацию об отсутствии участника в реестре недобросовестных поставщиков.

На основании ч. 2 ст. 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Ч.ч. 3, 5 ст. 66 Закона устанавливают закрытый перечень документов и информации, которые должны содержаться в первых и вторых частях заявки. При этом, к числу таких документов и информации не относятся сведения наименовании производителя товара и декларация об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Заказчик нарушил ч. 6 ст. 66 Закона, в соответствии с которой требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

4) Раздел 3 аукционной документации содержит инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в Аукционе:

«В случае указания в документации в качестве требования к товару диапазона (интервала значений какой-либо величины/значения/показателя/характеристики) показателей (в том числе показателей, сопровождающихся словосочетаниями и знаками «в пределах», «не более», «не менее», «не хуже», «+/-», «не выше», «не ниже», «от», «до», «или», «≤», «≥», «<», «>»), Участнику в своей заявке **необходимо указывать**

только один конкретный показатель из требуемых Заказчиком. Использование при этом словосочетаний и знаков: «в пределах», «не более», «не менее», «не хуже», «+/-», «не выше», «не ниже», «от», «до» «или», «≤», «≥», «<», «>» **не допускается, за исключением случаев, когда указанный диапазон** (интервала значений какой-либо величины/значения/показателя/характеристики) показателей (в том числе показатели, сопровождающиеся словосочетаниями и знаками «в пределах», «не более», «не менее», «не хуже», «+/-», «не выше», «не ниже», «от», «до», «или», «≤», «≥», «<», «>») **является конкретным показателем**».

При этом, инструкция не определяет те случаи, когда диапазон значений является конкретным показателем.

Таким образом, Заказчик нарушил п.2 ч.1 ст. 64 Закона, поскольку указанная инструкция не позволяет корректно заполнить заявку на участие в Аукционе.

5) В п. 7.3 проекта контракта установлено следующее:

«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком».

В соответствии с ч.4 ст. 34 Закона, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с Правилами определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), **и определяется по установленной формуле**.

Таким образом, включение в проект контракта ссылки на постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2014 г. № 1063, без указания формулы расчета вышеуказанной пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки, что является

нарушением ч. 4 ст. 34 Закона.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в:

1. Не включении запрета, установленного Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 № 1224
2. Сокращении срока подачи заявок после внесения изменений в документацию.
3. Установления требований к участникам закупки, не предусмотренных законодательством.
4. Ограничении числа участников посредством установления некорректной инструкции по заполнению заявки.
5. Ненадлежащем установлении ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязанностей сторонами контракта.

содержат нарушения ч. 4 ст. 34, ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 65, ч. 6 ст. 66 Закона.

Как следует из материалов дела, документация об аукционе утверждена Н По фактам выявленных административных правонарушений составлен протокол от 14.09.2015 г. В материалах дела представлены объяснения Н. Определением от 14.09.2015 г. дело об административном правонарушении № 1388/06 назначено к рассмотрению на 08.10.2015 г. в 11 ч 00 минут.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3](#) настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители

организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Начальник ФГКОУ «Новочеркасского суворовского военного училища Министерства внутренних дел Российской Федерации», N является должностным лицом в соответствии с приказом .

Таким образом, N , утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе, допустил административное правонарушение, предусмотренное ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ - утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи.

Совершение N административного правонарушения подтверждается документацией по аукциону № 0358100026015000018, утвержденной им в здании Заказчика (346400, Ростовская область, г.Новочеркасск, ул.Пушкинская, 47/63) и размещенной на официальном сайте РФ.

Событие административного правонарушения выразилось в том, что N принято решение об утверждении документации по аукциону № 0358100026015000018 не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе.

Согласно ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельства, отягчающие ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлены.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 указано, что квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

При оценке обстоятельств совершения N административного правонарушения, характера и степени его общественной опасности, установлено, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 4.2, 4.3, 4.5, 7.30, 23.66, 29.9 КоАП РФ, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля государственного оборонного заказа,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать начальника Новочеркасского суворовского военного училища МВД России N виновным в совершении правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить N административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.