

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе АО «МосЭП» (вх. № 738-ЭП/23, 931-ЭП/23)**

**«31» января 2023 г. г. Пермь**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

### **Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, заместитель руководителя Управления;

### **Члены комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, при участии представителей Заявителя (по доверенности) и Заказчика;

рассмотрев жалобу Акционерного общества «Мосэлектронпроект (ИНН 7712008203, ОГРН 1027739648001) (вх. № 738-ЭП/23, 931-ЭП/23) (далее также – Заявитель, АО «МосЭП») на действия Акционерного общества «ОДК-СТАР» (ИНН 5904100329, ОГРН 1025900895712) (далее также – Заказчик, АО «ОДК-СТАР»), Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» при организации и проведении конкурсов в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство производственно-испытательной базы электронных агрегатов для двигателей ПД-8, ПД-14, ПС-90А, Акционерное общество «ОДК-СТАР», г. Пермь»; выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство производственной базы гидромеханических агрегатов для двигателей ПД-8, ПД-14, ПС-90А, ТВ7-117СТ-01, Акционерное общество «ОДК-СТАР», г. Пермь»; выполнение проектных и

изыскательских работ по объекту «Строительство испытательной базы гидромеханических агрегатов для двигателей ПД-8, ПД-14, ПС-90А, ТВ7-117СТ-01, Акционерное общество «ОДК-СТАР», г. Пермь» (извещения № 220144800745, 220144800746, 220144800747 опубликованы в сети «Интернет» на официальном сайте электронной площадки ООО «АСТ-ГОЗ» <https://www.astgoz.ru/>) (далее – официальный сайт) (далее – закупка),

## **УСТАНОВИЛА:**

19.01.2023 г. в адрес Пермского УФАС поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к обжалованию положений Документации, а именно проекта Договора.

Заказчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменный отзыв на жалобу.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 550/23 от 24.01.2023 г.), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

**2.** При проведении конкурсов Заказчик руководствовался Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее — Положение о закупке, Положение), Извещением о проведении закупок (далее – Извещение), Закупочной документацией (далее – Документация).

Извещения о проведении закупок опубликованы на сайте электронной площадки - 21.12.2022 г.

Дата начала срока подачи заявок – 21.12.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 20.01.2023 г.

Дата подведения итогов закупки – 02.02.2023 г.

По мнению Заявителя, положения Документации по закупкам № 220144800745, 220144800746, 220144800747 не соответствуют требованиям Закона о закупках и нарушают его права и законные интересы как участника, а именно:

- 1) п. 5.2.3 и 5.3 проекта Договора противоречат друг другу, и установленный в п. 5.2.3 проекта Договора срок возврата обеспечения не соответствует п. 10.11.6 Положения, что не позволяет участнику определить затраты на обеспечение;
- 2) установленный в п. 4.4. Договора срок оплаты по этапу 2 противоречит требованиям Закона о закупках и Положения;
- 3) условиях п. 17.1 Технического задания предусматривает невозможность согласования выбора решений и оборудования до разработки проектной документации, в том числе невозможность обоснования Подрядчиком оборудования Заказчика, указанного в Приложении № 1 к Техническому заданию;
- 4) неопределенность объемов инженерных изысканий (перечень ограничен) в п. 13 Технического задания не позволяет участнику сформировать предложение;
- 5) в Договоре не установлены, порядок и сроки согласования Заказчиком карточки технических решений, требования к ее содержанию;
- 5.1) Заказчик ограничил срок проведения инженерных изысканий и представления ему карточки технических решений до 60 календарных дней;
- 6) участник не может сформировать свое предложение и гарантировать условия п. 8.7, 8.12.2, 8.13.2, 8.13.3, 8.14 Договора, поскольку они являются невыполнимы, в том числе по причине противоречий п. 8.13.3 и 8.7, п. 8.14 и 8.17, а также ввиду того, что в Приложении № 1 к Техническому заданию отсутствуют технические характеристики оборудования и в п. 8.15 не определен срок ввода объекта в эксплуатацию;
- 7) положения п. 8.12.1 и 8.12.2 Договора противоречат Закону о закупках, поскольку содержат элементы договора поручения или комиссии в отношении поставки оборудования, которая не входит в предмет Договора.

**2.1.** Ознакомившись с доводами жалобы, возражением на жалобу и исследовав положения Документации о закупке, Комиссия Пермского УФАС России сообщает следующее.

Согласно представленным документам в материалы дела Комиссией антимонопольного органа установлено, что закупочная процедура № 220144800747 была отменена Заказчиком (Извещение об отмене закупке размещено на сайте ЭТП 18.01.2023 г.) до подачи жалобы Заявителя в Пермское УФАС России (вх. № 738-ЭП/23 от 19.01.2023 г.).

Учитывая, что на момент подачи жалобы в антимонопольный орган закупочная процедура № 220144800747 отменена Заказчиком, Комиссия Пермского УФАС России сообщает, что не может рассматривать доводы Заявителя в отношении оспариваемой закупки поскольку предмет обжалования фактически отсутствует, в связи с чем, доводы жалобы Заявителя на действия АО «ОДК-СТАР» при организации и проведении конкурса № 220144800747 оставлены Комиссией Пермского УФАС России без рассмотрения.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок конкурентными и неконкурентными способами (ч. 3.1, 3.2. ст. 3 Закона о закупках), порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 6 ст. 3 Закона о закупках предусмотрено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в Документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В части довода о противоречии п. 5.2.3 и 5.3 проекта Договора друг другу, и о несоответствии установленного в п. 5.2.3 проекта Договора срока возврата обеспечения п. 10.11.6 Положения Комиссия сообщает следующее.

Согласно п. 8.2 ч. 9 и п. 15.2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в Извещении и Документации Заказчик указывает размер обеспечения исполнения договора, порядок и срок его предоставления, а также основное обязательство, исполнение которого обеспечивается (в случае установления требования обеспечения исполнения договора), и срок его исполнения.

При подготовке Извещения, Документации о закупке в обязательном порядке формулируются требования к условиям исполнения договора в

форме проекта договора, который включается в Извещение, Документацию о закупке и является их неотъемлемой частью (пп. 10.7.1, 10.7.2 Положения).

В соответствии с пп. 10.11.1 Положения при проведении процедуры закупки Организатор закупки вправе установить требование об обеспечении участником закупки, с которым заключается договор, надлежащего исполнения его обязательств по договору (обеспечение исполнения договора), за исключением случаев, указанных в пп. 10.11.8 Положения.

При установлении требований об обеспечении исполнения договора в Извещении, Документации о закупке указываются в том числе требования к банковской гарантии, срок действия которой должен оканчиваться не ранее одного месяца с момента исполнения Поставщиком своих обязательств (пп. 10.11.6 Положения, п. 4.23.5 Документации).

При этом, предельного срока действия обеспечения исполнения договора Положением о закупках Заказчика не установлено.

В силу пп. 10.11.7 Положения при установлении требования об обеспечении исполнения договора Заказчик обязан установить основное обязательство, исполнение которого обеспечивается, требование о его обеспечении и сроке его исполнения, при этом в качестве основного обязательства может выступать возврат аванса, соблюдение сроков поставки продукции, исполнение гарантийных обязательств, уплата штрафных санкций, начисленных Заказчиком в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по договору и иные обязательства.

Порядок и сроки внесения и возврата обеспечения исполнения договора устанавливаются в проекте договора (пп. 10.11.2 Положения).

Согласно п. 19, 19.3 Извещения, п. 35 Информационной карты Документации Заказчиком установлено основное обязательство, исполнение которого обеспечивается, в соответствии с п. 10.11.7 Положения, и срок действия обеспечения, который должен оканчиваться не ранее 60 дней с момента полного исполнения Подрядчиком своих обязательств по Договору.

В п. 5.1. проекта Договора установлен размер обеспечения исполнения обязательств Подрядчика по Договору в размере 20% от цены Договора.

Пунктом 5.3 проекта Договора предусмотрено, что срок действия обеспечения должен оканчиваться не ранее 60 дней с момента полного

исполнения Подрядчиком своих обязательств по Договору, что соответствует пп. 10.11.6 Положения, который регламентирует установление срока действия обеспечения исполнения договора – минимум 1 месяц с момента исполнения обязательств.

В соответствии с п. 5.2.3 проекта Договора Заказчик обязан вернуть Подрядчику в полном объеме обеспечение исполнения обязательств по Договору в течение 60 дней с момента подписания Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу 3, то есть с момента полного исполнения обязательств по выполнению проектных и изыскательских работ, при условии отсутствия на этот момент права Заказчика на удержание обеспечения.

Между тем, заявляя довод о противоречии пунктов проекта Договора Положению, Заявитель не представил доказательств нарушения его прав как участника закупки.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России, проанализировав требования Документации о закупке на соответствие требованиям Закона о закупках и Положению, приходит к выводу о необоснованности данного довода, поскольку Заказчиком в Документации определен размер обеспечения исполнения обязательств Подрядчика по Договору, срок действия обеспечения и обязанность Заказчика вернуть обеспечение Подрядчику также установлены и не противоречат друг другу.

**2.2.** В части довода об установлении Заказчиком в п. 4.4. Договора срока оплаты по этапу 2, не соответствующем требованиям Закона о закупках и Положению, Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с ч. 5.3 ст. 3 Закона о закупках срок оплаты Заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги должен составлять не более семи рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, а также если иной срок оплаты установлен Заказчиком в Положении о закупке.

Согласно пп. 21.6.1 Положения срок оплаты Заказчиком оказанной услуги должен составлять не более 7 рабочих дней с даты приемки выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен Положением (Приложение 14).

В Приложение 14 установлен перечень товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок, которых применяются сроки оплаты, отличные от сроков оплаты, предусмотренных ч. 5.3 ст. 3 Закона о закупках.

Согласно п. 63 Приложения 14 услуги в области архитектуры и инженерно-технического проектирования, технических испытаний, исследований и анализа должны быть оплачены в срок не более 30 дней с даты приемки выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги.

В соответствии с п. 4.4 проекта Договора оплата производится Заказчиком в следующем порядке: в течение 30 дней с даты подписания Договора Сторонами (при наличии обеспечения исполнения Договора в соответствии с р. 5 Договора) Заказчик перечисляет Подрядчику аванс в размере 20 % от общей стоимости Работ по Договору.

Платежи по этапам 1, 2 и 3 производятся Заказчиком поэтапно, не позднее 30 календарных дней со дня подписания Заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по соответствующему этапу, на основании полученных Заказчиком от Подрядчика соответствующих счетов и счетов-фактур.

Платежи по этапу 2 производятся Заказчиком в размере 90% от стоимости этапа не позднее 30 календарных дней со дня подписания Заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу на основании полученного Заказчиком от Подрядчика соответствующих счета и счета-фактуры.

Оставшиеся 10% от стоимости работ по этапу 2 выплачиваются после завершения всех работ по Договору, не позднее 30 календарных дней со дня подписания Заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по 3 этапу, на основании полученных Заказчиком от Подрядчика соответствующих счетов и счетов-фактур.

В случае если контрагент является субъектом МСП оплата производится не позднее 7 календарных дней со дня подписания Заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ (п. 4.5 проекта Договора).

Следовательно, учитывая сформулированные Заказчиком в Документации условия оплаты, Комиссия приходит к выводу, что оплата производится Заказчиком в течение 30 календарных дней с даты приемки выполненной работы (ее результатов) по каждому из трех этапов работ.

Кроме того, следует отметить, что согласно п. 3.6 проекта Договора результатом работ по Договору является получение разработанной

проектно-сметной документации, получившей положительные заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России», и «Рабочая» документация, соответствующая «Проектной» документации.

Датой полного выполнения Подрядчиком обязательств по Договору считается дата подписания Заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ этапа 3 (п. 3.8 Договора).

Из письменных пояснений Заказчика следует, что результатом выполненных работ является проектная документация на строительство объекта. Актом приема-передачи результата работ является подписанный Заказчиком акт приема-передачи выполненных работ этапа 3, в связи с чем, окончательная оплата осуществляется в соответствии п. 63 Приложения 14 не позднее 30 дней с даты подписания Заказчиком акт приема-передачи выполненных работ этапа 3.

Таким образом, по результатам выполненных работ по Договору – разработанной проектно-сметной и рабочей документации, соответствующая проектной, Заказчик подписывает акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу 3, в связи с чем обязательства Подрядчика по Договору считаются исполнены в полном объеме.

Учитывая, что п. 63 Приложения 14 закреплено, что Заказчик производит оплату в течение 30 дней с даты приемки выполненной работы (ее результатов), а не отдельного этапа, Комиссией антимонопольного органа не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона о закупках и Положения при установлении сроков оплаты по этапу 2 в Договоре, в связи с чем довод Заявителя признается необоснованным.

**2.3.** В части довода об условиях п. 17.1 Технического задания, предусматривающих невозможность согласования выбора решений и оборудования до разработки проектной документации, в том числе невозможность обоснования Подрядчиком оборудования Заказчика, указанного в Приложении № 1 к Техническому заданию, Комиссией установлено следующее.

Раздел 17 Технического задания содержит требования к конструктивным и объемно-планировочным решениям (к строительным конструкциям, фундаментам, к внутренним стенам и перегородкам и прочее).

Пункт 17.1 Технического задания предусматривает порядок выбора и применения материалов, изделий, конструкций, оборудования и их согласование застройщиком (техническим заказчиком). На начальных этапах проектирования, Подрядчик должен до разработки проектной документации, предусмотреть обоснование применения товарных

знаков/марок/наименования производителей/ фирменных наименований в соответствии с 223 ФЗ и согласовать с Заказчиком.

Как следует из разъяснений Заказчика, опубликованных на ЭТП, п. 17.1 ТЗ предполагает, что до разработки проектной документации Подрядчик должен предусмотреть обоснование применения товарных знаков/марок/наименования производителей/фирменных наименований в соответствии с Законом о закупках.

Кроме того, согласно разъяснениям Заказчика, требование п. 17.1 ТЗ не распространяется на оборудование Заказчика, указанное в Приложении № 1 к ТЗ, поскольку перечисленный в Приложении перечень основного технологического оборудования является неотъемлемой частью технологического процесса Заказчика, обоснование которого со стороны Подрядчика не требуется.

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч.1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу Заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Таким образом, Заказчик формируя Документацию о закупке, в первую очередь, руководствуется своей потребностью, которая в рассматриваемом случае заключается в необходимости согласования Подрядчиком выбора материалов, изделий, конструкций, оборудования, которые он планирует включить в проектную документацию.

Между тем, Комиссией не установлено, что разъяснения Заказчика в части отсутствия необходимости согласования оборудования, являющегося неотъемлемой частью технологического процесса Заказчика, обоснование которого со стороны Подрядчика не требуется, противоречат п. 17.1 Технического задания.

Комиссия Пермского УФАС России, оценив доводы Заявителя, требования Технического задания не может прийти к выводу, что условие п. 17.1 Технического задания о согласовании с Заказчиком до разработки проектной документации порядка выбора и применения материалов, изделий, конструкций, оборудования нарушает права и законные интересы Заявителя и требования Закона о закупках.

**2.4.** Рассматривая довод о неопределенности объемов инженерных изысканий в связи с ограниченным перечнем видов инженерных

изысканий в п. 13 Технического задания, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

В силу ч. 1 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ Инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

В соответствии с ч. 6 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ виды (основные и специальные) инженерных изысканий, порядок их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, состав, форма материалов и результатов инженерных изысканий, порядок их представления для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства».

Основными видами инженерных изысканий, в силу вышеуказанного Постановления, являются:

1. Инженерно-геодезические изыскания,
2. Инженерно-геологические изыскания,
3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания,
4. Инженерно-экологические изыскания,
5. Инженерно-геотехнические изыскания.

Согласно п. 4 Порядка выполнения инженерных изысканий основанием для их выполнения является заключаемый в соответствии с гражданским законодательством РФ Договор между Заказчиком (застройщиком) и Исполнителем, к которому прилагаются техническое задание и программа выполнения инженерных изысканий.

Заказчик (застройщик) и Исполнитель определяют состав работ, осуществляемых в ходе инженерных изысканий как основных, так и специальных видов, их объем и метод выполнения с учетом специфики соответствующих территорий и расположенных на них земельных участков, условия передачи результатов инженерных изысканий, а также иные условия, определяемые в соответствии с гражданским

законодательством РФ.

Пунктом 13 Технического задания предусмотрена необходимость выполнения для подготовки проектной документации таких инженерных изысканий как инженерно-геодезические изыскания; инженерно-геологические изыскания; инженерно-гидрометеорологические изыскания; инженерно-экологические изыскания.

Техническое задание на выполнение работ, перечисленных в п. 13 Технического задания, содержится в Приложениях № 1 - 4 к Договору, которые являются его неотъемлемой частью.

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч.1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу Заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Таким образом, Заказчик формируя Документацию о закупке, в первую очередь, руководствуется своей потребностью, которая в рассматриваемом случае заключается в проведении только тех видов инженерных изысканий, которые указаны в п. 13 Технического задания.

При этом, Заявителем не представлено в материалы дела доказательств нарушения его прав как участника закупки при установлении Заказчиком не полного перечня инженерных изысканий, которые в соответствии с его потребностью, необходимо будет выполнить Подрядчику.

Учитывая изложенное, Комиссия признает довод Заявителя о неопределенности объемов инженерных изысканий в связи с ограниченным перечнем видов инженерных изысканий в п. 13 Технического задания необоснованным.

**2.5.** Относительно довода об отсутствии в Договоре порядка и сроков согласования Заказчиком карточки технических решений и требований к ее содержанию, Комиссия сообщает следующее.

Согласно п. 3.12 Договора в течение 60 календарных дней после подписания Договора Подрядчик предоставляет Заказчику на согласование Карточку основных технических решений согласования оборудования, изделий, материалов и инженерных сетей по Объекту.

В соответствии с п. 28 Технического задания Карточка относится к составу проектной документации.

Из разъяснения Заказчика положений Документации, опубликованных на ЭТП, следует, что срок предоставления Карточки основных технических решений был изменен на 60 календарных дней. Карточка основных технических решений должна содержать основные технические решения, оборудование, изделия, материалы, входящие в состав проекта. Порядок и сроки согласования карточки основных технических решений должен соответствовать порядку, установленному в п.14.3 Договора.

Согласно п. 14.3 Договора согласование, получение документов осуществляется как по электронной почте, так и почтовым отправлением оператором почтовой связи заказными письмами с уведомлением о вручении не позднее 5 (пяти) календарных дней с момента отправки документов по электронной почте.

Проанализировав положения Документации, Комиссия не может прийти к выводу об удовлетворении данного довода, поскольку Заказчиком установлены требования к Карточке, а также даны разъяснения, согласно которым она должна содержать основные технические решения, оборудование, изделия, материалы, входящие в состав проекта, также Заказчиком установлен срок ее согласования - 60 календарных дней после подписания Договора и порядок согласования – отправление документов по электронной почте, почтовым отправлением оператором почтовой связи заказными письмами.

Кроме того, Заявитель, ссылаясь на ст. 47 Градостроительного кодекса РФ, указывает на ограничение Заказчиком срока проведения инженерных изысканий, в связи с представлением ему Карточки технических решений, до 60 календарных дней.

В силу ч. 1 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ Инженерные изыскания выполняются для подготовки, в том числе проектной документации. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Как было указано ранее, Карточка является частью проектной документации и должна содержать основные технические решения оборудования, изделий, материалов и инженерных сетей по объекту и быть согласована с Заказчиком в течение 60 календарных дней после подписания Договора.

Согласно Приложение № 2 к информационной карте Документации одним из критериев оценки является срок выполнения работ, который участники предлагают в своем предложении. При этом Заказчиком

установлены границы срока выполнения работ: максимальный срок 270 дней, минимальный - 202 дня.

Пунктом 3.7 Договора предусмотрено, что сроки выполнения работ (этапов) устанавливаются Графиком выполнения работ (Приложение № 6 к Договору). На момент проведения закупки в Приложении № 6 к Договору информации о сроках выполнения работ на каждом этапе не содержится.

Исходя из положений Документации, Комиссией установлено, что Заказчик не определил конкретные сроки выполнения работ по этапам в Документации, в том числе по выполнению инженерных изысканий, однако, установил максимальный срок, до которого Подрядчик должен выполнить свои обязательства по Договору – 270 дней.

В рассматриваемом случае, Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель, ссылаясь на ограничение срока выполнения инженерных изысканий, в связи с представлением Карточки в течение 60 календарных дней после подписания Договора, не представил доказательств, обосновывающих такие ограничения, в том числе нарушающих его права как участника закупки.

Комиссия Пермского УФАС России также отмечает, что первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч.1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу Заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Таким образом, Заказчик формируя Документацию о закупке, в первую очередь, руководствуется своей потребностью, которая в рассматриваемом случае заключается в предоставлении Подрядчиком на согласование Карточки технических решений в течение 60 календарных дней после подписания Договора.

Учитывая изложенное, Комиссией антимонопольного органа не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что Заказчиком при формировании положений Документации, проекта Договора в части порядка и сроков согласования Заказчиком карточки технических решений и требований к ее содержанию, а также об ограничении сроков на проведение инженерных изысканий допущены нарушения Закона о закупках.

**2.6.** Рассмотрев доводы Заявителя об отсутствии у участника

возможности сформировать свое предложение и гарантировать условия п. 8.7, 8.12.2, 8.13.2, 8.13.3, 8.14 Договора, поскольку они являются невыполнимы, в том числе по причине противоречий п. 8.13.3 и 8.7, п. 8.14 и 8.17, а также ввиду того, что в Приложении № 1 к Техническому заданию отсутствуют технические характеристики оборудования и в п. 8.15 не определен срок ввода объекта в эксплуатацию, Комиссия Пермского УФАС России сообщает следующее.

В ст. 760 Гражданского кодекса РФ установлена ответственность Подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательских работ:

1) Подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ;

2) При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах Подрядчик по требованию Заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить Заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Согласно п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, несет соответствующие риски.

Раздел 8 проекта Договора регламентирует ответственность сторон.

В силу п. 8.1 проекта Договора за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по Договору Подрядчик и Заказчик несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и условиями Договора.

Проанализировав оспариваемые положения проекта Договора и разъяснения Заказчика, опубликованные на электронной площадке,

Комиссией не установлено противоречий между ними.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о его нарушении прав и законных интересов как участника в связи с установленными Заказчиком в проекте Договора условиями об ответственности.

Таким образом, учитывая недоказанность Заявителем нарушения его прав и законных интересов как участника в связи с установленными Заказчиком в проекте Договора условиями об ответственности, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода, поскольку Заказчик самостоятельно исходя из своей потребности формирует Документацию, в том числе условия проекта Договора, с учетом действующего законодательства.

В части невозможности сформировать предложение и гарантировать способность Производителей оборудования, указанного в Приложении № 1 к ТЗ, ввиду отсутствия технических характеристик, Комиссией установлено, что в ходе осуществления своей деятельности Подрядчик исходит из того, что исходные данные, полученные от Заказчика, соответствуют действительности и их проверка не является обязанностью Подрядчика (п. 8.7 проекта Договора).

Исходя из ранее указанных разъяснений Заказчика и п. 8.7 проекта Договора, в обязанности Подрядчика не входит обоснование выбора оборудования Заказчиком в Приложении № 1 к ТЗ, и, соответственно, не распространяется ответственность за такое оборудование.

В Приложении № 1 к ТЗ Заказчиком указана следующая информация об оборудовании: наименование, тип, модель, количество, мощность оборудования квт, питание, вода, чистый сухой безмасляный воздух, наличие канализации.

При этом, Заявитель не сообщает отсутствие каких именно технических характеристик оборудования ему не позволяют сформировать свое предложение.

Заявитель, ссылаясь на то, что в п. 8.15 не определен срок ввода объекта в эксплуатацию, отсутствие которого ему также не позволяет сформировать свое предложение и представлять гарантии в соответствии с п. 8 проекта Договора, не представил доказательств о нарушении его прав и влиянии отсутствия расчетного срока ввода Объекта в эксплуатацию на формирование своего предложения.

Принимая во внимание изложенное, Комиссией антимонопольного органа, рассматривая данный довод, не установлено обстоятельств,

свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона о закупках, при формировании пунктом проекта Договора об ответственности, которые каким-либо образом ограничивают конкуренцию и нарушают права и законные интересы участников закупки.

**2.7.** В части довода о противоречии положений п. 8.12.1 и 8.12.2 Договора Закону о закупках, поскольку содержат элементы договора поручения или комиссии в отношении поставки оборудования, которая не входит в предмет Договора, Комиссия сообщает следующее.

По мнению Заявителя, в силу ст. 3.1.3-3 Закона о закупках предметом Договора могут быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, и в установленных случаях поставка оборудования. Включение в Договор положений, предусмотренных п. 8.12.1, 8.12.2 Договора, не соответствует установленному требованию, поскольку они содержат элементы договора поручения или комиссии в отношении поставки оборудования, не являющейся предметом Договора.

В силу п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса РФ Стороны могут заключить Договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Между тем, субъекты предпринимательской деятельности несут соответствующую ответственность за не исполненное или ненадлежащим образом исполненное обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности (п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ).

Раздел 8 проекта Договора регламентирует ответственность сторон.

Согласно п. 8.12.1 и 8.12.2 проекта Договора Подрядчик гарантирует:

- качество разработанной им проектной и иной документации в соответствии с ТЗ на разработку проектной документации (Приложение № 5 к Договору) и несет полную ответственность за включенные Подрядчиком в документацию предложения поставщиков (производителей) оборудования, материалов, цен и т.д. на основании которых осуществлена разработка проектной и иной документации и определена стоимость Объекта;
- готовность производителей (поставщиков) оборудования и/или

материалов, указанных в п. 8.12.1 Договора, поставить оборудование (материалы) в требуемых объемах согласно проектной и иной документации.

В соответствии с разъяснениями Заказчика, в том числе опубликованных на электронной площадке, Подрядчик, равно как и Заказчик, в рамках заключенного договора, целью исполнения которого является получение Заказчиком качественной и исполнимой проектной документации, отвечает только за исполнение его условий. Договор не содержит условий договоров поручения или комиссии, а форма договора не является договором присоединения (ст. 428 ГК РФ).

Проанализировав оспариваемые положения проекта Договора и разъяснения Заказчика, Комиссией не установлено разночтений и противоречий между ними.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о его нарушении прав и законных интересов как участника в связи с установленными Заказчиком в п. 8.12.1 и 8.12.2 проекте Договора условиями об ответственности.

Таким образом, учитывая недоказанность Заявителем нарушения его прав и законных интересов как участника в связи с установленными Заказчиком в проекте Договора условиями об ответственности в п. 8.12.1 и 8.12.2 проекта Договора, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода, поскольку Заказчик самостоятельно исходя из своей потребности формирует Документацию, в том числе условия проекта Договора, с учетом действующего законодательства.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

**1.** Признать жалобу Акционерного общества «Мосэлектронпроект (ИНН 7712008203, ОГРН 1027739648001) (вх. № 738-ЭП/23) на действия Акционерного общества «ОДК-СТАР» (ИНН 5904100329, ОГРН 1025900895712), Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» при организации и проведении конкурсов в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство производственно-испытательной базы электронных агрегатов для двигателей ПД-8, ПД-14, ПС-90А, Акционерное общество «ОДК-СТАР», г. Пермь»; выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство

производственной базы гидромеханических агрегатов для двигателей ПД-8, ПД-14, ПС-90А, ТВ7-117СТ-01, Акционерное общество «ОДК-СТАР», г. Пермь» (извещения № 220144800745, 220144800746 опубликованы в сети «Интернет» на официальном сайте электронной площадки ООО «АСТ-ГОЗ» <https://www.astgoz.ru/>) **необоснованной**.

**2.** Снять ограничения, наложенные письмом Пермского УФАС России исх. № 550/23 от 24.01.2023 г.

**Заместитель Председателя Комиссии <...>**

**Члены Комиссии <...>**

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

тел.8(342) 235-10-36

