

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1135/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 28.11.2023 № 6/н, «.....», действующей на основании доверенности от 28.11.2023 № 6/н, «.....», действующей на основании доверенности от 12.12.2023 № 6/н, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 13.01.2024 № 10Д/2024, «.....», действующего на основании доверенности от 13.01.2024 № 12Д/2024,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию деревьев, кустарников и цветочного оформления на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» в 2024-2025 гг. (реестровый № 32312920681, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Также в адрес Московского УФАС России 30.01.2024 Заявителем направлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в том числе с документами, прилагаемыми к заявкам участников Закупки (вх. от 30.01.2024 № 5657-ЭП/24).

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения на основании следующего.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22 ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение Комиссии в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 19.05.2023 № ГМ/39236/23, в соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» организация доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления осуществляется с учетом требований этого федерального закона в порядке, установленном государственными органами, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанного федерального закона антимонопольный орган обязан обеспечить ознакомление с информацией, если такая возможность прямо предусмотрена законом.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия, в том числе:

– рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;

– рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (далее соответственно – жалобы, торги).

Каждое из указанных полномочий является самостоятельным и осуществляется по различным процедурам.

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства установлен главой 9 (статьи 39-52) Закона о защите конкуренции. При этом положения статей 43 и 45.2 Закона о защите конкуренции предусматривают право лиц, участвующих в рассмотрении дела, на ознакомление с имеющимися документами и сведениями.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 10.11.2021 по делу № АКПИ20-632 выразил правовую позицию о том, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения главы 9 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, закрепленное в статьях 43 и 45.2 главы 9 Закона о защите конкуренции право на ознакомление с материалами дела не может быть реализовано при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить существенное различие процедур, предусмотренных главой 9 и статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в первом случае антимонопольный орган рассматривает дело, в котором заявление лица может являться лишь одним из поводов для возбуждения дела, в ходе которого антимонопольный орган собирает доказательства, проводит анализ состояния конкуренции. При этом Закон о защите конкуренции допускает возможность рассмотрения дела в течение девяти месяцев. В этой связи лицам, участвующим в деле, законом предоставлена возможность ознакомления с материалами для формирования позиции по отношению к установленным антимонопольным органом обстоятельствам.

В случае статьи 18.1 Закона о защите конкуренции дело не возбуждается, антимонопольный орган не оценивает процедуру проведения торгов как таковую в целом. Данная процедура предусмотрена исключительно для рассмотрения жалоб, что предполагает формирование позиции заявителя до обращения в антимонопольный орган.

При этом с документацией о проводимых торгах лица, участвующие в них, должны быть ознакомлены в соответствии с законодательством, регулирующим проведение соответствующих торгов.

Кроме того, предусмотренная статьей 18.1 Закона о защите конкуренции процедура рассмотрения жалоб является ускоренной: жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий 14 рабочих дней.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции:

– антимонопольный орган в том числе размещает на сайте антимонопольного органа и на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также о принятых (выданных) по результатам рассмотрения жалобы решениях (предписаниях) (части 11, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции);

– организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения от антимонопольного органа уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лица, подающие жалобу, а также иные заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядком ее рассмотрения, а также получить информацию о содержании данной жалобы.

Такое регулирование означает, что законодателем установлен достаточный и одновременно исчерпывающий перечень представляемой для ознакомления информации, необходимой для рассмотрения жалобы по существу, что в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

При этом рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции происходит в заседании с участием лиц, которые не лишены возможности давать пояснения и задавать вопросы по существу рассматриваемых доводов и, следовательно, получать необходимую для защиты своих прав информацию.

Вместе с тем в случае несогласия любого заинтересованного лица с принятым по результатам рассмотрения жалобы решения такое лицо может в полной мере реализовать предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права по ознакомлению, учитывая возложенную на орган власти обязанность по представлению доказательств в суд.

Таким образом, документы и сведения, содержащиеся в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом для ознакомления в случае истребования их судом в рамках судебного разбирательства, в том числе по делу об оспаривании решения антимонопольного органа.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (в частности, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2022 по делу № А57-4244/2021 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 306-ЭС22-8789).

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель ознакомился с возражениями, а также в ходе заседания Комиссии Заказчиком в адрес Заявителя был направлен расчет баллов по критериям, сформированным Заказчиком при оценке заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», осуществленной Заказчиком после переоценки заявки в рамках исполнения предписания от 11.01.2024 по делу № 077/07/00-18501/2023 и в результате которой не был принят к оценке весь опыт, соответствующий критериям оценки заявок.

Также Заявитель не согласен с результатами оценки победителя.

По мнению Заявителя, у победителя «.....» (ИНН: «.....») не может быть общего опыта на сумму более 1 620 299 341,63 рублей.

В подтверждение своих доводов Заявителем в материалы дела был представлен перечень возможных договоров (контрактов), которые, по мнению Заявителя, Заказчик не должен был засчитывать победителю.

Указанный перечень договоров (контрактов) о заявке «.....» был сформирован Заявителем посредством изучения данных из открытых источников информации, а именно посредством изучения информации, размещенной в реестре контрактов, заключенных

заказчиками в Единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <https://zakupki.gov.ru/>), а также посредством изучения контрактов (договоров), размещенных в реестре контрактов на портале поставщиков (адрес в сети «Интернет» - <https://zakupki.mos.ru/>).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ», версия 22 от 25.12.2023 (далее - Положение о закупке).

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 01.11.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию деревьев, кустарников и цветочного оформления на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» в 2024-2025 гг. (реестровый № 32312920681) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 13 690 083,36 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 01.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.11.2023 09:00.

Дата подведения итогов: 01.11.2023.

Протокол подведения итогов от 18.01.2024 (пункт 16) содержит следующие сведения об оценке заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Итоговый балл	Место заявки
1	Коллективный участник: «.....» Лица, входящие в состав коллективного участника: «.....»	87,51	2
2	Коллективный участник: «.....» Лица, входящие в состав коллективного участника: «.....»	89,62	1

В результате подведения итогов победителем процедуры признан коллективный участник «.....».

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так, Приложением 1 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунальнохозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»:

Значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0.4).

Содержание: При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

а) опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;

б) обеспеченность кадровыми ресурсами;

в) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования);

г) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники).

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов – 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Приложением 1 к конкурсной документации уставлен следующий порядок оценки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5.

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Проанализировав порядок оценки заявок, установленный Закупочной документацией, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования оцениваться будут:

- объемы исполненных договоров/контрактов;

- в период с 21.11.2020 по 21.11.2023;

- оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга;

- без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника.

Согласно протоколу подведения итогов от 18.01.2024 по результатам оценки заявок участников по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» присвоены следующие баллы:

УЧАСТНИК	«...» (Коллективный участник)	«...» (Коллективный участник)
----------	----------------------------------	----------------------------------

№ ЗАВКИ	1	2
БАЛЛ (ЦБ)	82,02*	100,00*
Рейтинг	41,01	50,00

\*Участникам закупки № 1 и № 2 были зачтены только договоры, которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям.

В отношении доводов Заявителя о несогласии с результатами оценки своей заявки Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что Заявителем подана коллективная заявка совместно с «.....» на основании договора простого товарищества от 07.11.2023 № 4-32312920681.

В качестве подтверждения наличия опыта алогичных работ (услуг) в составе коллективной заявки представлено 45 контрактов (договоров) на общую сумму 2 712 406 680, 89 рублей.

По результатам оценки Заказчиком к оценке принято 35 контрактов (договоров) на сумму 1 582 426 919,16 рублей.

Как следует из пояснений Заказчика, к оценке не были приняты следующие договоры, не соответствующие требованиям Закупочной документации:

Реестровый номер закупки	Номер и дата заключения контракта (договора)			Номер записи в реестре договоров (реестре контрактов) для контрактов (договоров), заключенных в соответствии с 44-ФЗ, 223-ФЗ	Наименование предмета контракта (договора)	Сумма контракта (договора), руб. исполнение завершено	Дата исполнения договора (контракта)	Перечень докум. данных сведения
«.....»								
7	№ 0373100065122000079	№ 03731000651220000790001	от 30.08.2022	№ 1770659358822000091	Обслуживание зданий ФСИН в местах дислокации структурных подразделений ФСИН России и подразделений, непосредственно подчиненных ФСИН России	10 800 000,00	01.09.2022-31.12.2022	предмет догово (обслуживание
9	№0373100016120000064	№ 03731000161200000640001	от 28.12.2020	№ 1770675389821000001	Услуги по санитарному обслуживанию объектов МВД России	50 979 637,93	01.01.2021-26.08.2021	44-ФЗ- ШТАФ <a href="https://zakupki.ginfo.html?reestrNumber=17">https://zakupki.ginfo.html?reestrNumber=17</a>
«.....»								
19	№0373100082721000022	23ЭЛ	07.09.2021	№ 1772404894821000034	Оказание услуг по комплексному санитарному содержанию зданий и территорий УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве	7 453 867,43	20.09.21-31.12.2021	предмет догово окон с привлече
20	№0373100082722000007	№6ЭЛ	04.05.2022	№ 1772404894822000008	Оказание услуг по комплексному санитарному содержанию зданий и территорий объектов УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве	9 382 862,08	12.09.2022-31.12.2022	предмет догово окон с привлече
«.....»								
25	№32110545338	№ 182-727/09-21эк	от 15.09.2021	№ 57717043346210013750000	Оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий образовательных организаций в 2021-2023 г.г. (кампус 5)	30 387 631,55	01.09.2021-31.06.2023	Штраф, указан
«.....»								
	Закупка у единственного		от		Услуги по комплексному техническому обслуживанию инженерных	64 692	23.03.2020-	Исполнен ранее

27	поставщика (подрядчика, исполнителя)	№ 29	23.03.2020	№ 2770205931120000020	систем, комплексному обслуживанию зданий и прилегающих территорий	748,64	31.08.2020	предшествующей
«.....»								
28	№ 31806172348	Рамочный Договор № 2018/149-П	от 28.05.2018 г.	№57704077210180000340031	Оказание услуг (и/или выполнения работ) по техническому обслуживанию и эксплуатации инфраструктуры здания Большой спортивной арены «Лужники», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Лужники, д. 24, стр. 1 (кадастровый номер 77:01:0005020:4735) и прилегающей к нему территории (далее - Объект) в период подготовки и проведения на Объекте массового мероприятия.	579 687 821,32	27.05.2021г.	Нет всех прило
30	№ 31807328703	№ 2019/21-П	от 11.02.2019г.	№57704077210190000300020	Уборка досмотровых КПП, объектов инфраструктуры и прилегающей к ней территории	344 320 690,56	11.02.2019 - 31.01.2022	Нет всех прило
«.....»								
42	№ 32110849488	№08-21-138	28.12.2021	№ 57703032947210001380000	Выполнение работ по содержанию и уборке парковых территорий ГАУК г. Москвы ПКЮ «Красная Пресня» с 01.01.2022. по 31.12.2023.	16 400 000,00	28.12.2021 — 31.12.2023	срок исполнени
45	№ 32110794354	№32110794354	03.12.2021	№ 57707057170210001530000	Выполнение работ по ручной и механизированной уборке, содержанию зеленых насаждений территорий подведомственных ГАУК г. Москвы МГС «Эрмитаж» 2022-2023 гг.	15 874 502,22	01.01.2022 — 31.12.2023	срок исполнени

В свою очередь, Заявитель на заседании Комиссии согласился с тем, что договоры от 30.08.2022 № 03731000651220000790001 (в таблице № 7), от 28.12.2020 № 03731000161200000640001 (в таблице № 9), от 15.09.2021 № 182-727/09-21эк (в таблице № 25), от 23.03.2020 № 29 (в таблице № 27), от 11.02.2019 № 2019/21-П (в таблице № 30), от 28.12.2021 № 08-21-138 (в таблице № 42), от 03.12.2021 № 32110794354 (в таблице № 45), указанные в таблице, обоснованно не приняты к оценке Заказчиком.

В отношении не принятых к оценке государственных контрактов от 07.09.2021 № 23ЭЛ; от 04.05.2022 № 6ЭЛ Заявитель пояснил, что часть выполненных в рамках контрактов работ соответствует порядку оценки, а именно относится к уборке территорий.

В отношении Договора от 28.05.2018 № 2018/149-П Заявитель пояснил, что на момент подачи заявки на участие в Закупке, указанный договор был выполнен в полном объеме на общую сумму 576 048 435,75 рублей. Указанный договор является рамочным договором, все приложения и формы, которые идут к договору подписаны в виде приложений к каждому дополнительному соглашению. Кроме того, каждое дополнительное соглашение включает в себя перечень объемов и стоимость работ, акты сдачи приемки оказанных услуг, расчеты стоимости, отчеты и все необходимые документы свидетельствующие об успешном исполнении договора.

Кроме того, Заявитель отметил, что Договор от 28.05.2018 № 2018/149-П был пролонгирован заказчиком 28.01.2024 на новую сумму в размере 779 170 993,71 рублей и новый объем работ. Указанное свидетельствует о том, что Заказчик удовлетворен работой исполнителя и принял решение продлить договор. При этом пролонгация указанного договора не является продлением сроков исходного договора из-за нарушения сроков выполнения обязательств, заключенных по данному договору. Заявитель еще раз подчеркнул, что на момент подачи заявки на участие в Закупке исходный объем работ на общую сумму 576 048 435,75 рублей был успешно завершен в соответствии с условиями договора, что подтверждается представленными документами.

Комиссией в ходе изучения представленных документов и сведений установлено следующее.

В отношении не принятых к оценке государственных контрактов от 07.09.2021 № 23ЭЛ; от 04.05.2022 № 6ЭЛ Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что указанные контракты не были зачтены ввиду того, что, по мнению Заказчика, предмет данных договоров не соответствует критериям оценки установленным в документации.

Также Заказчик указал, что услуги в рамках указанных договоров оказывались на режимных объектах, которые не могут быть отнесены к объектам общественных пространств, поскольку доступ на эти объекты возможен только по пропускному режиму.

Вместе с тем в отношении Государственного контракта от 07.09.2021 № 23ЭЛ (реестровый номер 1772404894821000034) Комиссией установлено, что в рамках исполнения работ по договору согласно актам выполненных работ в состав работ, в том числе входили работы по уборке территорий в летний и зимний период (ручная, механизированная).

Аналогичная ситуация с Государственным контрактом от 04.05.2022 № 6ЭЛ (реестровый номер 1772404894822000008).

При этом довод Заказчика, что государственные контракты от 07.09.2021 № 23ЭЛ и от 04.05.2022 № 6ЭЛ не могут быть приняты к оценке, поскольку услуги в рамках указанных договоров оказывались на режимных объектах, которые не могут быть отнесены к объектам общественных пространств, так как доступ на эти объекты возможен только по пропускному режиму, отклоняется Комиссией, как несостоятельный на основании следующего.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования порядка оценки по данному показателю под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

То есть, в рассматриваемом случае союз «и» и знак препинания «.» разделяет слова и перечисляет, что оказание услуг/выполнение работ сопоставимого характера включает в себя не только содержание парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга, но и территории и общественные пространства.

Фактически критерий сопоставимости расширен оказанием услуг/выполнением работ по содержанию территорий и общественных пространств.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно не приняты к оценке договоры на оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий по тому основанию, что услуги оказывались на режимных объектах, поскольку порядок оценки заявок, установленный в документации не содержал запретов на выполнение работ по содержанию территорий на тех объектах, доступ к которым возможен только по пропускному режиму.

Доказательств обратного Заказчиком на Комиссии не представлено.

При этом согласно Техническому заданию в составе работ, в том числе входит механизированная (с применением специальной техники) и ручная уборка территорий, очистка крылец от снега и наледи, обработка территорий противогололедными средствами.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно установленному порядку оценки Заказчик оценивает именно объем исполненных договоров, то есть, допускается принятие к оценке договоров в части исполнения, попадающего в установленный Закупочной документацией критерий аналогичности.

Следовательно, объем услуг подпадающих под услуги сопоставимого характера установленные порядком оценки должны быть приняты Заказчиком к оценке.

Таким образом, Заказчиком неправомерно не были приняты к оценке государственные контракты от 07.09.2021 № 23ЭЛ; от 04.05.2022 № 6ЭЛ.

В отношении Договора № 2018/149-П от 28.05.2018 (реестровый номер 57704077210180000340031) Заказчик относительно оснований для непринятия данного договора к оценке пояснил, что Заявителем не приложены все приложения к договору.

Так, Заказчик сослался на пункт 1.4 Договора № 2018/149-П от 28.05.2018 из которого следует, что: «Содержание услуг, технические, организационные и другие требования к Услугам определяются Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору), Регламентами оказания услуг (Приложения № 2.1, 2.1.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.4, 2.4.1, 2.5, 2.5.1, 2.6, 2.7, 2.8 к Договору)...».

Кроме того, Заказчик указал, что в пункте 4.1.1 Договора № 2018/149-П от 28.05.2018 указано, что: «Привлекать к оказанию Услуг третьих лиц (субисполнителей), обладающих специальными знаниями, навыками, квалификацией, специальным оборудованием и т. п., по видам (содержанию) Услуг, предусмотренных в Договоре и Приложениях к нему (и/или Дополнительных соглашениях к Договору) и при условии соблюдения требований, изложенных в Приложении № 6 у Договору».

Также в пункте 4.2.3 указано, что: «...Смета является неотъемлемой частью Договора (Приложение № 5 к Договору)».

Таким образом, Заказчик отметил, что приложения, указанные в пунктах 1.4, 4.1.1 и 4.2.3 Договора № 2018/149-П от 28.05.2018 отсутствовали в составе заявки Заявителя, в связи с чем Заказчиком был сделан вывод, что представленный договор был не в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

Также Заказчик указал, что Договор № 2018/149-П от 28.05.2018 находится в стадии исполнения, что противоречит установленному порядку оценки заявок.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что у Заказчика отсутствует системный и однообразный подход при оценке Договора № 2018/149-П от 28.05.2018, представленного Заявителем для оценки в составе заявки.

Так, при рассмотрении первой жалобы Заявителя на действия Заказчика по оспариваемой Закупке в рамках дела № 077/07/00-17222/2023 от 14.12.2023 Договор № 2018/149-П от 28.05.2018 коллективного участника «.....» также не был принят Заказчиком при оценке заявки Заявителя, поскольку Заказчиком учитывались квалификационные данные только Лидера «.....» (Товарища № 1) на основании того, что представленный в составе заявки Договор простого товарищества № 4-32312920681 от 07.11.2023 не подписан, по мнению Заказчика, участниками надлежащим образом.

При рассмотрении второй жалобы Заявителя на действия Заказчика по оспариваемой Закупке в рамках дела № 077/07/00-18501/2023 от 11.01.2024 Договор № 2018/149-П от 28.05.2018 не был принят Заказчиком к оценке, поскольку, по мнению Заказчика, отсутствовали все приложения к договору, а также предмет договора не соответствовал порядку оценки заявок.

В рассматриваемом деле основанием для не принятия к оценке Договора № 2018/149-П от 28.05.2018 послужило то, что договор не содержит обязательных приложений, предусмотренных договором. Также, по мнению Заказчика, данный договор находится на стадии исполнения.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в пункте 5.1 Договора № 2018/149-П от 28.05.2018 указано, что: «Общая сумма настоящего Договора (далее — Цена Договора) не может превышать 576 048 435, 75 (пятьсот семьдесят шесть миллионов сорок восемь тысяч четыреста тридцать пять рублей, 75 копеек) рублей, включая НДС (18%)...».

При этом Заказчиком не представлено доказательств, что совокупный анализ Договора № 2018/149-П от 28.05.2018 не позволяет сделать вывод о том, что обществом не выполнены работы по договору в полном объеме на сумму, установленную в пункте 5.1 указанного договора, а также невозможно однозначно установить вид, характер и стоимость выполненных работ.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

В связи с вышеизложенным, в данном случае Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участников закупки», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении довода Заявителя о несогласии с оценкой заявки победителя Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что победителем была подана коллективная заявка.

В качестве подтверждения наличия опыта алогичных работ (услуг) в составе коллективной заявки представлено контрактов (договоров) на общую сумму 2 168 827 157,84 рублей, с подтверждающими документами. По результатам оценки Заказчиком от 18.01.2024 победителю к оценке принято контрактов (договоров) на общую сумму 1 929 253 620,73 рублей.

Также Заказчик представил письменные пояснения относительно представленного опыта победителя Закупки «.....» (ИНН: «.....») с учетом таблицы, представленной Заявителем на заседание Комиссии 31.01.2024, по каждому указанному договору на предмет наличия/отсутствия таких договоров в составе заявки победителя, в том числе представил обоснование принятия/непринятия указанных договоров к оценке.

В свою очередь, Комиссия установила, что Заказчик в нарушение установленного порядка оценки заявок неправомерно принял победителю Закупки к оценке следующие договоры.

Так, например, Комиссия отмечает, что Договор от 10.11.2020 № 32009549689 (заключенный в рамках процедуры с реестровым № 32009549689), Договор от 27.01.2020 № 112/19-ГЗ (31908688731) (заключенный в рамках процедуры с реестровым № 31908688731), Договор от 30.12.2019 № 107/19-ГЗ (31908604155) (заключенный в рамках процедуры с реестровым № 31908604155), Договор от 30.12.2019 № 31908384479 (заключенный в рамках процедуры с реестровым № 31908384479), Договор от 15.06.2020 № 3620400641020000001 (заключенный в рамках процедуры с реестровым № 3620400641020000001) были приняты победителю Закупки к оценке в полном объеме, что также на заседании Комиссии подтвердил Заказчик.

При этом общие сроки исполнения работ в рамках вышеуказанных договоров были установлены в периоде с 01.01.2020 по 31.12.2020.

То есть, Комиссия отмечает, что не все работы, выполненные в рамках представленных договоров, были осуществлены в период, установленный в порядке оценки заявок по оспариваемой Закупке, а именно в трехгодичный период с 21.11.2020 по 21.11.2023 год.

Также, в качестве примера, Комиссия отмечает, что Заказчиком необоснованно был принят к оценке победителю Закупки Договор от 01.07.2021 № 001047 (реестровый номер договора 76319033379210006570000) в полном объеме на сумму 317 847 937,67 рублей ввиду того, что указанный договор предусматривает выполнение работ по уборке помещений.

Так, пунктами 1.1 и 1.2 Договора от 01.07.2021 № 001047 установлено, что: «Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг промышленного клининга в помещениях предприятия Заказчика (далее - «Услуги») на объектах, расположенных на территории ПАО «ОДК-Кузнецов» (далее — Объекты).

1.2 Под услугами промышленного клининга для целей настоящего Договора понимается деятельность по восстановлению эстетических и эксплуатационных свойств различных поверхностей объектов на территории промышленного предприятия, удалению загрязнений и поддержанию санитарного состояния объектов в соответствии с потребностью Заказчика.».

Вместе с тем Комиссия проанализировав акты выполненных работ по Договору от 01.07.2021 № 001047 установила, что согласно актам выполненных работ исполнитель по договору оказывал услуги промышленного клиринга в помещениях предприятия Заказчика.

При этом в рамках оспариваемой Закупки под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

**Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что Договор от 22.07.2021 № 001047 был принят к оценке в полном объеме на сумму 317 847 937,67 рублей, так как в рамках договора имеются работы по уборке территорий.**

Однако Заказчик указал, что работы, предусмотренные данным договором, соответствуют требованиям лишь частично и занимают незначительную часть от всего объема работ.

В то же время, Комиссия отмечает отсутствие со стороны Заказчика доказательств о наличии в актах выполненных работ перечисления работ, которые соответствуют критериям аналогичности, определенным в порядке оценки заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанный договор был необоснованно засчитан победителю Закупки в полном объеме.

**Также в качестве примера Комиссия отмечает, что Заказчик неправомерно принял победителю Закупки к оценке такие контракты, как: Контракт от 19.07.2021 № 744-21 (заключенный в рамках процедуры с реестровым № 2772409353121000061), Контракт от 28.07.2021 № 814-21 (заключенный в рамках процедуры с реестровым № 0373200138221000280), поскольку в рамках представленных договоров было выявлено ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.**



В свою очередь, как было указано Комиссией ранее, в соответствии с установленным Заказчиком порядком оценки заявок, Заказчик должен принимать к оценке только контракты (договоры) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника.

Следует также отметить, что на заседании Комиссии Заказчик согласился в части неправомерного принятия к оценке Контрактов от 19.07.2021 № 744-21 и от 28.07.2021 № 814-21.

Комиссия проанализировав представленные документы, подтверждающие опыт оказания аналогичных услуг, отмечает, что оценка заявки победителя Закупки, а именно коллективного участника «.....» проведена с нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, обозначенных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в нарушение положений закупочной документации.

Учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что согласно установленному в документации порядку оценки заявок по показателю оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» Заказчик должен принимать к оценке исключительно объемы исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, а именно за период с 21.11.2020 по 21.11.2023, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

При этом под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявок с нарушением установленного Закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной, а Заказчику надлежит произвести повторную оценку заявок с надлежащей проверкой каждого из представленных участниками контрактов/договоров на предмет их соответствия установленному порядку оценки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.