РЕШЕНИЕ № 52-Т/2018

по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

21 марта 2018 года г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Тимофеенко О.И – и.о.заместителя начальника отдела контроля органов власти;

Сафронова О.А.- специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Довлатов А.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей Организатора торгов – ФГБНУ «Российский НИИ информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса» (*ул. Красная,15, г.Новокубанск, Краснодарский край,352243*) (далее – Организатор торгов) – М. Е.С. (доверенность от 12.02.2018 № 2), в присутствии директора ООО «Ремстрой» П.А.В. (приказ №1 от 18.01.2016) (далее – Заявитель), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ангар для

сельхозтехники» (извещение №31806078753 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Ремстрой» на действия ФГБНУ «Российский НИИ информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса» (*ул. Красная,15, г.Новокубанск, Краснодарский край,352243*) при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ангар для сельхозтехники» (извещение №31806078753 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России по адресу: http ://www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы назначено на 13.03.2018 в 10-00 по адресу: г.Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

С учетом положений части 14. Статьи 18.1 Федерального закона от 26.06.2007 №135-ФЗ «О защите конкуренции» срок принятия решения продлен до **21.03.2018 г. в 10.00**

Заявитель считает, что действия единой комиссии по осуществлению закупок (далее-комиссия) заключаются в неправомерном исключении заявки общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙ», в создании преимущественных условий для других участников данной закупки, в установлении требований, не предусмотренных аукционной документацией (ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ «О закупках», а также подп.4 п.10 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ «О закупках»).

1. В разделе аукционной документации «Сведения о товарах материалах, используемых при выполнении работ» присутствует обобщающее слово или фраза, после которого (-ой) **стоит дефис или тире,** и значения параметра эквивалентности разделены запятой **(при этом** данные параметры указывают **на** многообразные **варианты** исполнения **одного и того же товара),** участник должен **выбрать только одну точную характеристику товара.** Участник, выбрал марку бетонной смеси в зависимости от показателя удобоукладываемости

- по осадке конуса (П).

Таким образом, выбрав бетонную смесь по показателю удобоукладываемости (осадке конуса) соответствующую марку осадке конуса (диапазон необходимых вариантов) - П1,П2,П3,П4, участник, заполняя следующие показатели относящиеся к данной марке, **заполнил значение графы показателя «осадка конуса» на основании** ГОСТ 7473-2010, и как того требует Инструкция (см. п.2)).Согласно Таблицы 2 ГОСТ 7473-2010 **-** Марки по осадке конуса, осадка конуса указана в диапазоне в зависимости от марки П1 1-4, П2 5-9, П3 10-15, П4 16-20, П5 не более 20.

2. При описании показателя породы древесины Заказчик использовал символ, не описанный в Инструкции, на что в своей заявке указал участник.

Так, для используемых пород древесины в инструкции указано: «требуется сосна/береза». Использование символа «/» не описано в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, а присутствует следующее**:** в случаях, прямо не описанных в настоящей инструкции, считать**,** что все показатели и их значения являются требуемыми Заказчиком и должны быть указаны в заявке без исключения.

Формулировка, использованная комиссией при обосновании отклонения приведена в Инструкции в виде сноски.

Применив словосочетание «не более» - означающее верхний предел допустимых значений показателя «номинальная ширина», по мнению Заявителя, Заказчик допустил возможность указания всех значений не превышающих 150мм, тем самым ввел в заблуждение участников закупки.

Таким образом, считает Заявитель, установив некорректное описание данной позиции (использование не описанных символов, противоречивых показателей) Заказчик спровоцировал ошибки участников при подаче заявки.

3. При описании позиции №22 «Швеллеры» согласно требований Инструкции участник выбрал швеллеры в зависимости от формы и размеров - с параллельными гранями, и соответствующий рисунок поперечных сечений швеллеров, согласно ГОСТ 8240-97 Швеллеры стальные горячекатаные. Как видно из ГОСТ 8240-97, поперечное сечение швеллеров, указанное на рис.2 , присутствует в швеллерах серии П..Э.Л., что и указал в своем предложении участник.

4. Также согласно данным сервиса Федеральной налоговой службы https://egrul.nalog.ru/ ООО "Строительно-Монтажное управление № 2" зарегистрировано в ЕГРН **07.02.2018г.,** а согласно сведений из Единого реестра членов саморегулируемых организаций (Нострой http://www.nostroy.ru/reestr/) **не состоит в СРО.**

Требование о том, что участник электронного аукциона должен быть членом СРО установлено в п.20 РАЗДЕЛ II.Информационная карта открытого аукциона в электронной форме.

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить заключение контракта, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Организатор торгов возражает доводам жалобы, считает, что провел открытый аукцион в соответствии с установленным порядком.

Комиссия Краснодарского УФАС России по делу №52-Т/2018, изучи доводы Заявителя, а также представленные документы и сведения, соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее .

1. Положение инструкции (п.21 стр.19. абз.3), в соответствии с которым Заявителем не было предоставлено значение показателя, звучит следующим образом: ««В случае, **если в требовании к значению показателя установлены** максимальные и (или) минимальные значения показателей («не менее» и(или) «не более» и(или) «менее» и(или) «более» и(или) «выше» и(или) «ниже» и(или) «не выше» и(или) «не ниже», «свыше», «от», «минимальное значение», «максимальное значение», «как минимум», «min» (означает - не менее), «шах» (означает - не более), **символом** «...» (многоточие), «максимум») **участник должен указать точное значение параметра товара** ...».

Так, при выбранной бетонной смеси по показателю удобоукладываемости (осадке конуса) следовало указать значение осадки конуса для всех требуемых марок - П1,П2,П3,П4.

Однако Заявителем не указано конкретное значение осадки конуса для каждой марки, а указан диапазон значений осадки конуса отдельно для каждой марки бетона .

То есть часть положения инструкции «участник должен указать **точное значение** параметра товара» означает, что в заявках должны быть указаны конкретные числовые значения показателя осадка конуса, например, для марки П1 - 1 см (или 2 или 3), для марки П2 - 5

см (или 6 или 7) и т.д. .Такие требования были установлены Заказчиком на основании ГОСТов, указанных Заявителем в жалобе.

Таким образом, предложение участника по показателю «Осадка конуса» в позиции 4 не соответствовало требованиям аукционной документации, поскольку было предоставлено в виде диапазона, а не конкретного значения, как того требовала инструкция по составлению заявки.

2. Заявитель ошибочно ссылается на сноску в инструкции, поясняющую, в каком виде необходимо указать значения показателя, в случае установления Заказчиком требования в виде единого диапазона. При этом Заявитель ссылается на положения инструкции о сносках в ПРИЛОЖЕНИИ №2, что не связано с указанной в инструкции сноской. Выдержка из Приложения №2, приводимая Заявителем в жалобе, свидетельствует о том, что к позиции 7 требования были установлены Заказчиком без сносок, следовательно, положение инструкции о сносках в Приложении №2 в данном случае неприменимо.

Далее Заявитель указывает, что установленное к номинальной ширине требование «не более 150 мм» допускает «возможность указания всех значений не превышающих 150 мм». Однако в Приложении №2 в отношении позиции 7 также было установлено, что «Позиция под номером семь должна соответствовать ГОСТ124454-80, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 2695-83».

При этом ГОСТ 2695-83 четко устанавливает допустимые значения номинальной ширины для пиломатериалов из березы:

1.2. Номинальные размеры пиломатериалов устанавливают

по длине:

- из твердых лиственных пород от 0,5 до 6,5 м с градацией 0,10 м;

- из мягких лиственных пород и березы от 0,5 до 2,0 м с градацией 0,10 м;

- от 2,0 до 6,5 м с градацией 0,25 м;

по толщине -19, 22, 25, 32, 40, 45, 50, 60, 70, 80, 90, 100 мм;

по ширине:

- обрезные - 60, 70, 80, 90, 100, 110,130, 150, 180, 200 мм;

- необрезные и односторонние обрезные - 50 мм и более с градацией 10 мм.

Ширина узкой пластины в необрезных пиломатериалах не должна быть менее 40 мм.

Установлено, что стандарт пиломатериалов для березы не предусматривает значение ширины 75 мм, для данных пиломатериалов подошли бы значения 60,70,80,90,100,110,130 и 150 мм, которые бы соответствовали установленному Заказчиком в Приложении №2 требованию «не более 150 мм». Однако, не считаясь с требованиями ГОСТа, Заявитель указал в заявке, что пиломатериалы из березы шириной 75 мм будут соответствовать ГОСТу 2695-83, что, как видно из приведенного выше ограничения ГОСТа по размерам, невозможно,

Таким образом, требования к позиции 7 были установлены Заказчиком в полном соответствии с требованиями ГОСТов.

3. Касаемо несоответствия заявки №2 по позиции 22, установлено следующее.

Как и указано в протоколе, участник не учел положение инструкции, содержащее указание на порядок предоставления характеристик по данной позиции, а именно: «Если какой- либо показатель не применим для определенного типа товара, предлагаемого участником, или не нормируется в соответствии с ГОСТ или другими нормативными документами Участник в явной форме должен отразить в заявке, что данный показатель не применим (не нормируется). Таким образом, в случае, <u>если участник не должен заполнять параметры эквивалентности</u> (например, по причине выбора другого параметра и/или материала), <u>Участник должен однозначно отметить этот факт</u>**,** например, указать причину и/или поставить «прочерк».

В установленных Заказчиком требованиях к швеллерам по форме и размерам «Требуются серии с параллельными гранями полок/с уклоном внутренних граней полок/экономичные с параллельными гранями полок», и ниже указан номер швеллеров: серии Э- 40 Э, серии П- 40П, серии У -40У.

Исходя из указанного выше положения инструкции, участникам следовало вначале выбрать серию швеллеров по форме и размерам (с параллельными гранями полок ИЛИ с уклоном внутренних граней полок или экономичные с параллельными гранями полок), а потому указать номер швеллеров в соответствии с выбранной серии (Э или П или У), при этом предложение ООО «РЕМСТРОЙ» выглядело следующим образом:

По форме и размерам- серии с параллельными гранями полок;

Уклон внутренних граней полок -

Номер швеллеров: серии Э 40Э, серии П 40П, серии У -.

Очевидно, Заявитель учел не все положения инструкции, поскольку, в графе серии У вместо номера швеллера стоит прочерк (как и установлено инструкцией), в то время как номер швеллера серии У участником указан вопреки его же предложению швеллеров серии с параллельными гранями полок (серии П).

Подтверждением понимания участником требований инструкции также служит и указание участником прочерка в вышестоящей графе по показателю «Уклон внутренних граней полок», поскольку данный показатель не нормируется для выбранной участником в заявке серии швеллеров.

Требования к швеллерам также устанавливались и в отношении их соответствия ГОСТам, в частности, «Позиция под номером двадцать два должна соответствовать ГОСТ 8240-97», таким образом предлагаемые участником швеллеры серии с параллельными гранями полок не будут соответствовать установленному ГОСТу, поскольку не будут иметь номер <...> Э.

Таким образом, предложение участника по позиции 22 не соответствовало установленному аукционной документацией ГОСТу на швеллеры.

4. В соответствии с требованиями пункта 20 информационной карты аукциона участник закупки должен соответствовать единым требованиям:

1) участник электронного аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта и иметь действующую выписку из реестра членов СРО.

На заседание по делу №52-Т/2018 представлена копия заявки победителя аукциона ООО "Строительно-Монтажное управление № 2".

В составе заявки присутствует копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциация строителей «Профессиональное общество строителей» от 20.02.2018, подписанной исполнительным директором Абдикеевым И.Х., печать организации присутствует. Нарушений не установлено.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" предусмотрено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке,

установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях, в том числе:

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

Комиссией по делу №52-Т/2017 в действиях Организатора торгов не установлено нарушения подпункта 4 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №1325-ФЗ «О защите конкуренции» в части предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремстрой» на действия ФГБНУ «Российский НИИ информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса» (*ул. Красная,15, г.Новокубанск, Краснодарский край,352243*) при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ангар для сельхозтехники» (извещение №31806078753 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии: О.И.Тимофеенко

О.А.Сафронова

А.Н.Довлатов

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.