

Решение
по делу №06/159-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

24.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 24.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме 26.02.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Черноморская центральная районная больница» (далее — Заказчик)
Е. Ю. Титова (главный врач),

общества с ограниченной ответственностью «БИКОМ» (далее – Заявитель)
Э. Ф. Баёвой (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 18.02.2016 № 16 (вх. №177/09 от 18.02.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Мебель офисная (шкафы)» (номер извещения 0375200031516000009) (далее — Аукцион), рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, заслушав пояснения представителей сторон, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя на участие в Аукционе и не допуске Заявителя к участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 19.02.2016 №06/675, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное в единой информационной системе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) — 31.01.2016, изменения в извещение размещено на официальном сайте — 05.02.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 809 153,28 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 13.02.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей: 17.02.2016, дата проведения Аукциона 22.02.2016;

- на участие в Аукционе подано 13 (тринадцать) заявок, 11 (одиннадцать) заявок отклонены (в том числе заявка Заявителя с порядковым номером 13);

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подал один участник, снижение – 0,5%.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя по итогам рассмотрения первых частей заявок участников.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о

контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с приложением №1 к протоколу №1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Мебель офисная (шкафы)» (№ извещения 0375200031516000009 от 31.01.2015г.) от 17.02.2016 (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.02.2016 №0375200031516000009-1) (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки 13 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине:

«...»

Номер заявки	Причины отклонения
-------------------------	---------------------------

	Отклонить на основании п.1 ч.4 ст.67 44-ФЗ (непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ и Требованиями документации к содержанию и составу
--	--

заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме). Конкретные показатели, не соответствуют значениям, установленным документацией о таком аукционе.

13

Позиция №1 (Закрытая колонка с полками – 30 шт.) пункт «Предел прочности при изгибе, МПа» в заявке участника указано значение 14,0. Данный показатель указан не верно, так как согласно ГОСТ Р 52078-2003 для плит группы А толщиной от 13 до 19 мм предел прочности при изгибе должен быть не менее 16,0 МПа. Данные характеристики не соответствуют указанному ГОСТу.

Позиция №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10 – аналогично. Данные характеристики не соответствуют указанному ГОСТу.

Позиция №1 (Закрытая колонка с полками – 30 шт.) пункт «Предел прочности при растяжении перпендикулярно к пласти плиты, МПа» в заявке участника указано значение 0,25. Данный показатель указан не верно, так как согласно ГОСТ Р 52078-2003 для плит группы А толщиной от 13 до 19 мм предел прочности при растяжении перпендикулярно к пласти плиты должен быть не менее 0,30 МПа. Данные характеристики не соответствуют указанному ГОСТу.

Позиция №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10 – аналогично. Данные характеристики не соответствуют указанному ГОСТу.

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе установлено:

«...»

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

№ п/п	Наименование параметра	Наличие, соответствие или величина параметров по ТЗ	Наличие, соответствие или величина параметров предлагаемого к поставке оборудования
1	2	3	4
	Закрытая колонка с полками – 30 шт.		
1	Назначение: оснащение медицинских учреждений и организаций рабочим местом для хранения документации и других принадлежностей	Соответствие	
2	Изделие должно быть новым, в упаковке.	2015	
3	Дата изготовления, год, не ранее		
4	Декларация о Соответствии	Наличие	
	Гарантия. месяцев. не менее	12	

Технические характеристики:		
5	Габаритные размеры:	
5.1	Ширина должна быть, мм, не менее	400
5.2	Глубина должна быть, мм, не менее	400
5.3	Высота должна быть, мм, не менее	2050
...	...	Соответствие
7	Каркас изделия должен быть изготовлен из ЛДСП класса эмиссии E2 или E1, содержание свободного формальдегида в которых до 10 мг (в 100 граммах абсолютно сухой плиты) толщиной, мм, не менее	
...	...	Соответствие
9	Топ и дно изделия должны быть изготовлены из ЛДСП класса эмиссии E2 или E1, содержание свободного формальдегида в которых до 10 мг (в 250 граммах абсолютно сухой плиты) толщиной, мм, не менее	
...	...	2,0
11	Плиты должны быть группы А или У, 1 или 2 класса, ГОСТ Р 52078-2003	Соответствие
...	...	Соответствие
14	Предел прочности при изгибе, МПа, должен быть не менее 14,0	Соответствие
15	Предел прочности при растяжении перпендикулярно к пласти плиты, МПа, должен быть не менее 0,25	Соответствие
...	...	Соответствие
23	Двери, накладные на боковые и нижние щиты, должны быть изготовлены из ЛДСП класса эмиссии E2 или E1, содержание свободного формальдегида в которых до 10 мг (в 100 граммах абсолютно сухой плиты) толщиной, мм, не менее	18
...	...	0,4
28	Полки изготовлены из ЛДСП класса эмиссии E2 или E1, содержание свободного формальдегида в которых до 10 мг (в 100 граммах абсолютно сухой плиты) толщиной, мм, не менее	16
...	...	Соответствие

...» (цитата документации об Аукционе).

В состав первой части заявки на участие в Аукционе (порядковый номер <...>) Заявитель указал:

«...

Описание мебели

№ п/п	Наименование параметра	Кол-во (шт.)	Наличие, соответствие, величина параметров	Производитель. Страна производителя	
1	Закрытая колонка с полками	30	Соответствие	ООО «Биоком», Россия	
	Назначение: оснащение медицинских учреждений и организаций рабочим местом для хранения документации и других принадлежностей		Соответствие		
	Изделие новое, в упаковке.		2016		
	Дата изготовления, год,		2016		
	Декларация о Соответствии		Наличие		
	Гарантия, месяцев,		12		
	Технические характеристики:				
	Габаритные размеры:				
	Ширина, мм,		400		
	Глубина, мм,		400		
	Высота, мм,		2050		
	...				
	Каркас изделия изготовлен из ЛДСП класса эмиссии E1, содержание свободного формальдегида в которых 8 мг (в 100 граммах абсолютно сухой плиты) толщиной, мм		16		
	...				
	Топ и дно изделия должны быть изготовлены из ЛДСП класса эмиссии E1, содержание свободного формальдегида в которых 8 мг (в 100 граммах абсолютно сухой плиты) толщиной, мм,		25		
	...				
Плиты группы А, 1 класса, ГОСТ Р 52078-2003		Соответствие			
...					
Предел прочности при изгибе		Соответствие			

14,0МПа			
Предел прочности при растяжении перпендикулярно к пласти плиты 0,25 МПа, должен быть не менее 0,25		Соответствие	
...			

...» (цитата заявки Заявителя с порядковым номером 13).

В силу пункта 3.2.1 Государственного стандарта Российской Федерации «ГОСТ Р 52078-2003. Плиты древесно-стружечные, облицованные пленками на основе терморезактивных полимеров. Технические условия (с Изменениями N 1, 2)», принятым и введенным в действие постановлением Госстандарта России от 06.06.2003 №187-ст (далее — ГОСТ Р 52078-2003), плиты по физико-механическим свойствам подразделяют на три группы качества - А, Б, У, указанным в следующей таблице:

Наименование показателя	Норма для групп качества		
	А	Б	У
Приемосдаточные показатели			
Предел прочности при изгибе, МПа, не менее, для плит толщиной:			
от 8 до 12 мм	18,0	16,0	18,0
" 13 " 19 мм	16,0	14,0	16,0
" 20 " 30 мм	14,0	12,0	14,0
" 31 " 38 мм	12,0	10,0	12,0
...			
Предел прочности при растяжении перпендикулярно пласти, МПа, не менее, для плит толщиной:			
от 8 до 12 мм	0,35	0,30	0,35
" 13 " 19 мм	0,30	0,30	0,30
" 20 " 30 мм	0,25	0,25	0,25
" 31 " 38 мм	0,25	0,22	0,25
...

Согласно пояснениям Заявителя: «ЗАКАЗЧИК» в техническом задании объекта закупки, применял иерархию построения описания конструкции изделий с применением плит ЛДСП, а именно соблюдая последовательность:

1. м описывается Каркас изделия, который должен быть изготовлен из ЛДСП толщиной не менее 16мм.
2. м описывается Топ и дно изделия, которые должны быть изготовлены из ЛДСП толщиной не менее 25мм.

3. м Расшифровка параметров Плиты. Применение ГОСТа Р52078-2003.
4. м описываются Двери, накладные на боковые и нижние щиты, которые должны быть изготовлены из ЛДСП не менее 18мм.
5. м описываются Полки, которые изготовлены из ЛДСП толщиной не менее 16мм.

В протоколе 1 рассмотрения заявок комиссия ссылается па то что «Предел прочности при изгибе, Мпа 14,0» и «Предел прочности при растяжении перпендикулярно к пласти плиты, Мпа 0,25» является ошибочным, но при заполнении заявки выявляются четкие границы применения ГОСТа Р52078-2003 к какому виду плиты применять, а именно расшифровка применения ГОСТа к описанию плиты толщиной 25мм.

Таким образом, компания ООО «БИКОМ» указана параметры «Предел прочности при изгибе, Мпа 14,0» и «Предел прочности при растяжении перпендикулярно к пласти плиты, Мпа 0,25», для плит толщиной от 20 до 30мм, согласно ГОСТа Р52078-2003, что и требовал «ЗАКАЗЧИК» в документации к аукциону.

Так же ссылаясь на пункт 15. Требования к описанию объекта закупки аукционной документации «ЗАКАЗЧИК» не требовал описания согласно ГОСТа каждого вида плиты» (цитата письма Заявителя от 18.02.2016 №16).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, не установила в документации требования Заказчика о том, что ламинированная древесно-стружечная плита по физико-механическим свойствам (в частности, по свойствам (показателям), указанным в пунктах №№14, 15, пределы прочности при изгибе и при растяжении перпендикулярно пласти технических характеристик закрытой колонки с полками) должна соответствовать ГОСТу Р 52078-2003. При этом Заказчик не разделил количественные характеристик физико-механических свойств (пределы прочности при изгибе и при растяжении перпендикулярно пласти) ламинированных древесно-стружечных плитах по толщине таких плит, что заведомо вводит участников Аукциона в заблуждение при подготовке заявки на участие в данной закупке.

Таким образом, Заявитель в заявке с порядковым номером 13 указал сведения о физико-механических свойств (пределы прочности при изгибе – 14,0 МПа и при растяжении перпендикулярно пласти – 0,25 МПа) ламинированных древесно-стружечных плитах, соответствующие для плит группы качества А толщиной от 20 мм до 30 мм, а именно для плиты толщиной 25 мм из которой изготовлено топ и дно изделия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о неправомерности требований Аукционной комиссии Заказчика о соответствии физико-механических свойств ламинированных древесно-стружечная плита, указанных в заявках участников на участие в Аукционе, ГОСТу Р 52078-2003 для плиты толщиной 16 мм, что в свою очередь свидетельствует о неправомерности отклонения по данной причине заявки Заявителя с порядковым номером 13 как не соответствующую требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению заявки Заявителя с порядковым номером 13 нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение

которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отклонении его заявки нашел свое подтверждение.

2. Учитывая то, что Комиссией проведена внеплановая проверка действий Заказчика при проведении Аукциона в ходе рассмотрения дела №06/156-16, начатого в связи с рассмотрением жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мебтрест» б/н, б/д (вх. №173/09 от 17.02.2016), внеплановая проверка процедуры закупки в ходе рассмотрения дела №06/159-16 не проводилась.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что на основании решения Комиссии от 24.02.2016 по делу №06/156-16 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мебтрест» б/н, б/д (вх. №173/09 от 17.02.2016) на действия Заказчика при проведении Аукциона выдано предписание от 24.02.2016 по делу №06/156-16 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, согласно которому процедура закупки возвращена на стадию внесения изменений в документацию об Аукционе и Заказчик обязан осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе по делу №06/159-16 Заказчику не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/159-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 19.02.2016 №06/675.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.