

18 марта 2010 г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии Акопьян Т.С., Моисеева И.В., Суконцев А.П.

рассмотрев дела №№255, 263 возбужденное по жалобам ООО «Система» (ИНН 2635103122), ООО «ИнтелКом» (ИНН 6150045519; далее – Заявители) на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №124М на выполнение работ по монтажу из материалов подрядчика, пуску, наладке и подключению автоматических установок пожарной сигнализации систем оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи «01» ГУ «24 отряд ФПС по Ростовской области» (далее - аукцион), выразившиеся в нарушении Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России 12.03.2010 г. (вх.№2501) и 16.03.2010 г. (вх.№2625) поступили жалобы Заявителей о нарушении Закона аукционной комиссией Заказчиком при проведении аукциона, выразившемся в необоснованном отказе Заявителям в допуске к участию в аукционе (по лотам №№1-6).

Заявители полагают свои заявки на участие в аукционе соответствующими требованиям Закона и документации об аукционе.

При рассмотрении дел в соответствии с ч.5 ст.17 Закона проведена внеплановая проверка размещения названного заказа, в т.ч. правомерности:

- отказа ООО «Рубеж», ООО «Роско», ИП Доценко Вячеславу Владимировичу, ООО «Комплексные услуги безопасности» в допуске к участию в аукционе по лотам №№1-6;

- установления в документации об аукционе требований к участникам размещения заказа.

В рассмотрении дел приняли участие: от ООО «ИнтелКом» - Гражданкин С.А., от Заказчика – Белецкая Л.Н., Гурова Н.И., Ручкина Е.В., от ООО «СтройПожСервис» - Маков В.Ф. (доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в деле).

2. В Протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.03.2010 г. №124МПРАук основаниями отказа в допуске к участию в аукционе явились:

2.1. ООО «Система»: несоответствие п.1.6; п.3 Информационной карты документации об аукционе: сведения о качестве работ (п.1; п.10) – не указаны работы по выводу радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи «01» ГУ «24 отряд ФПС по Ростовской области» в учреждениях Заказчика, являющиеся предметом контракта (далее–Работы по выводу).

2.2. ООО «ИнтелКом»:

- сведения о качестве работ (п.1; п.7) – не указаны Работы по выводу;

- не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица.

2.3. ООО «Рубеж»: сведения о качестве работ (п.1, п.2, п.5) – не указаны Работы по выводу.

2.4. ООО «Роско»:

- сведения о качестве работ (п.1) – не указаны Работы по выводу;

- дата начала выполнения работ, указанная в графике выполнения работ, не соответствует требованиям «документации для аукциона».

2.5. ИП Доценко В.В.: сведения о качестве работ (п.1; п.2) – не указаны Работы по выводу.

2.6. ООО «Комплексные услуги безопасности»:

- сведения о качестве работ (п.1, п.2, п.п.3.7) – не указаны Работы по выводу;

- дата начала выполнения работ, указанная в графике выполнения работ, не соответствует требованиям «документации для аукциона».

Основания отказа каждому из перечисленных участников размещения заказа в допуске к участию в аукционе идентичны по лотам №№1-6.

3. Согласно п.1.6 документации об аукционе предметом муниципального контракта являются работы по монтажу из материалов подрядчика, пуску, наладке и подключению автоматических

установок пожарной сигнализации и систем оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи «01» ГУ «24 отряд ФПС по Ростовской области» в учреждениях Заказчика. Аналогичное указание содержится в п.3 Информационной карты документации об аукционе.

В соответствии с п.18 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна включать в себя сведения о качестве работ по форме №1.

Форма №1 содержит 10 пунктов, в т.ч. п.1 «Наименование работ и материалов, единица измерения, количество (в соответствии с ведомостью объемов работ) и описание выполняемых работ с учетом выполнения требований государственных стандартов, санитарных норм и правил, требований заказчика)».

Перечисленные участники размещения заказа при указании сведений о качестве работ (по форме №1) не предложили Заказчику выполнение Работ по выводу. Факт указания в данной форме на монтаж оборудования, необходимого для вышеуказанного вывода, не может рассматриваться как обязательство (предложение) участника размещения заказа выполнить Работы по выводу.

В силу п.4 ч.1 ст.12 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия поданной им заявке на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Согласно ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по основаниям, не указанным в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе вышеуказанным участникам размещения заказа правомерен и не нарушает ч.2 ст.12 Закона.

4. В п.6 Информационной карты документации об аукционе заказчиком определен срок выполнения работ – «14 дней со дня начала выполнения работ». Дата проведения аукциона – 12.03.2010 г.

ООО «Роско» в представленном в заявке «Графике выполнения работ» предложило выполнить работы, являющиеся предметом контракта, с 14.03.2010 г. по 28.03.2010 г.

В то же время в силу ч.1.1 ст.38 Закона государственный (муниципальный) контракт по итогам аукциона может быть заключен не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона. Данный протокол размещен на официальном сайте 11.03.2010 г., что исключает выполнение работ с 14.03.2010 г.

Таким образом, отказ ООО «Роско» в допуске к участию в аукционе ввиду ненадлежащего указания даты начала выполнения работ правомерен.

ООО «Комплексные услуги безопасности» также предложило выполнить работы с 14.03.2010 г. по 28.03.2010 г. Указание в заявке данного общества на то, что «срок исчисления начала и окончания работ ведется с даты подписания муниципального контракта» не устраняет несоответствия заявки требованиям документации об аукционе, поскольку данное указание противоречит указанию в той же заявке о выполнении работ с 14.03.2010 г. по 28.03.2010 г.

Необходимо также указать, что Заказчиком представлены заверенные копии контрактов от 15.03.2010 г. №№30.10, 31.10, 32.10, 33.10, 34.10, 35.10, заключенных по итогам аукциона с победителями аукциона по лотам №№1-6. Заключив контракты ранее указанного 10-дневного срока, Заказчик нарушил ч.1.1 ст.38 Закона.

5. ООО «ИнтелКом» в заявке не представило копию документа, подтверждающего полномочия директора Гражданкина С.А., подписавшего заявку на участие в аукционе, на осуществление действий от имени ООО «ИнтелКом».

Представление данного документа в заявке обязательно в силу пп. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона. В этой связи отказ в допуске к участию в аукционе ввиду непредставления копии данного документа в заявке соответствует п.4 ч.1 ст.12 Закона.

В силу ч.1 ст.40 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ООО) единоличный исполнительный орган общества избирается общим собранием участников общества. Согласно ст.39 данного закона в обществе, состоящем из 1 участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества и оформляются письменно.

Приказ о назначении директора ООО, содержащий ссылку на решение общего собрания участников (единственного участника) ООО документом, подтверждающим названные полномочия, не является.

6. ИП Доценко В.В. полагает противоречащими ч.3 ст.35 Закона требования Заказчика об указании в составе сведений о качестве работ (по форме №1):

- качественных характеристик основных строительных материалов и оборудования, предлагаемых участником размещения заказа;
- применяемых методов и технологий выполнения работ;
- описания контроля качества выполняемых работ;

- описания организации работ, в т.ч. режима работы, сроков мобилизации сил и средств, строительства временных сооружений;

- описания мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, по охране окружающей среды.

В силу п.1 ч.4 ст.34, п.2 ч.4 ст.22 Закона документация об аукционе должна содержать:

- в соответствии с ч.ч.2-3 ст.35 Закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе;

- требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ.

В силу ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Закона документов и сведений, не допускается.

Следовательно, требования об указании названных сведений о качестве работ (по форме №1) противоречат ч.3 ст.35 Закона, т.к. указание данных сведений в заявке не предусмотрено ч.2 ст.35 Закона. Данный вывод подтверждается Постановлением Верховного Суда РФ от 20.10.2009 г. №80-АД09-3.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы Заявителей необоснованными.

2. Признать Заказчика нарушившим ч.3 ст.35, ч.1.1 ст.38 Закона.

3. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Коренченко К.А.

Акопян Т.С.

Моисеева И.В.

Суконцев А.П.