

1. <...>

2. ГБУ «Жилищник Мещанского района»

Ботанический пер., д. 7, г. Москва,
129090

3. ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8901/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

02.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ГБУ «Жилищник Мещанского района»: <...>;

в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44337/19;

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Мещанского района» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по комплектации материально-техническими ресурсами ГБУ «Жилищник Мещанского района» (**реестровый № 31908200716**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении спорной Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает установленный Заказчиком анализ и сопоставление заявок участников (далее также Порядок оценки заявок) на участие в Конкурсе.

В частности, Заявитель несогласен с установленными Заказчиком нестоимостным критерием оценки «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

По мнению Заявителя, установленный порядок оценки сформулирован Заказчиком таким образом, что победителем процедуры может стать лицо, предложившее наилучшие условия исполнения договора, а именно обладающее большим количеством исполненных договоров сопоставимого характера и объема.

Также в своей жалобе Заявитель ссылаясь на закупочную процедуру № 31908013372, проведенную Заказчиком в форме аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку материалов для нужд ГБУ «Жилищник Мещанского района». По мнению Заявителя, спорный Конкурс проводится в целях изыскания способов отменить вышеназванный электронный аукцион и допустить до участия в Конкурсе нужных Заказчику поставщиков.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заказчиком в Приложении к Информационной карте Конкурса «Порядок оценки заявок на участие в открытом Конкурсе» установлены стоимостные и нестоимостные критерии оценки заявок участника на участие в Конкурсе.

Значимость критериев составляет:

Стоимостный: «Цена договора» – 60%;

Нестоимостный: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" - 40%.

При оценке заявки по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях) исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующей дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушения сроков и иных нарушений условий контракта

по вине участника закупки. Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются: поставка материалов, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены контракта (договора) по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Оценка производится по формуле в соответствии с пунктом 23 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Согласно пункту 23 Правил оценки В случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 24 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, а также отметил, что установленный Порядок оценки соответствует требованиям действующего законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и не имеет намерения ограничить конкуренцию, поскольку при отсутствии у участника опыта успешно исполненных работ сопоставимого объема и характера у потенциального участника есть возможность набрать необходимое количество баллов за счет критерия «Цена договора», значимость которого составляет 60% из 100% возможных. Также представитель Заказчика отметил, что в случае представления участником одного договора на сумму, составляющую 30% от начальной (максимальной) цены договора, такой договор будет также учтен пропорционально.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения. Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не

явился, доказательств, свидетельствующих об обоснованности доводов жалобы не представил, в связи с чем такие доводы оцениваются Комиссией как несостоятельные.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 21.08.2014 по делу № 307-ЭС14-210, А05-10778/2013 субъекты при выборе предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Следовательно, проверка лишь правоспособности, в данном случае участников процедуры не свидетельствует о том, что Заказчик, будучи заинтересованным в надлежащем исполнении участником, признанным в последующем победителем процедуры обязательств по договору, проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Более того, все требования, установленные Заказчиком в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядка оценки и сопоставления заявок.

Оценивая доводы Заявителя о сформулированных Заказчиком критериев оценки участников закупки, Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Организатора конкурса.

Таким образом, доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

Оценивая довод Заявителя о проведении спорного Конкурса в целях изыскания способов отменить электронный аукцион, имеющий похожий предмет закупки, и допустить до участия в Конкурсе нужных Заказчику поставщиков, Комиссия установила следующие.

Заказчиком 20.06.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещены извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку материалов для нужд ГБУ «Жилищник Мещанского района» с начальной (максимальной) ценой договора 4 144 222,00 руб.

14.08.2019 Заказчиком в ЕИС размещены извещение и документация о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплектации материально-техническими ресурсами ГБУ «Жилищник Мещанского района» с начальной (максимальной) ценой договора 4 144 222,00 руб.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что проведение двух похожих закупочных процедур обусловлено потребностью Заказчика и проводятся в целях оказания услуг и поставки товаров на разные объекты.

Как следует из вышеизложенного, Заказчиком проведены две разные закупочные процедуры, имеющие разный объект закупки, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения и оценивается Комиссией как несостоятельный.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ГБУ «Жилищник Мещанского района» (ОГРН

5147746267939

ИНН 7702847506) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44337/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>