

## РЕШЕНИЕ по жалобе №143-7384-11/4

Резолютивная часть решения оглашена  
17.05.2011 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ВолгаМедСнаб» на действия Котировочной комиссии Администрации г.о. Самара с доводами о необоснованном отказе в допуске к участию заявке ООО «ВолгаМедСнаб» при проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств для нужд ММУ «Станция скорой медицинской помощи» городского округа Самара (для субъектов малого предпринимательства) (Извещение №0342300000111000399; Протокол №0342300000111000399-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2011 года; Начальная (максимальная) цена контракта составила 139 000 рублей),

в присутствии представителей от Заказчика – ММУ «Станция скорой медицинской помощи» городского округа Самара – начальника отдела муниципального заказа <...> (по доверенности), главной медсестры <...> (по доверенности), представителя от Уполномоченного органа – Департамента финансов Администрации г.о. Самара – второго заместителя председателя Аукционной комиссии, начальника отдела организации торгов управления организации торгов <...> (по доверенности); представителей от Заявителя — ООО «ВолгаМедСнаб» - директора <...> (паспорт <...> менеджера <...> (по доверенности), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379,

### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба (вх. №2867 от 11.05.2011 года) ООО «ВолгаМедСнаб» (далее – Заявитель) на действия Котировочной комиссии Администрации г.о. Самара (далее – Котировочная комиссия) с доводами о необоснованном отказе в допуске к участию заявке ООО «ВолгаМедСнаб» при проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств для нужд ММУ «Станция скорой медицинской помощи» городского округа Самара (для субъектов малого предпринимательства) (Извещение №0342300000111000399; Протокол №0342300000111000399-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2011 года; Начальная (максимальная) цена контракта составила 139 000 рублей).

Согласно доводам жалобы, Котировочная комиссия нарушила нормы части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

ООО «ВолгаМедСнаб» подало заявку на участие в запросе котировок на поставку дезинфицирующих средств. Согласно Протоколу №0342300000111000399-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2011 года ООО «ВолгаМедСнаб» (заявка №1) отказано в допуске к участию в данном Запросе котировок по следующему основанию – несоответствие заявки требованиям Документации. В качестве пояснения в указанном протоколе следует, что в пунктах 3 и 4 предложены к поставке дезинфицирующие средства с составом, который не соответствует требованиям Извещения о проведении запроса котировок.

Заявитель с указанным решением Котировочной комиссии не согласен и указывает на то, что Котировочная комиссия в нарушение требований Закона о размещении заказов отказала в допуске к участию в вышеназванном Запросе котировок ООО «ВолгаМедСнаб» по основанию несоответствия заявки требованиям документации. ООО «ВолгаМедСнаб» полагает, что им по позициям №3 и №4 были предложены к поставке дезинфицирующие средства, которые по качественному составу не являются эквивалентом товару, указанному в Техническом задании Заказчика, но которые являются полными эквивалентами по функциональным и потребительским характеристикам, что, по мнению Заявителя, является важным аргументом в пользу указанных препаратов.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит жалобу удовлетворить, отменить протокол №0342300000111000399-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2011 года.

Представитель Уполномоченного органа, являющийся вторым заместителем председателя Котировочной комиссии, и представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны по следующим основаниям.

Согласно Закону о размещении заказов участник размещения заказа должен указать в своей заявке на участие в Запросе котировок в качестве товара предлагаемого к поставке либо товар, указанный Заказчиком в Техническом задании, либо его эквивалент по всем характеристикам и свойствам.

Так, позиции №3 и №4 Технического задания содержали указание о необходимости поставки дезинфицирующих средств «Амоцид или эквивалент» и «Алмироль или эквивалент» соответственно.

Заявка ООО «ВолгаМедСнаб» не соответствовала требованиям Извещения о проведении запроса котировок, а именно, к поставке были предложены дезинфицирующие средства, которые по качественному составу не являются эквивалентом товару, запрошенному Заказчиком.

На основании изложенного, представители Заказчика и Уполномоченного органа просят в удовлетворении жалобы Заявителя отказать.

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Извещение о проведении запроса котировок, Техническое задание, Заявки участников, Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, и проведя, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов предусмотрено, что запрос котировок должен содержать сведения о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Извещение о проведении вышеназванного Запроса котировок содержало в Приложении №2 «Техническое задание на поставку дезинфицирующих средств» сведения о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров, а также требования, установленные к качеству, техническим

характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара. Так, в графе №3 Технического задания указано, что необходимо к поставке дезинфицирующее средство «Амоцид или эквивалент», представляющее собой жидкий концентрат и содержащее в качестве активной основы производные фенола. Состав указанного средства: 2-бифениол - 15,9%. В графе №4 Технического задания указано, что необходимо к поставке дезинфицирующее средство «Алмироль или эквивалент», представляющее собой жидкий концентрат и содержащее в качестве активной основы смесь ЧАС, третичных аминов и гуанидинов. Состав указанного средства: алкиламин - 23,2%, гуанидин - 8,9%, дидецилдиметиламмоний хлорид - 5%.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о наименовании и характеристиках поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Согласно сведениям из котировочной заявки ООО «ВолгаМедСнаб» в качестве товара к поставке по позиции №3 предложено дезинфицирующее средство «Ника-Экстра М Профи», представляющее собой жидкий концентрат, содержащее в качестве активной основы композицию ЧАС+Амин+Гуанидин. Состав указанного средства: N,N-бис-(3-аминоприл) додециламин 0,7%, дидецилдиметиламмоний хлорид 2,7%, полигексаметиленгуанидин гидрохлорид 0,7%. В качестве товара к поставке по позиции №4 предложено дезинфицирующее средство «Ника-Амицид», представляющее собой жидкий концентрат, содержащее в качестве активной основы смесь ЧАС, третичных аминов и гуанидинов. Состав указанного средства: алкиламин -2,0%, гуанидин - 1,8%, дидецилдиметиламмоний хлорид - 8%.

Частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Комиссией Самарского УФАС России из материалов жалобы установлено, что Заявитель предложил к поставке в своей котировочной заявке по позициям №3 и №4 дезинфицирующие средства, которые по составу отличаются от дезинфицирующих средств, запрашиваемых Заказчиком по указанным позициям.

В качестве обоснования своей позиции Заявитель представил на обозрение Комиссии Самарского УФАС России распечатки с сайта – [www.dezreestr.ru](http://www.dezreestr.ru) о дезинфицирующих средствах. Данные материалы не могут быть приняты Комиссией Самарского УФАС России в качестве доказательств по данной жалобе, т.к. информация с данного сайта носит информационный характер, а вышеназванные распечатки не являются официальными документами и обязательными к использованию.

Учитывая изложенное, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что Котировочная комиссия обоснованно и в соответствии с требованиями Закона размещении заказов отклонила заявку ООО «ВолгаМедСнаб» от участия в вышеназванном Запросе котировок.

Учитывая изложенное, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в действиях Котировочной комиссии нет нарушения норм части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВолгаМедСнаб» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.