**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

**№ 023/04/14.3-662/2021**

**02 марта 2021 г.** **г. Краснодар**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России), начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции «…», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.3-662/2021, возбуждённого в отношении ООО «Медилекс» (ОГРН 1022301607657, ИНН 2310069729; адрес: ул. Зиповская, 5, кв. 33, Краснодар, 350010) протоколом об административном правонарушении от 16.02.2021 г. по факту распространения на сайте (по состоянию на 10.03.2020 г.) https://www.instagram.com/medlex.official/ (в самом аккаунте указан сайт www.medlex.ru), а также https://63.ru/ рекламы содержания: «*дезинфицирующие средства от коронавируса … защита от коронавирусов*», в отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре, с нарушением требований ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

**УСТАНОВИЛ:**

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с рассмотрением направленного Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве заявления физического лица (вх. № 5443 от 21.04.2020 г.) о признаках нарушения Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») при распространении на сайте https://www.instagram.com/medlex.official/ (в самом аккаунте указан сайт www.medlex.ru), а также https://63.ru/ рекламы содержания: «*дезинфицирующие средства от коронавируса … защита от коронавирусов*», Краснодарским УФАС России установлено следующее.

Исходя из материалов заявления следует, что производителем не были проведены соответствующие исследования, а также в рекламе отсутствует документальное подтверждение указанных свойств товара.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», реклама – это информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация вышеуказанного содержания является рекламой на основании п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. Факт размещения рекламы подтверждён актом осмотра информации от 21.05.2020 г.

Краснодарским УФАС России в адрес ООО «РСИЦ» был направлен запрос (исх. № 13954/7 от 08.05.2020 г.) с целью уточнения информации о владельце домена «medlex.ru».

В ответ на вышеуказанный запрос ООО «РСИЦ» предоставило информацию (вх. по эл. почте № 7531 от 15.05.2020 г.) в соответствии с которой владельцем указанного домена является ООО «Медилекс» (ОГРН 1022301607657, ИНН 2310069729; адрес: ул. Зиповская, 5, кв. 33, Краснодар, 350010).

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несёт ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Таким образом, рекламодателем рекламы вышеуказанного содержания является ООО «Медилекс».

На основании изложенного было возбуждено дело № 023/05/5-2349/2020 по признакам нарушения ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Краснодарским УФАС России у ООО «Медилекс» были запрошены письменные объяснения по существу предъявляемых претензий. Из представленных письменных пояснений и документов (вх. № 7359 от 10.06.2020 г.) следует, что на опубликованной в соц. сети «Instagram» странице размещена информация с изображением дезинфицирующих средств и мыла с дезинфицирующим эффектом. Указанные документы содержат указание на вирулицидную активность в отношении возбудителей, в том числе коронавируса. Также на рассмотрении дела представителем Общества «…». было пояснено, что информация, касающаяся документов, подтверждающих

дезинфицирующие свойства продукции в отношении конкретного вида коронавируса, имеется в соц. сети «Instagram».

Также, ООО «Медилекс» были представлены письменные пояснения (вх. № 8360 от 06.07.2020 г.) из которых следует, что Общество **04.06.2020 г.** разместило информацию о государственной регистрации дезинфицирующих средств, инструкциях по применению и декларацию соответствия на дезинфицирующие средства, после возбуждения дела **21.05.2020 г.** Таким образом, вышеуказанная информация, предоставленная обществом, была размещена **после** того, как было возбуждено дело № 023/05/5-2349/2020.

Определением об отложении рассмотрения дела № 023/05/5-2349/2020 от 14.07.2020 г. (исх. № 20896/7) у ООО «Медилекс» было запрошена информация о распространении рекламы «*дезинфицирующие средства от коронавируса … защита от коронавирусов*» в период проведения исследований воздействия рекламируемых средств на коронавирусы, а также информация о распространении вышеуказанной рекламы *после проведённых исследований*, вплоть до марта 2020 г. Поскольку, как было указано на рассмотрении дела представителем Общества «…»., исследования в указанной области проводились в период 2017 г. (в материалах дела имеются научные отчёты, один из которых датирован **29.12.2016 г.**). Указанная информация была истребована Краснодарским УФАС России у ООО «Медилекс», поскольку реклама, послужившая основанием для возбуждения настоящего дела, размещалась в период пандемии – распространения COVID-19, однако ООО «Медилекс» указанная информация не представлена.

Таким образом у Краснодарского УФАС России отсутствует информация о размещении вышеуказанной рекламы, либо иной другой рекламы дезинфицирующих средств **до пандемии**.

Кроме того, на официальном сайте Краснодарского УФАС России был проведен опрос о том, воспринимается ли указанная реклама как реклама средств от COVID-19.

В результате опроса установлено следующее. Общее количество принявших в опросе респондентов составило 64 человек. Из них 81 % респондентов (52 человек) ответило положительно, отрицательно ответило 19% респондентов (12 человек).

Результат опроса показывает (на момент вынесения решения), что большая часть потребителей воспринимает указанную рекламу как рекламу средств от COVID-19.

Таким образом, Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные документы и материалы приходит к выводу о том, что ООО «Медилекс» 10.03.2020 г., а также 21.05.2020 г. была размещена реклама дезинфицирующих средств от COVID-19.

На основании изложенного, в действиях рекламодателя ООО «Медилекс» при распространении рекламы вышеуказанного содержания установлены признаки нарушения требований ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», поскольку реклама распространялась в отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

На момент составления протокола, решение Краснодарского УФАС России о признании нарушения законодательства о рекламе, Арбитражным судом Краснодарского края признано законным (дело № А32-41534/2020).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «Медилекс» выразившиеся в распространении на сайте (по состоянию на 10.03.2020 г.) https://www.instagram.com/medlex.official/ (в самом аккаунте указан сайт www.medlex.ru), а также https://63.ru/ рекламы содержания: «*дезинфицирующие средства от коронавируса … защита от коронавирусов*», в отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре с нарушением ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; **на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей**.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Представителем ООО «Медилекс» по доверенности «…» было заявлено ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ. При вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ООО «Медилекс» ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10, введённый

постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года № 60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с **характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству**.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае ООО «Медилекс» при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от Общества в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства о рекламе, могло не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ООО «Медилекс» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом всего вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Представителем ООО «Медилекс» по доверенности «…»

было заявлено ходатайство о применении ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно размещенной на сайте Федеральной налоговой службы информации ООО «Медилекс» (ОГРН 1022301607657, ИНН 2310069729; адрес: ул. Зиповская, 5, кв. 33, Краснодар, 350010) состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (выписка в деле).

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, **предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения <u>при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей</u>, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба**.

Однако Краснодарским УФАС России установлено следующее.

У общества отсутствовали на момент размещения ненадлежащей рекламы, на момент рассмотрения дела, а также на момент вынесения решения, документальные подтверждения свойств товара, подавляющих активность COVID-19, что само по себе, помимо обстоятельств, изложенных в материалах дела № 023/05/5-2349/2020, что может причинить угрозу жизни и здоровью рядового потребителя. Особое внимание также

обращено периоду распространения рекламы – в пик пандемии (10 марта – 21 мая).

Поскольку рядовой потребитель не обязан обладать специальными знаниями в области медицины и, вероятнее всего ими не обладает, и не способен различить COVID-19 от иных коронавирусов, то у него в период пандемии мог сформироваться вывод о дезинфицирующих свойствах рекламируемой продукции в отношении COVID-19. Ответчиком подтверждено отсутствие исследований, подтверждающих именно данное свойство продукции, на момент размещения рекламы.

Вышеуказанная реклама распространялась в период пандемии (её пика), когда во всём мире был период самоизоляции (март – май 2020 г.) и средств от COVID-19 не было. Комиссией установлено, что реклама, распространяемая обществом, ранее, до указанного в материалах дела периода, не распространялась (в то время как исследования датировались 2016-2017 гг.).

Рекламное объявление формирует интерес к товару или услуге и направлено на формирование у потребителей желания ею воспользоваться. Поэтому существенной является информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой.

Отсутствие в рекламе части существенной информации приводит к искажению рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым товаром или видом услуг.

Искажение информации - действия, направленные на умолчание, изменение части сведений (о товаре, условии его приобретения, использовании), содержащихся в рекламе, выдвижению желаемого за действительное. И определяющим здесь является не то, что имел в виду рекламодатель, и **не то, насколько сообщенные сведения соответствуют истине, а их восприятие потребителями рекламы**.

Введение в заблуждение представляет собой действия, направленные на формирование неверных представлений в отношении собственных товаров (работ, услуг) или товаров конкурента.

Угроза выразилась в том, что потенциальные потребители данного товара, приобретая его, могли полагать, что в случае применения данного товара, они находились бы в безопасности от COVID-19, что на самом деле не так.

Указанное выше подтверждается решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10 февраля 2021 г. по делу № А32-41534/2020, в котором указано, что реклама вышеуказанного содержания создает впечатление, что продукция Заявителя защищает покупателей этой продукции от COVID-19, что является недостоверным, так как на момент распространения рекламы средства защиты от COVID-19 не существовало.

В связи с чем, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Указанное выше подтверждается также судебной практикой: Постановление Верховного Суда РФ от 06.07.2017 г. № 9-АД17-11, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2017 г. № 15АП-19331/2017 по делу № А53-26330/2017, Постановление от 12.10.2017 г. № 15АП-14278/2017 по делу № А32-23773/2017, Постановление от 17.07.2017 г. № 18АП-7385/2017 по делу № А07-7411/2017, Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 г. № 21АП-1013/2017 по делу № А83-945/2017.

Место совершения административного правонарушения – сайты: https://63.ru/ и https://www.instagram.com/medlex.official/ (аккаунт в соц. сети «Instagram»).

Время совершения административного правонарушения – 10.03.2020 г.

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ООО «Медилекс» требований ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, т.е. размещение рекламы в отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре.

Субъект административного правонарушения - ООО «Медилекс». В соответствии со ст. 2.10. КоАП РФ юридическое лицо подлежит административной ответственности в случае совершения административного правонарушения.

Субъективная сторона: согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При вынесении постановления должностным лицом Краснодарского УФАС России установлено обстоятельство, связанное с добровольным устранением нарушения. На момент вынесения решения ненадлежащая реклама удалена. В связи с чем, считаю необходимым применение нормы ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или

частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь **ООО «Медилекс»** (ОГРН 1022301607657, ИНН 2310069729; адрес: ул. Зиповская, 5, кв. 33, Краснодар, 350010) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере **50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП по следующим реквизитам:

«…»

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления «…»