

## РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-49-16-2016

06.05.2016г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд без участия представителей ОГБУ «МОЭЦ», ООО «ВИТАВИ», извещенных надлежащим образом, рассмотрела материалы, поступившие от Областного государственного бюджетного учреждения «Магаданский областной эксплуатационный центр», для решения вопроса о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков об участнике закупки – ООО «ВИТАВИ» при заключении контракта по результатам проведения аукциона «Поставка средства моющего для пола» (реестровый номер <...> ).

Комиссия в результате осуществления проверки факта уклонения от заключения контракта и проведения на основании подпункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки

### УСТАНОВИЛА:

1. 01.03.2016г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития, инвестиционной политики и инноваций Магаданской области на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка средства моющего для пола» (реестровый номер <...> ). Начальная (максимальная) цена контракта 916 545,20 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 1-0255ЭА-16 от 16.03.2016г. было подано 12 аукционных заявок. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок, аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участниками электронного аукциона участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 21.03.2016г. на участие в аукционе подали заявки участники закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13. Минимальное предложение о цене контракта, сделанное участником закупки составило 315 878,07 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов № 2-0255-ЭА-16 от 22.03.2016г. по результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признано ООО «ВИТАВИ» с ценой контракта 315 878,07 руб.

2. В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной

участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Как следует из представленных материалов, заказчик разместил протокол подведения итогов 23.03.2016г. Проект контракта размещен Заказчиком 24.03.2016г.

29.03.2016г. от победителя электронного аукциона ООО «ВИТАВИ» поступил протокол разногласий. Согласно протоколу разногласий заказчиком внесены изменения в проект контракта и 01.04.2016г. в единой информационной системе заказчиком размещен проект контракта.

Частью 3 статьи 70 определено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Таким образом, победитель электронного аукциона ООО «ВИТАВИ» обязан был в срок не позднее 08.04.2016 разместить в единой информационной системе подписанный проект контракта, а также обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [ч. 2 ст. 37](#) Закона о контрактной системе.

До рассмотрения дела по существу ООО «ВИТАВИ» представило пояснения. Из пояснений следует, что 01.04.2016г. ООО «ВИТАВИ» перечислили денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта, тем самым подтвердив свои намерения заключить контракт с заказчиком (п/п №68 от 01.04.2016г. на сумму 91 654,52 рублей, материалами дела подтверждается). Однако, по техническим причинам ООО «ВИТАВИ» не сумело подписать контракт в регламентированный срок. Также из пояснений следует, что ООО «ВИТАВИ» умысла на уклонение от подписания контракта не имело, было настроено на подписание и исполнение контракта.

Согласно ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Как следует из представленных материалов, заказчиком 08.04.2016г. составлен протокол отказа от заключения контракта.

Включение общества в реестр недобросовестных поставщиков представляет

собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности общества в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение общества в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией факта уклонения от заключения контракта без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам действия реестра недобросовестных поставщиков. Таким образом, антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, подлежат установлению именно обстоятельства недобросовестного поведения.

В данном случае, со стороны ООО «ВИТАВИ» отсутствует недобросовестное поведение при уклонении от заключения контракта, так как обществом были предприняты все необходимые действия для заключения контракта (своевременно перечислено обеспечение исполнения контракта).

В соответствии с ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Рассмотрев все представленные материалы, Комиссия Магаданского УФАС пришла к выводу, что при указанных обстоятельствах информация в отношении ООО «ВИТАВИ» не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного и в соответствии со ст.104 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1062, Комиссия Магаданского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Сведения, представленные Областным государственным бюджетным учреждением «Магаданский областной эксплуатационный центр» в отношении ООО «ВИТАВИ» в Реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.