

«15» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 15.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 16.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- ООО «Вилаж» - <...> (доверенность от 14.07.2017),

- администрации Краснинского муниципального района Липецкой области -<...> (доверенность от 09.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Вилаж» на действия аукционной комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту бордюров по ул.Октябрьская с.Красное, ул. Газовиков п.Краснинский Краснинского района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 08.08.2017 поступила жалоба ООО «Вилаж» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Вилаж» по доводам жалобы пояснил, что аукционная комиссия признала заявку ООО «Доминант» соответствующей требованиям документации. Однако данные действия являются неправомерными, поскольку сведения об учредителе данного общества содержатся в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Представитель заказчика пояснил, что аукционная комиссия осуществляла проверку наличия сведений об участниках и их учредителях в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом, сведения об ООО «Доминант» и его учредителе в реестре отсутствовали, что подтверждается соответствующими скриншотами.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 513 502,44 рублей.

25.07.2017 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

28.07.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

01.08.2017 аукционной комиссией подведены итоги электронного аукциона.

При этом, как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона ООО «Доминант» и его заявка признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В силу части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном названным Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В подпункте 9 пункта 9 документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к участникам об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, исходя из выписки от 24.07.2017 из Единого государственного реестра юридических лиц, представленной заказчиком в составе второй части заявки ООО «Доминант», учредителями общества являются Геворгян Гарик Араевич (ИНН 772459185890) и Мурадян Артак Робертович (ИНН 482405313656).

На заседании Комиссии установлено, что сведения о Мурадян Артаке Робертовиче (ИНН 482405313656) на момент публикации извещения о проведении электронного аукциона и подведения итогов электронного аукциона внесены в реестр недобросовестных поставщиков как об учредителе ООО «Премьера» (№ РНП.87421-17 от 28.04.2017).

Таким образом, ООО «Доминант» не соответствует требованиям [части 1.1 статьи 31](#) Закона о

контрактной системе и подпункта 9 пункта 9 документации об электронном аукционе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе. Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, аукционной комиссией заказчика допущено нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе при признании заявки ООО «Доминант» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Установленное нарушение содержит признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Вилаж» на действия аукционной комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту бордюров по ул. Октябрьская с. Красное, ул. Газовиков п. Краснинский Краснинского района Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области.

3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ
ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«15» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть предписания оглашена 15.08.2017.

Предписание в полном объеме изготовлено 16.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Вилаж» и проведения внеплановой проверки по соблюдению требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №264м/17 от 15.08.2017, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области **в срок до 24.08.2017:**

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 01.08.2017, принятый при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту бордюров по ул.Октябрьская с.Красное, ул. Газовиков п.Краснинский Краснинского района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион);

- вернуться на этап рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и рассмотреть вторые части заявок участников с соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, аукционной документации и с учетом нарушений, отраженных в решении Комиссии Липецкого УФАС России №264м/17 от 15.08.2017.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» **в срок до 24.08.2017** обеспечить техническую возможность исполнения предписания аукционной комиссией администрации Краснинского муниципального района Липецкой области.

3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом

антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.