

30 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «НИТА» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614005990 на поставку хирургического, одноразового, стерильного шовного материала, размещено на сайте 08.07.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 1 740 051 рублей 28 коп,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НИТА» с жалобой на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614005990 на поставку хирургического, одноразового, стерильного шовного материала.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 18.07.2014г. единая комиссия решила отказать в допуске заявке ООО «НИТА» на основании п.2 ч.4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, в частности, сведения, содержащиеся в первой части заявки, не соответствуют требованиям, установленным в описании объекта закупки, а именно, в п.17-22 описания закупки заказчиком установлены следующие требования к нитям – «с полибутиллатным покрытием», однако в первой части заявки ООО «НИТА» по данным позициям технического задания указало нити – «с фторполимерным покрытием». Податель жалобы не согласен с данным решением единой комиссии, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

Кроме того, податель жалобы считает, что протокол рассмотрения первых частей заявок №1 от 18.07.2014г. размещен на официальном сайте с нарушением требований ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в протоколе отсутствуют сведения, указанные в п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указание положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от ГКУ НСО "УКСис" и ГБУЗ НСО «ГП №22» следующего содержания.

В п.17-22 описания закупки заказчиком установлены следующие требования к нитям – «с полибутиллатным покрытием», однако в первой части заявки ООО «НИТА» по данным позициям технического задания указана нить «с фторполимерным покрытием». Таким образом, ООО «НИТА» указало в первой части заявки сведения о закупаемом товаре, не соответствующие требованиям технического задания аукционной документации. В связи с изложенным, единая комиссия решила отказать в допуске первой части заявки ООО «НИТА» на основании п.2 ч.4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик, уполномоченное учреждение считают, что единая комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации в п.17-22 описания закупки заказчиком установлены следующие требования к нитям – «с полибутиллатным покрытием», однако в первой части заявки ООО «НИТА» по данным позициям технического задания указало нити «с фторполимерным покрытием». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы не представил каких-либо доказательств того, что нить с фторполимерным покрытием, указанная в первой части заявки ООО «НИТА», является эквивалентом по своим характеристикам нити с полибутиллатным покрытием, указанной заказчиком в п.17-22 технического задания аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Довод жалобы, относительно размещения на официальном сайте протокола рассмотрения первых частей заявок №1 от 18.07.2014г. с нарушением требований ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России был отозван представителем подателя жалобы.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «НИТА» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614005990 на поставку хирургического, одноразового, стерильного шовного материала необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НИТА» на действия единой комиссии ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614005990 на поставку хирургического, одноразового, стерильного шовного материала необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.