

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/46-16

20 мая 2016 года

г. Йошкар-Ола

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

– специалист первого разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

в присутствии представителей:

заказчика – муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар - Ола» (далее – МКУ «Дирекция муниципального заказа»):

(распоряжение от 01.04.2016 № 200),

(доверенность № б/н от 17.05.2016),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – ООО «СТРОЙИНВЕСТ»), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на строительство бульвара 70-летия Победы в Великой Отечественной войне на участке от улицы Кирова до Воскресенского проспекта г. Йошкар – Олы (вторая очередь строительства от ул. Петрова до Воскресенского проспекта) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 13.04.2016),

УСТАНОВИЛА:

МКУ «Дирекция муниципального заказа» проводится электронный аукцион на строительство бульвара 70-летия Победы в Великой Отечественной войне на участке от улицы Кирова до Воскресенского проспекта г. Йошкар – Олы (Вторая очередь строительства от ул. Петрова до Воскресенского проспекта (номер извещения на официальном сайте 0308300022916000021).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения аукционной документации проводимого электронного аукциона.

Заявитель полагает, что проект контракта не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представители заказчика с доводами жалобы частично согласились, поддержали письменные объяснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 254 от 17.05.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация по названной закупке опубликованы на официальном сайте 13.04.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта 94 522 990,00 рублей.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 14.05.2016 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 16.05.2016.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 19.05.2016.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на основании следующего.

1. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом в соответствии с частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе, размер штрафа подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Вместе с тем, подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Пунктами 9.2.1, 9.2.3 проекта контракта предусмотрена ответственность исполнителя и заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Между тем, в проекте контракта отсутствуют условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей, что противоречит требованиям частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Между тем, в пункте 13.6 проекта контракта указано, что в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, или информацию, подтверждающую добросовестность такого участника на дату подачи заявки. Данная информация предоставляется участником закупки при направлении Заказчику подписанного проекта контракта. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта в рассматриваемом случае составляет 94 522 990,00 рублей, положения пункта 13.6 проекта контракта противоречат части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна также содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного закона. В части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе содержится информация о документах, необходимых к предоставлению в составе второй части заявки.

В пункте 12 информационной карты (подпункт 4) указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (допуск СРО с правом заключения договоров по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства).

По смыслу части 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в зависимости от суммы взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации подрядчик вправе заключать договоры на выполнение подрядных работ на различные суммы, в зависимости от размера взноса. Между тем, аукционная документация не содержит положений, обязывающих предоставлять в составе второй части заявки копию свидетельства по организации строительства с предельной стоимостью выполнения работ не ниже цены контракта, предлагаемой участником закупки в ходе проведения аукциона, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации о таком аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в адрес заказчика поступил один запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе.

27.04.2016 на официальном сайте заказчиком было опубликовано разъяснение положений документации об электронном аукционе следующего содержания: «По п. 1 сообщаем, что на сайте www.zakupki.gov.ru размещена проектная документация на строительство улицы со всеми необходимыми параметрами. В документацию об аукционе внесены изменения. По п. 2,3,4,5,6,7 сообщаем, что в настоящее время внесены изменения в документацию об аукционе».

Между тем, указанный ответ на запрос разъяснений положений аукционной

документации не содержит предмет поступившего запроса, а также не содержит ответ по предмету запроса, что нарушает положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Поскольку нарушения частей 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения победителя предписание об устранении указанных нарушений заказчику не выдавать.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» нарушение частей 5, 8 статьи 34, части 1 статьи 37, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать муниципальному казенному учреждению «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 1 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

5. Передать материалы дела 02-06/46-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

