

18 июля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
«...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
«...» - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Краген» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

от заказчика – ГБУЗ НСО "Чановская ЦРБ" поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ООО «Краген» на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "Чановская ЦРБ" при проведении электронного аукциона №0351300167018000148 на поставку оборудования медицинского, размещен в ЕИС 19.06.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 192 033 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Краген» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "Чановская ЦРБ" при проведении электронного аукциона №0351300167018000148 на поставку оборудования медицинского.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 02.07.2018г. участник закупки №2 сделал ценовое предложение – 960, 16 рублей. В соответствии с протоколом подведения итогов от 05.07.2018г. аукционная комиссия признала участника закупки №2 (ООО «Лабораторная компания Сибирь») победителем данного электронного аукциона с ценой контракта - 960, 16 рублей. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что оценка предложений участников закупки с ценой контракта менее нуля противоречит положениям ст.68 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела процедуру рассмотрения вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Краген» от заказчика - ГБУЗ НСО "Чановская ЦРБ" поступили следующие возражения.

В ч.9 ст.68 ФЗ №44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень требований к ценовым предложениям участников электронного аукциона, в частности: - участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю; - участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона"; - участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона. При этом, по мнению заказчика, ценовое предложение участника закупки №2 (ООО «Лабораторная компания Сибирь») не противоречит требованиям ч.9 ст.68 ФЗ №44-ФЗ и по своей сути не отличается от ценового предложения подателя жалобы. Кроме того, в соответствии с ч.14 и ч.15 ст.68 ФЗ №44-ФЗ контроль за действиями участников закупки при проведении процедуры электронного аукциона возложен на оператора электронной площадки, а не на аукционную комиссию заказчика.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ч.9 ст.68 ФЗ №44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень требований к ценовым предложениям участников

электронного аукциона, в частности: - участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю; - участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона"; - участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что действия участника закупки №2 (ООО «Лабораторная компания Сибирь») при проведении процедуры электронного аукциона соответствуют положениям ч.23 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, в которой установлено, что, в случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт. При этом, такой аукцион проводится путем повышения цены контракта исходя из положений ФЗ №44-ФЗ о порядке проведения такого аукциона с учетом следующих особенностей: - такой аукцион в соответствии с настоящей частью проводится до достижения цены контракта не более чем сто миллионов рублей; - участник такого аукциона не вправе подавать предложения о цене контракта выше максимальной суммы сделки для этого участника, указанной в решении об одобрении или о совершении по результатам такого аукциона сделок от имени участника закупки; - размер обеспечения исполнения контракта рассчитывается исходя из начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в действиях участника закупки №2 (ООО «Лабораторная компания Сибирь»), оператора электронной площадки, а также аукционной комиссии заказчика отсутствуют признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Краген» на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "Чановская ЦРБ" при проведении электронного аукциона №0351300167018000148 на поставку оборудования медицинского необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Краген» на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО "Чановская ЦРБ" при проведении электронного аукциона №0351300167018000148 на поставку оборудования медицинского необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.