

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-678/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителя ГБУ «Жилищник Рязанского района»: <...> (по доверенности от 07.03.2019),

в отсутствие представителя ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.03.2019 № ТФ/12640/19,

рассмотрев жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Рязанского района» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных материалов для подготовки жилого фонда к эксплуатации в зимний период (реестровый № 31907584575) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно отклонил заявку Заявителя от участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчиком 12.03.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 12.03.2019 участнику ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (порядковый номер заявки - 59791) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе за несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в Аукционе, требованиям Аукционной документации. В п. 1 приложения № 1 к Техническому заданию (далее — Форма 2) в наименовании товара «Трубы водогазопроводные оцинкованные (условный

проход 20, 32, 50 мм)» участник закупки указал, что Масса 1 м труб будет «условный проход 20: 1,66, 32: 3,09, 50: 4,88», что противоречит ГОСТ 3262-75, согласно которому «Масса 1 м труб подсчитана при плотности стали, равной 7,85 г/см. Оцинкованные трубы тяжелее неоцинкованных на 3%.

Заказчиком в Форме № 2 сформулированы технические характеристики к товару, необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры договора, в частности по пункту 1 «Трубы водогазопроводные оцинкованные (условный проход 20, 32, 50 мм) должны соответствовать ГОСТ 3262-75. Трубы стальные водогазопроводные. Технические условия (далее - ГОСТ 3262-75). Данный ГОСТ не устанавливает минимальное значение массы 1 м. трубы.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что в таблице 2 ГОСТ 3262-75 указаны массы труб по отношению к условным проходам.

При этом в примечании ГОСТ обозначено, что масса 1 м труб подсчитана при плотности стали равной 7,85 г/см<sup>3</sup>. Оцинкованные трубы тяжелее неоцинкованных на 3%. Таким образом, Заявитель должен был прибавить 3 % к массе, чтобы получить значения, подходящие под требования Аукционной документации.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что согласно примечанию к ГОСТ 3262-75 масса 1 м труб подсчитана при плотности стали, равной 7,85 г/см<sup>3</sup>. Таким образом, в ГОСТ приведена теоретическая масса 1 м труб, рассчитанная исходя из плотности стали 7,85 г/см<sup>3</sup>. В требованиях заказчика плотность стали труб не определена, а следовательно плотность стали труб предложенная участником может отличаться от значения 7,85 г/см<sup>3</sup> в сторону уменьшения на 3 % и соответственно масса 1 метра оцинкованной трубы тоже будет менее на 3%.

Комиссия полагает, что участник закупочной процедуры не должен совершать дополнительных действий при предоставлении конкретных значений по параметрам, в том числе предоставлять значения с учетом специфики параметров либо с учетом положений соответствующего ГОСТ, так, чтобы представленное значение одновременно не противоречило как требованиям самой Аукционной документации, так и техническим характеристикам, свойственным для такого рода товара.

Поскольку Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельно устанавливать требования к объекту закупочной процедуры, Заказчик при определении требований к товарам должен максимально четко и конкретно их сформулировать, и в случае установления специфических параметров указать на необходимость учета таких характеристик.

Комиссия также полагает, что устанавливая соответствие товара конкретному ГОСТ Заказчик должен сформулировать требования к такому товару, таким образом, при котором исключается возможность предоставления несоответствующих (противоречащих) значений ГОСТ.

Между тем, описание объекта закупки в Закупочной документации не содержит информации о необходимости учета специфичности данных характеристик при предоставлении сведений о конкретных значениях показателей товара.

В связи с изложенным, установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки. Из чего следует, что Заказчиком ненадлежащим образом, установлены требования к объекту закупочной процедуры, что противоречит пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Между тем, законодательство в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

В данном случае, такое манипулирование осуществлено при помощи установления специфических характеристик, а также установления требований таким образом, чтобы представляемые участниками значения одновременно отвечали требованиям как Аукционной документации Заказчика, так и ГОСТ, при этом Комиссия отмечает, что Заказчиком в Аукционной документации также предусмотрена возможности задекларировать соответствие товара установленным требованиям.

Ввиду вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что указанные в Форме № 2 формулировки Заказчика могли потенциально отсекают заинтересованных лиц, только определяющих для себя возможности участия в той или иной закупке в ее условиях, либо вводить участников в заблуждение при подготовке и оценке правильности своих предложений.

Таким образом, отклонение заявки является следствием утверждения в Аукционной документации ненадлежащих требований к объекту закупочной процедуры, что не отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Комиссия полагает возможным установление в Аукционной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на поставку товара, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме № 2.

Данный вывод Комиссии соотносится также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи соответствующих заявок иметь товар в наличии. В связи с чем выражение согласия на поставку товара, соответствующего требованиям Заказчика, надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

В свою очередь, представителем Заказчика в материалы дела не представлены документы, подтверждающие правомерность отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Заказчика и Законом о закупках, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки такого участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при

осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-678/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.03.2019 по делу № 1-00-678/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник Рязанского района» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных материалов для подготовки жилого фонда к эксплуатации в зимний период (реестровый № 31907584575) (далее — Аукцион), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Аукционе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учётом решения Комиссии от 21.03.2019 по делу № 1-00-678/77-19 в части установления согласия на поставку товара.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и подведения итогов Аукциона.
7. Заказчику завершить процедуру с учетом решения Комиссии от 21.03.2019 по делу № 1-00-678/77-19.
8. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.07.2019.
9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.07.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.