

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 41 о нарушении антимонопольного законодательства**

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена "07" сентября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено "21" сентября 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия)

в присутствии представителя:

от ЗАО «Севжилсервис» — <К...>

от ООО Управляющая компания «Роста» — <Е...>, <К...>,

рассмотрев материалы дела № 41, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон О защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступило обращение Комитета по жилищной политике администрации г. Мурманска, с просьбой рассмотреть заявление гражданина проживающего по адресу г. Мурманск ул. Осипенко д. 4 о правомерности выставления квитанций за коммунальные услуги в один и тот же период, одновременно со стороны нескольких управляющих организаций.

Изучив документы представленные со стороны ЗАО «Севжилсервис», в том числе наличие действующих договорных отношений с ресурсоснабжающими организациями на предоставление основных коммунальных услуг жильцам

данного многоквартирного дома, свидетельствующую о том, что коммунальные услуги (теплоснабжение, горячее и холодное водоснабжение, водоотведение и др.) предоставлялись иной управляющей организацией, а не ООО Управляющая компания «Роста», Мурманским УФАС России дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона О защите конкуренции было возбуждено в отношении ООО Управляющая компания «Роста», как выразившиеся во введении в заблуждение в отношении характера, способа, места осуществления управления жилым домом и наименования, места нахождения управляющей организации (производителя услуг) совершенного в результате неправомерного направления в период с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. квитанций на оплату коммунальных услуг собственникам данного дома.

По результатам рассмотрения представленных документов, Мурманским УФАС России установлено следующее.

Управление многоквартирным жилым домом - это согласованная деятельность собственников помещений в многоквартирном доме, или лиц, привлеченных ими, направленная на обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и прилегающей территории, решения вопросов пользования общим имуществом, а также предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Из содержания решения Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-1480/2011 по иску ЗАО «Севжилсервис» к ряду управляющих компаний и ТСЖ установлен тот факт, что с 2008 года управление многоквартирным домом №4 по ул. Осипенко в г. Мурманске осуществляло ЗАО «Севжилсервис». Кроме того, указанным решением Арбитражный суд Мурманской области обязал ООО Управляющая Компания «Первомайская Ассоциация ТСЖ» не препятствовать ЗАО «Севжилсервис» управлять данным многоквартирным домом.

Установлено, что внеочередным общим собранием акционеров ОАО «Севжилсервис» 10.11.2010 принято решение об изменении формы акционерного общества с «открытого» на «закрытое». Данные изменения прошли установленную государственную регистрацию в налоговых органах о чем 09.12.2010 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись. При преобразовании акционерного общества одного типа в акционерное общество другого типа не происходит реорганизации юридического лица. В данной связи все обязательства, в том числе договорные, остаются в неизменном виде.

В период с января 2012 г. по февраль 2012 г. обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Роста», действующей на основании доверенности от одного из собственника многоквартирного дома № 4 по ул.

Осипенко, было проведено общее собрание собственников помещений многоквартирного дома, на повестку дня которого были вынесены вопросы, в том числе, о расторжении договора управления многоквартирным домом с ЗАО «Севжилсервис», выборе управляющей организации, утверждение договора управления многоквартирным домом с ООО Управляющая компания «Роста».

Согласно протоколу от 16.02.2012 г. общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по ул. Осипенко д. 4, собственники приняли решение о расторжении договора с ЗАО «Севжилсервис», а в качестве управляющей организации для управления указанным многоквартирным домом выбрали ООО УК «Роста». Таким образом, на основании протокола общего собрания от 16.02.2012 г., а также договора управления многоквартирным домом к управлению данным домом с 01.03.2012 г. должна была приступить ООО Управляющая компания «Роста».

В обосновании своей позиции о том, что именно ООО УК «Роста» является исполнителем и фактически предоставляет коммунальные услуги собственникам данного многоквартирного дома, в частности по водоснабжению и водоотведению, общество представило договор № 1-320 от 26.04.2012 г. Однако, в приложении к договору отсутствует дом №4 по ул. Осипенко.

Напротив, материалы дела свидетельствуют о том, что именно ЗАО «Севжилсервис» в спорный период являлось исполнителем и фактически предоставляло услугу по водоснабжению и водоотведению жильцам многоквартирного дома № 4 по ул. Осипенко. Так, ЗАО «Севжилсервис» предоставила договор № 1-301 от 25.01.2010 г., заключенный между ОАО «Севжилсервис» и ГОУП «Мурманскводоканал» предметом которого является подача питьевой воды и услуги по приему сточных вод. Согласно приложению № 1 к договору № 1-301 от 25.01.2010 г. многоквартирный дом № 4 по ул. Осипенко в ходит в перечень домов, находящихся под управлением ОАО «Севжилсервис». В ходе рассмотрения дела, представитель ЗАО «Севжилсервис» пояснил, что договоры, заключенные с ресурсоснабжающей организацией не расторгнут, в связи с чем в адрес общества ежемесячно поступали счета-фактуры для оплаты поставленных собственникам указанного многоквартирного дома коммунальных ресурсов.

Таким образом, с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. услуги по водоснабжению и водоотведению ООО УК «Роста» не предоставляло.

Следовательно, ООО УК «Роста» выставляя квитанции собственникам многоквартирного дома №4 по ул. Осипенко, в котором содержится услуга по водоснабжению и водоотведению, вводило собственников многоквартирного дома в заблуждение в отношении исполнителя данной услуги, так как данную

услугу собственникам помещений не предоставляло, а значит законных оснований брать плату за данную услугу с собственников помещений не имело.

Из содержания письма от 28.04.2012 г. (Исх. № 08/3563) ОАО «Мурманэнергосбыт» вытекает, что договорных отношений с ООО УК «Роста» на поставку тепловой энергии в период с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. ресурсоснабжающая организация не имела.

Документы, имеющиеся в материалах дела свидетельствуют о том, что в марте 2012 г. ЗАО «Севжилсервис» направило уведомление об исключении многоквартирного дома № 4 по ул. Осипенко с 01.04.2012 г. из адресной программы к договору № 409S, в связи с выбором собственниками помещений вышеуказанных домов новой управляющей организации — ООО «Уют».

Таким образом, в период с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. услуги по теплоснабжению ООО УК «Роста» не предоставляло. Следовательно, ООО УК «Роста» выставляя квитанции собственникам многоквартирного дома №4 по ул. Осипенко, в котором содержится услуга по отоплению, не имея договорных отношений с ресурсоснабжающей организацией и не предоставляя данную услугу, вводило собственников многоквартирного дома в заблуждение в отношении исполнителя данной услуги.

В обосновании своей позиции о том, что именно ООО УК «Роста» является исполнителем и фактически предоставляет коммунальные услуги собственникам данного многоквартирного дома по электроснабжению, общество представило договор № 3271 от 11.04.2012 г. Однако, в приложении к договору отсутствует дом №4 по ул. Осипенко.

Таким образом, в период с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. услуги по снабжению электрической энергией ООО УК «Роста» не предоставляло. Следовательно, ООО УК «Роста» выставляя квитанции собственникам многоквартирного дома №4 по ул. Осипенко, в котором содержится услуга за электроэнергию, не имея договорных отношений с ресурсоснабжающей организацией и не предоставляя данную услугу, вводило собственников многоквартирного дома в заблуждение в отношении исполнителя данной услуги.

Доказательством поставки коммунальных услуг гражданам может служить только действующий договор, заключенный между управляющей организацией (исполнителем) и ресурсоснабжающей организацией, поскольку данное обстоятельство вытекает из содержания части 1 статьи 420 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Так, ЗАО «Севжилсервис» заключило с ресурсоснабжающими организациями соглашение на поставку определенных коммунальных ресурсов и приняло на себя обязательства по его оплате. В случае неисполнения принятых на себя обязательств, стороны несут гражданско-правовую ответственность.

Из материалов дела усматривается, что ООО УК «Роста» поставку коммунальных ресурсов для собственников многоквартирного дома № 4 по ул. Осипенко не поставляло, обязательств по оплате перед ресурсоснабжающими организация не несло, а следовательно, взимать плату с собственников помещений многоквартирного дома за те услуги которые им не предоставлялись, законных оснований не имело.

Частью 2 статьи 161 Жилищного Кодекса Российской Федерации установлена обязанность собственников помещений в многоквартирном доме выбрать один из способов управления многоквартирным домом.

Согласно протоколу от 16.02.2012 г. общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по ул. Осипенко д. 4, собственники приняли решение о выборе в качестве способа управления многоквартирным домом — управление управляющей организацией, а в качестве управляющей организации выбрали ООО Управляющая компания «Роста».

Пункт 8 статьи 162 Жилищного Кодекса Российской Федерации указывает на возможность изменения или расторжения договора управления многоквартирным домом в порядке, установленном гражданским законодательством.

Гражданское законодательство допускает одностороннее изменение и расторжение договора, если это предусмотрено Гражданским Кодексом Российской Федерации, иными законами или договором (статья 450 ГК РФ).

Поскольку договорные правоотношения по управлению жилым домом возникли между собственниками помещений в доме № 4 по ул. Осипенко и ЗАО "Севжилсервис", заявление об отказе от исполнения соответствующего договора могло быть сделано только собственниками помещений как стороной такого договора.

В результате рассмотрения дела установлено, что отдельными собственниками в адрес ЗАО «Севжилсервис» было направлено уведомление о

расторжении договора управления многоквартирным домом № 4 по ул. Осипенко, которое было получено обществом 20.02.2012 г.

Быть управляющей организацией в том или ином многоквартирном доме — это правовой статус организации, вытекающий из норм жилищного законодательства, а осуществлять функции по управлению многоквартирным домом — это означает совершать весь комплекс конкретных действий, вытекающих из существа управления многоквартирным домом.

Согласно решению общего собрания ООО УК «Роста» была выбрана в качестве управляющей организацией (доказательств обратного в виде признания общего собрания недействительным не представлено), однако сами по себе функции по управлению многоквартирным домом (большая часть) обществом реализованы не были, в виду отсутствия договоров заключенных с поставщиками основных ресурсов в целях жизнеобеспечения граждан.

Таким образом, Комиссия не может признать тот факт, что исполнителем коммунальных услуг, в том понимании, в котором указано в Постановлении Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам", действовавшим в момент совершения правонарушения, а именно предоставляющим услуги по теплоснабжению, холодному, горячему водоснабжению, снабжению электрической энергией было ООО УК «Роста», также как и то, что управление данным многоквартирным домом фактически осуществлялось ООО УК «Роста».

Согласно части 2 статьи 162 Жилищного Кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из содержания указанной нормы следует, что управление многоквартирным домом - это комплекс услуг, важнейшими из которых являются холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, бытовой газ в баллонах, тепловая энергия, твердое топливо, используемые для предоставления коммунальных услуг, поскольку непосредственно влияют на жизнеобеспечение граждан.

Таким образом, представленные со стороны ООО УК «Роста» договоры на предоставление дератизационных, дезинфекционных услуг, банковского счета, обслуживание лифтов и других договоров, не связанных с предоставлением коммунальных услуг в понимании, указанном в Постановлении Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам", действовавшим в момент совершения правонарушения, не могут свидетельствовать о том, что исполнителем коммунальных услуг с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г., за которые управляющая организация выставяла плату - было ООО УК «Роста». Указанные выше обстоятельства также не могут свидетельствовать о том, что фактически функции по управлению с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. осуществляло ООО УК «Роста».

В соответствии с понятием «исполнитель», содержащимся в пункте 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам", утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 (действовавшим на момент совершения правонарушения) - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Согласно части 9 статьи 161 Жилищного Кодекса РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

ООО УК «Роста», не предоставляя собственникам многоквартирного дома № 4 по ул. Осипенко услуги по отоплению, горячему и холодному водоснабжению, водоотведению, снабжению электрической энергией, вытекающие из существа управления многоквартирным домом, в спорный период, выставяло собственникам указанного дома квитанции на оплату указанных услуг, что подтверждается имеющимися в материалах дела квитанциями, выставленными одному из собственников указанного дома.

Частью 1 статьи 153 Жилищного Кодекса РФ установлена обязанность граждан и организаций своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с частью 6.2. статьи 155 Жилищного Кодекса РФ управляющая организация, товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, которые получают плату за коммунальные услуги, осуществляют расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми такими управляющей организацией, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом заключены договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации.

По мнению Комиссии, указанные действия ООО УК «Роста» свидетельствуют о совершении недобросовестной конкуренции, запрет на совершение которой установлен статьей 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, из содержания данной нормы следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно:

1. Такие действия должны совершаться хозяйствующим субъектом либо группой лиц.

В данном случае квитанции с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. были направлены собственникам жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: ул. Осипенко, д. 4 ООО УК «Роста». ООО УК «Роста» является хозяйствующим субъектом.

2. Быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. Материалами дела установлено, что в марте 2012 г. исполнителем коммунальных услуг в многоквартирном доме по адресу: ул. Осипенко д. 4, предоставляющем услуги по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению и поставке электрической энергии являлось ЗАО «Севжилсервис». Обществом были заключены и исполнялись договора с ресурсоснабжающими организациями в отношении данного дома. Согласно материалам дела, ЗАО «Севжилсервис» в марте 2012 г. направило письмо в адрес ОАО «Мурманэнергосбыт» об исключении данного дома с 01.04.2012 г. из адресной программы, в связи с выбором собственниками помещений новой управляющей организации — ООО «Уют». Вместе с тем, в период с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. ООО УК «Роста» услуги по отоплению, водоснабжению и водоотведению, по снабжению электроэнергией собственникам многоквартирного дома №4 по ул. Осипенко не предоставляло, затрат на предоставление данных услуг не несло, однако предъявило собственникам помещений к оплате квитанции на оплату коммунальных услуг с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. В результате этих действий ООО УК «Роста» получило возможность за счёт другого лица получать от собственников помещений плату за те услуги, которые им не оказывались.

3. Противоречить положениям действующего законодательства.

Комиссия приходит к выводу, что в соответствии с жилищным законодательством ООО УК «Роста» не имело законных оснований направлять собственникам помещений к оплате квитанции на оплату коммунальных услуг в рассматриваемый период.

4. Такие действия причиняют или могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В рассматриваемом деле ООО УК «Роста» создало угрозу неполучения ЗАО «Севжилсервис» платежей за коммунальные услуги от собственников жилых помещений многоквартирного дома по адресу: ул. Осипенко д. 4, введенных в

заблуждение в отношении хозяйствующего субъекта, действительно оказывающего услуги, в том числе по управлению данным многоквартирным домом в спорный период.

Как установлено Комиссией, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, у ООО УК «Роста» имелась возможность для соблюдения требований установленных жилищным законодательством. Однако, общество не оказывая коммунальные услуги, выставляло собственникам квитанции на оплату коммунальных услуг. Тем самым вводя собственников помещений многоквартирного дома № 4 по ул. Осипенко в заблуждение в отношении характера, способа и места осуществления управления жилым домом и наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг, что не допустимо в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Доказательств обратного, в рамках рассмотрения дела, со стороны ООО УК «Роста» представлено не было.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО Управляющая компания «Роста» факта недобросовестной конкуренции, совершенного путем введения собственников помещений многоквартирного дома № 4 по ул. Осипенко в заблуждение в отношении характера, способа, места осуществления управления жилым домом и наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг.

В виду того, что с 01.04.2012 г. собственники многоквартирного дома № 4 по ул. Осипенко выбрали управляющую организацию ООО «Уют» В материалах дела имеется решение Ленинского районного суда г. Мурманска от 26.06.2012 г. вынесенного по результатам рассмотрения дела по иску отдельных собственников к ООО «Уют» о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома о выборе управляющей организации, по результатам которого суд отказал в удовлетворении исковых требований заявителей. На момент рассмотрения дела со стороны ООО УК «Роста» продолжается выставление квитанций, при этом договоров с ресурсоснабжающими организациями в отношении рассматриваемого дома не представлено, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания управляющей организации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении собственников помещений многоквартирного дома №4 по улице Осипенко в городе Мурманске в заблуждение в отношении характера, способа и места осуществления управления жилым домом и наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг, путем неправомерного направления с апреля по май 2012 г., а также в августе 2012 г. квитанций на оплату коммунальных услуг собственникам данного дома.
2. Выдать ООО Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.
3. Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

## ПРЕДПИСАНИЕ

### о прекращении недобросовестной конкуренции по делу № 41

21 сентября 2012г.

г. Мурманск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21 сентября 2012 года по делу № 41 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) в срок до 30 сентября 2012 года прекратить совершать действия, образующие состав недобросовестной конкуренции, а именно: прекратить направлять квитанции на оплату коммунальных услуг собственникам помещений многоквартирного дома № 4 по ул. Осипенко.

2. Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) в срок до 10 октября 2012 года уведомить Мурманское УФАС России об исполнении предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.