

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3423/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...> в лице <...>, действующего на основании доверенности от 01.02.2024 № 001, представителя ФГУП «АГА (А)» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 27.02.2024 № 56-д,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ФГУП «АГА (А)» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку и монтаж кондиционеров (сплит-систем настенного типа) и демонтаж ранее установленных кондиционеров в помещениях ФГУП «АГА(А)» (реестровый № 32413345905, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

По мнению Заявителя, заявка неправомерно отклонена за непредоставление информации о технических характеристиках поставляемого товара.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, из которых следует, что описание позиции товара должно содержать указание на наименование производителя товара и на товарный знак.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 01.03.2024 была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 776 710,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 01.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 11.03.2024 (08:00).

Дата подведения итогов – 12.03.2024.

Согласно Протоколу подведения итогов запроса котировок от 12.03.2024 № 32413345905 заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием: непредставление обязательных документов и(или) наличие в обязательных документах недостоверных сведений об участнике закупки. Несоответствие заявки участника закупки требованиям документации закупки. Заявка участника запроса котировок в электронной форме отклоняется Комиссией в случае непредставления документов и (или) 15 не определено информации, предусмотренных разделом 16 части VIII «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» извещения, или предоставления недостоверной информации. Отсутствует предложение о технических характеристиках поставляемого товара.

Согласно подпункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам,

работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью X Технической части Извещения о проведении запроса котировок в электронной форме участник закупки представляет информацию о конкретных значениях показателей товара, соответствующих значениям, установленным в описании объекта закупки (извещении об осуществлении закупки) и указание на товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

Участнику закупки необходимо указывать конкретные значения показателей характеристики каждого вида (типа) товара. Не допускается указание интервальных значений, диапазонных характеристик (например, «от-до»). Не допускается употребление словосочетания «или эквивалент (аналог)». Также, при описании характеристик, участник закупки учитывает, что значения показателей товара указываются без применения понятий (словосочетаний): «не более», «не менее», «от», «до», «<», «>», «менее», «более», «+-», «выше», «ниже», «меньше», «минимально», «максимально» и других слов, не позволяющих Заказчику определить конкретное значение предлагаемых участником функциональных характеристик (потребительских свойств), количественных и качественных характеристик товара в соответствии с установленными требованиями в техническом задании.

В силу примечания к сведениям о функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристиках товаров и иным требованиям, связанным с определением соответствия поставляемого товара, потребностям Заказчика значения столбцов 4 и 7 корректируются/заполняются на основании предложения победителя закупки.

Согласно пункту 1.9 раздела 16 Информационной карты заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и должна содержать предложение участника запроса котировок в электронной форме в отношении предмета такой закупки.

В соответствии с абзацем 2 части 14.3 раздела 14 Извещения заявка участника запроса котировок в электронной форме отклоняется комиссией в случае непредставления документов и (или) информации, предусмотренных разделом 16 Информационной карты или предоставления недостоверной информации.

При этом Заявитель отмечает в жалобе, что требования к составу заявки им были выполнены, поскольку были указаны характеристики товаров, соответствующие требованиям Документации.

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что заявка Заявителя не содержит предложение о технических характеристиках поставляемого товара, что не соответствует требованиям Документации.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что по позициям № 1 «Сплит-система» и № 3 «Блок управления ротацией и резервированием» технического предложения, Заявителем не указано предложение в составе заявки с техническими характеристиками.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что в составе заявки предложен такой же товар Aeronic ASI/ASO-18HMS5 и БУРР-1 (1М) как установлен Заказчиком в Техническом задании, в связи с чем не указаны конкретные показатели товара.

Кроме того, согласно позиции Заявителя, в соответствии с подпунктом б) пункта 2.6. статьи 46 раздела VII Положения о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, и указание на товарный знак (при наличии).

Вышеуказанная информация включается в заявку на участие в запросе котировок в электронной форме в случае отсутствия в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

Комиссия данный довод отклоняет как несостоятельный, поскольку комиссия Заказчика проверяет заявки участников закупки на соответствие требований Документации и требований части 6 статьи 3 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия принимает во внимание, что из 16 поданных заявок 14 допущено к дальнейшему участию, что свидетельствует о том, что Документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования.

Таким образом, заявка Заявителя должна содержать предложение о технических характеристиках поставляемого товара по каждой позиции.

Вместе с тем в техническом предложении Заявителя не представлена соответствующая информация по позиции №1 и № 3 в нарушение требований пункта 1.9 раздела 16 Информационной карты.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации, Комиссия считает решение комиссии по закупкам об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Документации и требований Закона о закупках.

Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В этой связи у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в

административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (ИНН: 500516313025; ОГРНИП: 319502200015365) на действия ФГУП «АГА (А)» (ИНН: 7714276906; ОГРН: 1027714007089) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.03.2024 № НП/10054/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.