

РЕШЕНИЕ

«31» мая 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «30» мая 2016г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «31» мая 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

врио руководителя

при

Председателя комиссии: Стельмах С.В.-

Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии:

Лыжина Д.А.-

начальника отдела контроля в сфере закупок;

Михалевой Е.Е. -

главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

участии:

- <...> – представителя ООО «Оргтехника», по доверенности;

- <...> – сотрудник контрактной службы Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области;

рассмотрев дело № 356/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139100005016000062 на поставку расходных материалов и запасных частей для ремонта организационной и компьютерной техники, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

24.05.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Оргтехника» (вх. №3481 от 24.05.2016г.) на действия заказчика - Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100005016000062 на поставку расходных материалов и запасных частей для ремонта организационной и компьютерной техники.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, а именно: в техническом задании указаны товары, функционально и технологически не относящиеся к предмету электронного аукциона: кабели (поз. 39-42), стяжки нейлон (поз. 44-46), термоусадка (поз. 75-82), изолянты, скотч (поз. 47-52), относящиеся к электрической продукции; наборы инструментов, отверток (поз. 86-89), пистолет молекулярный (поз. 94), клей молекулярный (поз. 95), относящиеся к инструментам; антенна (поз. 83), предназначенная для усиления сигнала бесперебойной сотовой связи; комплекты ремонтные для телефонов (поз. 132-133), относящиеся к телефонии. Также заявитель указывает, что в техническое задание включены позиции ПАК «Соболь» (103), USB-ключ (поз. 105), которые относятся к программному обеспечению, и для заказа данных товаров необходима авторизация, отсутствие которой ограничивает возможность участия в рассматриваемом электронном аукционе. ООО «Оргтехника» считает, что заказчиком нарушены требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, путем включения в аукционную документации требований к товару, ограничивающих количество участников закупки.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

18.05.2016г. в единой информационной системе заказчиком – Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139100005016000062 на поставку расходных материалов и запасных частей для ремонта организационной и компьютерной техники и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 4 заявки.

26.05.2016г. аукционной комиссией были рассмотрены заявки №1, №2, №3, №5, в результате чего принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки №1 (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.05.2016г.).

30.05.2016г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №2 (Протокол проведения электронного аукциона от 30.05.2016г.).

Согласно [части 5 статьи 24](#) ФЗ N 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения

поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей [главы](#). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно требованиям [части 1 статьи 59](#) ФЗ N 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно требованиям [пункта 1 части 1 статьи 64](#) ФЗ N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно требованиям [части 2 статьи 33](#) ФЗ N 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования** или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования **к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно требованиям части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными [частями 1 и 2](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Заказчиком требования к товарам, требуемых к поставке, были изложены в

Техническом задании электронного аукциона №0139100005016000062 на поставку расходных материалов и запасных частей для ремонта организационной и компьютерной техники.

До объявления электронного аукциона №0139100005016000062 заказчиком было получено три коммерческих предложения, в соответствии с которыми различные организации готовы предоставить заказчику указанные в Техническом задании материалы.

Следует отметить, что до окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе было подано 4 аукционные заявки, при этом к участию в аукционе было допущено три участника, в электронном аукционе принимали участие указанные три участника, в результате торгов цена контракта была снижена до 1 747 831,10 рублей,

Вышеизложенное, по мнению Комиссии Кемеровского УФАС России, свидетельствует об отсутствии нарушения требований [части 3 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, Комиссией Кемеровского УФАС России в действиях заказчика при формировании технического задания аукционной документации №0139100005016000062 на поставку расходных материалов и запасных частей для ремонта организационной и компьютерной техники признаков ограничения количества участников закупки не установлено.

В свою очередь ООО «Оргтехника» доказательств ограничения количества участников рассматриваемой закупки к жалобе не приложило, на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России не представило.

В силу того, что [ФЗ](#) №44-ФЗ не содержит норм, регулирующих порядок формирования заказчиком предмета торгов (лотов), понятия технологической и функциональной взаимосвязи товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки, заказчик самостоятельно принимает решение при формировании лотов на поставку расходных материалов и запасных частей для ремонта организационной и компьютерной техники с учетом ограничений, установленных законодательством., вследствие чего доводы жалобы ООО «Оргтехника» следует признать необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оргтехника» (вх. №3481 от 24.05.2016г.) на действия заказчика - Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100005016000062 на поставку расходных материалов и запасных частей для

ремонта организационной и компьютерной техники **необоснованной**.

2. Производство по делу №356/З-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева