

РЕШЕНИЕ № 317 -ж /2010

13 сентября 2010 года г. Челябинск, пр-т Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Лаптевой Д.С.	-
	Ивановой Т.В.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобы ООО «Стронг» и Главного управления материальных ресурсов по Челябинской области, в присутствии:

- <...>, представителя ГУЗ «Челябинский областной клинический противотуберкулезный диспансер» по доверенности №13 от 10.09.2010;
- <...>, представителя ГУЗ «Челябинский областной клинический противотуберкулезный диспансер»;
- <...>, представителя Главного управления материальных ресурсов по Челябинской области по доверенности №16 от 28.04.2010;
- <...>, представителя Главного управления материальных ресурсов по Челябинской области по доверенности №22 от 20.07.2010;
- <...>, представителя ООО «Стронг» по доверенности от 13.09.2010;
- <...>, <...> ООО «Стронг»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО «Стронг» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещения опер.блока №№ 14,15,16, 29, 30 (далее – Аукцион) и обращение Главного управления материальных

ресурсов по Челябинской области о допущенной специалистом ГУМРа ошибки при размещении на электронной площадке .

Согласно представленным документам, 04.08.2010 года Главное управление материальных ресурсов по Челябинской области (далее — Уполномоченный орган) объявило о проведении Аукциона, заказчиком выступил ГУЗ «Челябинский областной клинический противотуберкулезный диспансер» (далее — Заказчик).

Аукционная комиссия создана Приказом ГУМРа №406/1 от 29.07.2010.

Заседание аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе состоялось 17.08.2010, о чем составлен протокол № 137-Э/Р (далее – протокол № 137 р).

Заседание аукционной комиссии по подведению итогов аукциона состоялось 24.08.2010, о чем составлен протокол №137-Э/П (далее — протокол 137 п).

Начальная максимальная цена контракта составляет 965 455 рублей.

Государственный контракт в письменной форме заключен 07.09.2010.

На заседании комиссии представитель Заявителя доводы жалобы поддержал, указав, что аукционная комиссия неправомерно отказала «Стронг» в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия заявки требованиям документации об аукционе, а именно: на момент подачи заявки полномочия директора не подтверждены. Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО), ГК РФ не определены последствия истечения срока полномочий руководителя общества, а следовательно, истечение этого срока не влечет прекращение полномочий директора. Кроме того, Заказчиком неправомерно заключен государственный контракт со вторым участником ООО «Астэк». Согласно электронной версии протокола подведения итогов победителем Аукциона признано ООО «Стронг». В то время как согласно протоколу подписанному членами аукционной комиссии, и прикрепленному к электронной версии протокола заявка ООО «Стронг» признана не соответствующей положениям документации об аукционе. Однако Заказчик подписал контракт с ООО «Астэк».

Представители Уполномоченного органа и представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Представители Заказчика пояснили, что государственный контракт заключен на основании протокола подведения итогов, подписанного членами аукционной комиссии, поскольку заключить контракт в электронной форме не позволил функционал электронной площадки.

Представители Уполномоченного органа доводы своего обращения поддержали и пояснили следующее. По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям документации об аукционе только заявки ООО «Астэк». Заявка ООО «Стронг» признана несоответствующей требованиям, поскольку в заявке представлено решение единственного учредителя о назначении директора от 28.04.2003, тогда как уставом общества предусмотрено избрание директора на 5 лет. Таким образом, на момент подачи заявки полномочия директора не подтверждены. В силу статьи 39 Закона об ООО решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. Следовательно, ООО «Стронг» не соблюден порядок принятия решений, предусмотренный законодательством РФ.

Действия по заключению контракта в электронном виде совершить не возможно по следующей причине. Функциональные требования электронной площадки при размещении протокола подведения итогов помимо непосредственно размещения на площадке электронной копии протокола, подписанной электронной цифровой подписью ответственного лица уполномоченного органа предполагает совершение определенных действий в специальных вкладках. Так, во вкладке «Обработать заявку» необходимо указать соответствует ли она всем требованиям или нет. При неуказании такой информации система позволяет завершить процедуру размещения на площадке протокола, при этом автоматически (по умолчанию) все заявки соответствуют требованиям

документации. При размещении на электронной площадке протокола подведения итогов аукциона специалистом Уполномоченного органа указанных действий во вкладке «Обработать заявку» совершено не было, в связи с чем по информации оператора победителем аукциона указано ООО «Стронг», тогда как согласно протокола подведения итогов заявка ООО «Стронг» не соответствует всем установленным требованиям, в связи с чем контракт должен быть заключен с ООО «Астэк». Уполномоченный орган попросил выдать оператору электронной площадки предписание, позволяющее заключить государственный контракт в электронной форме.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17 Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно Протоколу подведения итогов заявка Заявителя не соответствует установленным требованиям по причине того, что документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа не соответствует требованиям законодательства, а именно в составе заявке представлено решение единственного учредителя о назначении директора от 28.04.2003, тогда как следует из Устава общества — директор избирается сроком на 5 лет. На момент подачи заявки полномочия директора не подтверждены.

Однако согласно представленному в составе заявки решению единственного учредителя от 28.04.2003 директором ООО «Стронг» был избран <...> Согласно пункту 5.2 Устава общества директор избирается общим собранием участников сроком на 5 лет. При этом, ни в решении ни в уставе не указано, что по истечении срока полномочий <...> не вправе осуществлять функции директора общества.

В силу пункта 4 части 1 статьи 33 Закона об ООО вопрос о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа решается участниками общества на общем собрании. Комиссии не представлено документов, подтверждающих, что полномочия <...> как <...> общества прекращены. Кроме того, Законом об ООО не определены последствия истечения срока полномочий руководителя общества, а следовательно, истечение этого срока не влечет прекращения полномочий директора.

Следовательно, в составе заявки Заявителем представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, соответствующий требованиям законодательства РФ.

Таким образом, в нарушение частей 1, 2 и 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия неправоммерно признала заявку ООО «Стронг» не соответствующей требованиям документации об аукционе.

2. Согласно части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокол подведения итогов размещается уполномоченным органом на электронной площадке. Уполномоченным органом протокол подведения итогов опубликован на электронной площадке в установленные сроки. Однако при заполнении электронной версии протокола на электронной площадке уполномоченным органом указаны недостоверные сведения о соответствии (несоответствии) заявки ООО «Стронг» установленным требованиям. В связи с чем, на электронной площадке размещена недостоверная информация о том, что победителем Аукциона признано ООО «Стронг».

3. Согласно пояснений представителей Заказчика, Заказчик заключил государственный контракт на основании протокола, подписанного членами аукционной комиссии. Функционал электронной площадки не позволил направить проект контракта ООО «Астэк», поскольку электронная версия протокола подведения итогов содержит информацию о том, что победителем Аукциона признано ООО «Стронг». Согласно письму электронной площадки, представленному Заявителем, проект государственного контракта оператору электронной площадки не передан.

В результате нарушения части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Заказчиком, уполномоченным органом не направлен оператору электронной площадки проект государственного контракта.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 14.11.2007 года №379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стронг» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещения опер.блока №№ 14,15,16, 29, 30 обоснованной.

2. Признать в действиях Главного управления материальных ресурсов по Челябинской области в лице аукционной комиссии нарушения частей 1, 2 и 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях ГУЗ «Челябинский областной клинический противотуберкулезный диспансер» нарушения части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

4. В связи с заключением государственного контракта предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии В.А. Ливончик

Д.С. Лаптева

Т.В. Иванова