

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 072/07/18.1–316/2020

Резолютивная часть решения оглашена 13.01.2021 года

В полном объеме решение изготовлено 18.01.2021 года  
Тюмень

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства;
Члены комиссии:	<...>	-	ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
	<...>	-	специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–316/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью

«Частная охранная организация «Нимак» (далее также – Заявитель, Общество) на действия муниципального автономного образовательного учреждения «Голышмановская средняя общеобразовательная школа № 4» (далее также – Заказчик) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер извещения: 32009761840), далее также – Закупка, в отсутствие представителя Заявителя, уведомлённого о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом в присутствии

*представителя Заказчика:*

Ефимовой Инны Ригоевны (на основании Приказа о назначении на должность от 14.07.2011 № 33-к),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 25.12.2020 г. поступила жалоба (вх. № 13538) ООО «ЧОО «Нимак» на действия МАОУ «Голышмановская СОШ № 4» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер извещения: 32009761840).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению, по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11134>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ДП/9894) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что закупочной комиссией Заказчика некорректно произведена оценка заявок участников Закупки, что повлекло необоснованное признание победителем обжалуемой закупочной процедуры участника – ООО «ЧОП «Аккорд» (далее также – Победитель закупки), а именно:

- по стоимостному критерию, при более выгодном предложении Общества о цене исполнения договора – 3 114 705,60 руб., Заявителю присвоено 30 баллов, равно как и Победителю закупки с ценовым предложением – 4 046 640,00 руб.;

- по нестоимостному критерию «Квалификация персонала» Обществу необоснованно присвоено 0 баллов по причине непредоставления копии трудовых книжек сотрудников, при этом, по мнению Заявителя, в закупочной документации Заказчика отсутствует требование о предоставлении данного документа, а опыт работы охранника может быть надлежащим образом подтверждён исключительно удостоверением частного охранника, так как в его содержании присутствуют отметки о прохождении периодической проверки без которой сотрудник не вправе осуществлять охранную деятельность.

Представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителя частично согласился и пояснил, что ввиду отсутствия у Заказчика специалистов в сфере осуществления закупочной деятельности, Заказчиком сформирован несовершенный стоимостной критерии оценки заявок участников Закупки, что повлекло присвоение участникам Закупки – ООО «ЧОП «Аккорд» и ООО «ЧОО «Нимак» одинаково максимального количества баллов при разных ценовых предложениях данных участников.

Вместе с тем, представитель Заказчика отметил, что в рамках нестоимостного критерия оценки «Квалификация персонала» закупочной документацией, сформированной Заказчиком установлена необходимость предоставления, как удостоверений частного охранника, так и трудовых книжек сотрудников, так как удостоверение объективно не подтверждает трудоустройство и опыт в сфере охранной деятельности, а только обозначает возможность её осуществления соответствующим лицом.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения Заказчика, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, протоколом заседания Наблюдательного совета МАОУ «Голышмановская СОШ № 4» от 22.05.2020 г. № 10 утверждено Типовое положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ «Голышмановская СОШ № 4» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 26.05.2020 г. (в редакции актуальной на момент проведения Закупки) размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами дела 04.12.2020 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32009761840) и на сайте оператора ЭТП – общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» по адресу: <https://www.rts-tender.ru/>, Заказчиком были размещены извещение о проведении запроса предложений по оказанию услуг физической охраны и документация запроса предложений на предоставление услуг по физической охране объекта, обеспечению контрольно-пропускного режима и сохранности имущества МАОУ «Голышмановская СОШ № 4» (далее – Документация).

Дата подведения итогов: 17.12.2020 г.

Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦ) – 5 270 400,00 руб.

Согласно п. 9.8.3 Положения, под запросом предложений в электронной форме понимается форма торгов, при которой информация о закупке сообщается Заказчиком путём размещения в ЕИС извещения и документации о проведении запроса предложений в электронной форме, доступного

неограниченному кругу лиц, где победителем запроса предложений в электронной форме признаётся участник закупки, заявка на участие в запросе предложений в электронной форме которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о запросе предложений в электронной форме, наиболее полно соответствует требованиям документации и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пп. 15, 16 п. 9.2.9, пп. 14, 15 п. 9.8.14 Положения и п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, документация о конкурентной закупке должна содержать критерии и порядок оценки заявок на участие в такой закупке.

Так, критерии оценки и сопоставления заявок устанавливаются п. 18 Документации, где Заказчиком приведена таблица, содержащая, в том числе в пп. 1 и пп. 2.2 Таблицы п. 18 Документации следующие критерии оценки участников Закупки:

1) стоимостной критерий цена договора – НМЦ договора или предложения о цене, не превышающие начальную цену договора (значимость критерия – 30 баллов);

2) нестоимостные критерии квалификации участника Закупки, где одним из подкритериев выступает, в том числе, «Квалификация персонала» (копии удостоверений охранников, копии трудовых книжек), в рамках которого оценивается стаж работы сотрудников в сфере охранной деятельности посредством временных показателей, а именно более 5 лет – 30 баллов, от 3 до 5 лет – 20 баллов, менее 3 лет – 0 баллов.

Следует отметить, что п. 19 «Порядок оценки и сопоставления заявок» Документации, фактически не закрепляет порядок оценки заявок участников Закупки в смысле действий и мероприятий, производимых закупочной комиссией Заказчика при оценке заявки соответствующего участника.

Протоколом подведения итогов запроса предложений № 1935328 от 17.12.2020 г. (размещён в ЕИС: 17.12.2020 г. в 11:49) зафиксировано, что на участие в рассматриваемой Закупке поступило две заявки участников – ООО «ЧОП «Аккорд» с предложением о цене исполнения договора – 4 064 640,00 руб. и ООО «ЧОО «Нимак» с ценовым предложением равным 3 114 705,60 руб., где обоим указанным участникам, закупочной комиссией Заказчика по стоимостному критерию «Цена договора» присвоено максимальные 30 баллов, а по подкритерию 2.2 «Квалификация персонала» Победителю закупки присвоено 30 баллов с итоговым баллом – 140 (93,33 %), Заявителю – 0 баллов с итоговым количеством – 110 баллов (73,33 %).

Вместе с тем, материалами дела установлено, что по результатам указанной Закупки, Заказчиком 28.12.2020 г. заключён договор № 2020.552265 (номер договора в ЕИС: 57214005753200000250000), т.е. на 11 день после размещения итогового протокола.

В ходе заседания Комиссии Тюменского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что при присвоении обоим участникам Закупки по стоимостному критерию «Цена договора» 30-ти баллов, закупочная комиссия Заказчика руководствовалась пп. 1 Таблицы п. 18 Документации, из содержания которого следует, что при наличии цены в составе заявки соответствующего участника ему присваивается 30 баллов, при этом вариативность присвоения указанного количества баллов в зависимости от цены предложенной участником Закупки, Документацией не регламентировано, а присвоение Обществу 0 баллов по критерию «Квалификация персонала» является обоснованным, так как в содержании его заявки отсутствовали копии трудовых книжек, необходимость предоставления которых прямо предусмотрена пп. 2.2 Таблицы п. 18 Документации.

С учётом вышеизложенного, рассмотрев представленные сторонами документы, и сведения, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно п. 9.5.1 Положения, для оценки заявок, поданных участниками закупки на участие в запросе предложений, Заказчик устанавливает в закупочной документации критерии оценки заявок и порядок оценки заявок.

В соответствии с пп. 1, 6 п. 9.5.2 Положения, критериями оценки заявок могут быть, в том числе цена договора и оснащение трудовыми ресурсами, необходимыми для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Вместе с тем, Приложением к Положению о закупке Заказчика установлен «Примерный порядок оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, запросе котировок» (далее – Порядок), где п. 1 Порядка определено, что настоящий порядок применяется для проведения оценки заявок на участие, в том числе в запросе предложений.

Так, п. 6 Порядка, Заказчиком установлено, что оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется в следующем порядке.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды предложения участника закупки производится по результатам расчёта итогового рейтинга по каждой заявке, где заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> а дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путём сложения рейтингов по каждому из критериев оценки заявок, умноженных на коэффициенты значимости данных критериев, где указанный коэффициент конкретного критерия равен величине значимости такого критерия в процентах,

деленному на 100.

Так, рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям, где дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Согласно пп. «д» Порядка, рейтинг, присуждаемый заявке по стоимостным критериям оценки, определяется по формуле:

$$Ra_i = A_{\max} - A_i / A_{\max} \times 100, \text{ где:}$$

$Ra_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию;

$A_{\max}$  - начальная (максимальная) цена договора;

$A_i$  - цена договора предложенная  $i$ -м участником.

Таким образом, учитывая содержание Порядка, закреплённого Положением Заказчика, рейтинг заявки участников Закупки по стоимостному критерию оценки «Цена договора» составляет:

- ООО «ЧОО «Нимак»:  $5\,270\,400,00 - 3\,114\,705,60 / 5\,270\,400,00 \times 100 = 40,90$ ;

- ООО «ЧОП «Аккорд»:  $5\,270\,400,00 - 4\,064\,640,00 / 5\,270\,400,00 \times 100 = 22,87$ .

Учитывая совокупность вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что порядок оценки и сопоставления заявок участников Закупки по стоимостному критерию закреплённый в Документации не соответствует Порядку, закреплённому в Положении, что нарушает требования ч. 1 ст. 2 Закона о закупках и повлекло неправомерную оценку заявок участников ООО «ЧОО «Нимак» и ООО «ЧОП «Аккорд», нарушив принцип справедливости (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), следовательно, соответствующий довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Согласно п. 9.8.18 Положения, требования к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, в том числе исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены в составе заявки, указываются в документации о проведении закупки с учётом требований настоящего раздела Положения о закупке.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к заключению об объективной неподтверждённости довода жалобы Заявителя о необоснованности присвоения 0 баллов его заявке по нестоимостному

критерию «Квалификация персонала» ввиду отсутствия в её содержании копии трудовых книжек сотрудников по причине, фактически установленной п. 2.2 Таблицы п. 18 Документации необходимости предоставления указанных документов для соответствующей оценки по данному критерию, что также в сущности подтверждается содержанием п. 9.8.18 Положения.

При этом, в соответствии с пп. 2, 6, 7 п. 9.1.5 Положения, основными функциями комиссии являются, в том числе рассмотрение, проведение оценки заявок участников закупки, а также определение победителя закупки в соответствии с условиями извещения о проведении закупки и закупочной документации.

Так, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении МАОУ «Голышмановская СОШ № 4» ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 Закона о закупках, при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер извещения: 32009761840), выразившемся в установлении критериев оценки не соответствующих Положению, что повлекло некорректную оценку заявок участников рассмотренной Закупки.

2) об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания, так как Заказчиком по результатам рассмотренной Закупки 28.12.2020 г. заключён договор № 2020.552265 (номер договора в ЕИС: 57214005753200000250000).

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Нимак» на действия муниципального автономного образовательного учреждения «Голышмановская средняя общеобразовательная школа № 4» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер извещения: 32009761840) **обоснованной**.

2. Признать в действиях МАОУ «Голышмановская СОШ № 4» нарушение ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 Закона о закупках Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное для исполнения предписание МАОУ «Голышмановская СОШ

№ 4» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.