

## РЕШЕНИЕ

по делу № 480-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 20 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» б/н, б/д (вх. № 4662э от 14.09.2016) на действия Заказчика – администрацию муниципального образования – Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети в р.п. Елатьма, 1 этап (извещение № 0159300005716000005 от 24.08.2016).

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети в р.п. Елатьма, 1 этап (далее – электронный аукцион).

24 августа 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 857 136, 00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик при утверждении документации об электронном аукционе допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 512 от 19.09.2016 (вх. 4778 от 20.09.2016) Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель считает, что Заказчик нарушил часть 2 статьи 37 Закона о ФКС (часть 6 статьи 96 Закона о ФКС), не указав в проекте контракта размер обеспечения исполнения контракта в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о ФКС, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона о ФКС. В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 37 Закона о ФКС, если при проведении аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона.

Заказчиком в 12 разделе документации об электронном аукционе, а именно в пункте 13 Информационной карты установлено, что, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу по данному доводу, что Заказчиком не нарушены требования Закона о ФКС.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком, в соответствии с указанием Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России», при начислении пени вместо ставки рефинансирования должна использоваться ключевая ставка Банка России.

Ответственность сторон установлена в соответствии со статьей 34 Закона о ФКС и Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, установленных Постановлением Правительства от 25 ноября 2013 года № 1063.

Соответственно в данном случае Заказчиком соблюдены нормы законодательства о контрактной системе.

3. Заявитель считает, что Заказчик нарушил пункт 7 статьи 42 Закона о ФКС, не указав в документации об электронном аукционе сведения о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке.

Между тем Заказчиком в 12 разделе документации об электронном аукционе, а именно в пункте 12 Информационной карты указаны размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 480-03-3/2016**

22 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...> на основании своего решения от 22.09.2016 по делу № 480-03-3/2016, предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок **до 26 сентября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети в р.п. Елатьма, 1 этап (извещение № 0159300005716000005 от 24.08.2016).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок **до 30 сентября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

<...>