РЕШЕНИЕ

Дело № 021/01/14.5-264/2023 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 08 декабря 2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 декабря 2023 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела №021/01/14.5-264/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

"..."

Членов Комиссии:

"..."

в присутствии:

представителей заявителя ООО «Тимсон»: "..." по

доверенности от 17.04.2023 в режиме видеоконференц-связи,

представителя Индивидуального предпринимателя Ундрицова Владимира

Николаевича: "..."

рассмотрев дело № 021/01/14.5-264/2023, возбужденное по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем Ундрицовым Владимиром Николаевичем (ОГРН 311213031200110, ИНН 212801023358) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившегося во введении в оборот товара (сушилка для обуви «BETTERS», артикул ShoesDrierBlueGB) с нарушением исключительного права ООО «Тимсон» на использование изобретения, охраняемого патентом №2275840 от 10.06.2006,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России из ФАС России поступило заявление ООО «Тимсон» о недобросовестной конкуренции в действиях ИП Ундрицова В.Н., с поручением рассмотреть его по существу.

Как следует из заявления, общество является крупнейшим производителем приборов, предназначенных для ультрафиолетовой антибактериальной обработки предметов повседневного быта (обувь, зубные щетки, смартфоны и т.д.). В частности, компания «Тимсон» занимается производством и торговлей ультрафиолетовых сушилок для обуви. Все сушилки для обуви компании «Тимсон» имеют российский сертификат соответствия ЕАС и европейский сертификат качества CE.

На основании лицензионного договора № РД0179476 от 20.08.2015 с изменениями от 24.08.2020 по договору № РД0339215 ООО «Тимсон» принадлежит право использования патента Российской Федерации на изобретение № 2275840 от 01 июля 2005 года (Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви) на условиях исключительной лицензии, включая полномочия на защиту исключительных прав и предъявление претензий третьим лицам).

Как следует из заявления, представитель патентообладателя ООО «Тимсон» регулярно осуществляет мониторинг рынка с целью защиты исключительных прав по патенту РФ на изобретение №2275840 от 01 июля 2005 года и старается пресекать распространение некачественных сушилок для обуви, вводящих потребителей в заблуждение относительно их качественных характеристик.

Так, обществом обнаружен факт реализации Индивидуальным предпринимателем Ундрицовым Владимиром Николаевичем (ОГРН 311213031200110, ИНН 212801023358) ультрафиолетовых сушилок для обуви «BETTERS Shoes drier YL-012» под артикулами: 120326422, 120326421, 139041982, 139041983 на маркетплейсе wildberries, при изготовлении которых неправомерно используется патент РФ на изобретение №2275840 от 01 июля 2005 года.

В ходе мониторинга сотрудниками компании «Тимсон» обнаружено предложение к продаже товара «сушилка для обуви» на маркетплейсе wildberries.ru.

Согласно описанию Товара, установленные внутри диодные лампы в процессе его использования способны осуществлять ультрафиолетовую обработку обуви. С целью установления юридически значимых фактов о характеристиках предлагаемого к продаже Товара произведена контрольная закупка. Товар направлен на экспертизу, по результатам которой установлено наличие в исследуемых объектах ультрафиолета.

Для определения наличия признаков нарушения исключительных прав по патенту РФ на изобретение № 2275840 от 01 июля 2005 года результаты экспертизы направлены Патентному поверенному для проведения сопоставительного анализа. Согласно заключению специалиста от 06.12.2022 и в соответствии с проведенным сопоставительным анализом установлено, что все признаки изобретения по патенту РФ на изобретение № 2275840 от 01 июля 2005 года, представленные в его формуле, использованы в Товаре. В целях установления всех обстоятельств в рамках рассматриваемого заявления ИП Ундрицову В.Н. и ООО «Вайлдберриз» направлены соответствующие запросы информации.

ООО «Вайлдберриз» письмом от 08.02.2023 сообщило о том, что действительно продавцом товаров с артикулами: 120326422 (начало продажи 12.09.2022), 120326421 (начало продажи 13.09.2022), 139041982 (начало продажи 11.12.2022), 139041983 (начало продажи 11.12.2022) является Индивидуальный предприниматель Ундрицов Владимир Николаевич. Реализация указанных товаров осуществляется продавцом в соответствии с акцептованной им офертой о реализации товаров на сайте wildberries.

Рассмотрев заявление ООО «Тимсон» на основании имеющихся документов, и установив признаки введения предпринимателем в оборот товара (сушилка для обуви «BETTERS», артикул ShoesDrierBlueGB) с нарушением исключительного права ООО «Тимсон» на использование изобретения, охраняемого патентом №2275840 от 10.06.2006, Чувашское УФАС России приказом от 10.04.2023 №29 возбудило в отношении ИП Ундрицова В.Н. дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» Комиссия 27.04.2023 приняла заключение об обстоятельствах дела и направила его лицам, участвующим в деле.

После направления указанного заключения от ответчика по электронной почте поступили письменные пояснения от 23.05.2023 с приложением протокола лабораторных испытаний ФБУ «Тест-С._Петербург №Р2023/07/062-01 от 22.05.2023. Вместе с тем от ответчика поступило заключение патентно-технической экспертизы в отношении использования изобретения «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви», охраняемого патентом №2275840 в устройстве сушилка для обуви ShoesDrier модель YL -012, продаваемом в России под брендом BETTERS.

Согласно указанному заключению в исследуемом устройстве не установлен такой признак формулы патента №2275840 как «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви» и не содержится признак формулы патента №2275840 «сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд (милликандел)». В этой связи экспертизой установлено, что при эксплуатации устройства в соответствии с его назначением не используется вся совокупность существенных признаков изобретения «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви», защищенного патентом №2275840. Таким образом, согласно заключению изобретение, охраняемое патентом №2275840, не использовано в устройстве Сушилка для обуви ShoesDrier модель YL -012.

Между тем согласно письменным и устным пояснениям представителей заявителя, несмотря на выводы в представленном ответчиком заключении, в карточках реализуемых им товаров под артикулами: 120326422, 120326421, 139041982, 139041983 на маркетплейсе wildberries.ru на протяжении долгого времени была указана информация о том, что данные электрические сушилки обладают противогрибковым и антибактериальным эффектом, бережно просушивают и не повреждают обувь, при этом убивая до 99% всех микробов. Также в указанных карточках товаров имелась информация о наличии мощных УФ-ламп. Данные доказательства были зафиксированы в протоколе осмотра доказательств от 03.02.2023г., удостоверенном нотариусом г. Москвы Колгановым Игорем Владимировичем. При этом выводы в представленном ответчиком заключении гласят, что способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви в испытуемых образцах не может быть реализован при его эксплуатации, поскольку светодиоды устройства позволяют создать максимальную силу ультрафиолетового излучения не более 2 мкд.

Из этого, по мнению заявителя, следует, что ответчик на протяжении долгого времени указывал недостоверную информацию о реализуемом им товаре и вводил в заблуждение потенциальных покупателей, нарушая при этом нормы статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", которая не допускает недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей. Заявитель указывает, что надежная противогрибковая и антибактериальная профилактика обуви возможна лишь путем одновременного согласованного воздействия теплового и ультрафиолетового излучения. Так, ультрафиолетовая стерилизация достигается за счет двух ключевых механизмов:

1) прямое воздействие ультрафиолетового излучения убивает бактерии, грибки и их споры, непосредственно повреждая органические молекулы, в том числе молекулы ДНК;

2) ультрафиолетовый свет вызывает ионизацию воздуха, приводя к образованию озона из кислорода, который является мощным противогрибковым и антибактериальным агентом, легко проникающим вглубь ткани, и вызывающим гибель микроорганизмов и разрушение бактериальных и грибковых спор.

В сочетании с воздействием температуры, эти два механизма обеспечивают глубокую и тщательную стерилизацию обуви. По мнению заявителя, именно поэтому широкая известность эффективности действия ультрафиолета часто играет определяющую роль при выборе той или иной продукции для обработки обуви. Указание сведений о наличии ультрафиолета и возможности противогрибковой и антибактериальной обработки обуви создает конкурентное преимущество и позволяет перераспределить спрос потребителей и их лояльность по отношению к продукту.

Таким образом, заявитель считает, что ответчик, помимо нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", нарушает положения статьи 14.2 того же закона, вводя потребителей в заблуждение относительно потребительских качеств своего товара.

24.10.2023 заявитель представил письменные объяснения (вх. №8636-эп/23) по вопросу представленных ответчиком пояснений патентного поверенного и приложил отчет о выполненной научно-исследовательской работе №2256-2257 «Сравнительное изучение воздействия двух видов ультрафиолетовых сушилок для обуви в отношении грибов-возбудителей онихомикоза» от 23.10.2023.

Из указанного отчета, проведенного НИИ медицинской микологии им.П.Н.Кашкина ФГБОУ ВО СЗГМУ им. И.И. Мечникова Минздрава России, следует, что ультрафиолетовая сушилка BETTERS ShoesDrier модель YL -012 при обработке согласно протоколу *не оказывает фунгицидного действия на грибы* возбудители онихомикоза – Trichophyton rubrum и Trichophyton mentagrophytes.

Между тем, как следует из скриншота страницы карточки товара с артикулом 120326422 на сайте wildberries, описание товара BETTERS сушка для обуви ультрафиолет сушилка содержит следующую информацию:

«Ультрафиолетовая сушилка для обуви Pro Dry. *Электрическая сушилка для обуви обладает противогрибковым* и антибактериальным эффектом.

Данная сушилка бережно просушивает и не повреждает вашу обувь, при этом убивая до 99,9 % всех микробов. Подходит для обуви от 31 размера и больше. К сушилкам в комплекте идет инструкция. Желаем вам приятного пользования нашим товаром и здоровья! Теги: Электрическая сушилка для обуви электросушилка для обуви ультрафиолетовая бактерицидная сушилка от запаха обуви светящаяся сушилка для обуви детская сушилка».

Учитывая результаты представленной заявителем научно-исследовательской работы №2256-2257, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ответчика, выразившихся в указании в описании товара с артикулом №120326422 сведений об обладании товара противогрибковым эффектом, имеются признаки нарушения пункта 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в материалах дела документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно патенту на изобретение №2275840 от 10.06.2006 Абрамов Адам Менделеевич является патентообладателем изобретения «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви».

В соответствии с лицензионным договором №01/2015 от 18.03.2015 Абрамов А.М. предоставляет ООО «Тимсон» за вознаграждение исключительное право на использование изобретения, охраняемого патентом №2275840 от 10.06.2006, на срок 5 лет. Указанный договор согласно приложению к патенту на изобретение №2275840 зарегистрирован Федеральной службой по интеллектуальной собственности 20.08.2015. В соответствии с изменением в патент на изобретение №2275840 срок действия предоставления права использования по лицензионному договору продлен до 01.07.2025.

Пунктом 2.2 лицензионного договора №01/2015 предусмотрено право лицензиата на защиту прав на изобретение в случае их нарушения третьими лицами.

Выявив признаки незаконного использования патента на изобретение, в изделии сушилка для обуви «BETTERS», артикул ShoesDrierBlueGB, предлагаемого к продаже на сайте wildberries, ООО«Тимсон» согласно кассовому чеку от 11.10.2022 приобрело на маркетплейсе у продавца ИП Ундрицова В.Н. ИНН 212801023358 сушилку для обуви «BETTERS» (артикул товара на сайте 120326422), после чего обратилось к патентному поверенному с просьбой дать заключение относительно использования при применении изделия сушилка для обуви «BETTERS», артикул ShoesDrierBlueGB патента №2275840.

Согласно заключению специалиста от 06.12.2022 патент на изобретение №2275840 от 10.06.2006 «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви» используется при применении изделия сушилка для обуви BETTERS, артикул ShoesDrierBlueGB, приобретенного заявителем на сайте wildberries (артикул 120326422), поскольку при использовании изделия BETTERS используется каждый из шести признаков формулы изобретения «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви», содержащихся в патенте №2275840.

В соответствии с протоколом испытаний №221031-2 от 26.10.2022 во вложении к инструкции по эксплуатации указана страна производства сушилки для обуви BETTERS, артикул ShoesDrierBlueGB – Китай и поставщик - ИП Ундрицов В.Н. ИНН 212801023358.

Статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), в том числе, относятся изобретения.

Согласно статье 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность,

установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 1354 ГК РФ патент на изобретение удостоверяет приоритет изобретения, авторство и исключительное право на изобретение. Охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи, а также трехмерные модели изобретения и полезной модели в электронной форме (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно статье 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи. Использованием изобретения считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использовано изобретение;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;

3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том

числе путем применения этого способа.

Изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

При установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 настоящего Кодекса.

Если при использовании изобретения или полезной модели используется также каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другого изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета другого изобретения, либо каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другой полезной модели, а при использовании промышленного образца каждый существенный признак другого промышленного образца или совокупность признаков другого промышленного образца, производящая на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение, другое изобретение, другая полезная модель или другой промышленный образец также признаются использованными (пункт 4 статьи 1358 ГК РФ).

В рассматриваемом случае заявитель отрицает, а ответчик не представляет информацию о даче последнему согласия (разрешения) на использование результата интеллектуальной деятельности.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;

2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

Если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

В силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2"О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от

любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Главой 2.1 Закона о защите конкуренции детализирован перечень форм недобросовестной конкуренции.

Так, статьей 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Для целей применения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции подлежит доказыванию: наличие у лица, обращающегося с заявлением в антимонопольный орган, исключительного права на результат интеллектуальной деятельности; наличие конкурентных отношений между правообладателем и потенциальным нарушителем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности; факт введения нарушителем в гражданский оборот товара, взаимозаменяемого с товаром правообладателя, с незаконным использованием принадлежащего правообладателю результата интеллектуальной деятельности; направленность действий нарушителя на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способность причинить убытки/вред деловой репутации конкуренту-правообладателю.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Согласно аналитическому отчету от 21.04.2023 оба хозяйствующих субъекта являются конкурентами на рынке реализации сушилок для обуви с использованием ультрафиолета.

Между тем, исходя из представленного ответчиком заключения патентно-технической экспертизы в отношении использования изобретения «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви», охраняемого патентом №2275840 в устройстве сушилка для обуви ShoesDrier модель YL -012, продаваемом в России под брендом BETTERS, следует, что в исследуемом устройстве не установлен такой признак формулы патента №2275840 как «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви», поскольку в устройстве не содержится признак формулы патента №2275840 «сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд (милликанделы), ввиду того, что сила ультрафиолетового излучения (света) светодиода устройства на расстоянии 5 мм от участка устройства с визуально наиболее ярким фиолетовым свечением составила менее 0,1 мКд (милликанделы), а сила излучения (света) светодиода при снятой верхней крышке корпуса устройства составила менее 2 (милликанделы).

В этой связи проведенной по заказу ответчика экспертизой установлено, что при эксплуатации устройства в соответствии с его назначением не используется вся совокупность существенных признаков изобретения «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви», защищенного патентом №2275840. Таким образом, согласно заключению изобретение, охраняемое патентом №2275840, не использовано в устройстве Сушилка для обуви ShoesDrier модель YL -012.

Кроме того, согласно отчету от 23.10.2023 о выполненной по заказу заявителя научно-исследовательской работе №2256-2257 «Сравнительное изучение воздействия двух видов ультрафиолетовых сушилок для обуви в отношении грибов-возбудителей онихомикоза», проведенной НИИ медицинской микологии им.П.Н.Кашкина ФГБОУ ВО

СЗГМУ им. И.И. Мечникова Минздрава России, ультрафиолетовая сушилка BETTERS ShoesDrier модель YL -012 при обработке согласно протоколу *не оказывает фунгицидного действия на грибы* возбудители онихомикоза – Trichophyton rubrum и Trichophyton mentagrophytes.

Таким образом, проведенные по заказу заявителя и ответчика исследования подтверждают, что в реализуемом ответчиком изделии отсутствует способность противогрибковой сушки обуви. В этой связи находит свое подтверждение довод ответчика о том, что в изделии ответчика не используется такой признак формулы патента №2275840 как «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви». Данное обстоятельство свидетельствует том, что при введении ИП Ундрицовым В.Н. в оборот рассматриваемого товара результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ООО «Тимсон», не использовались.

В этой связи Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ИП Ундрицова В.Н., выразившихся во введении в оборот на маркетплейсе wildberries товара - сушилка для обуви «BETTERS», артикул ShoesDrierBlueGB №120326422, нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Наряду с изложенным, Комиссии приходит к выводу о наличии в действиях ответчика признаков нарушения пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Между тем, как следует из протокола осмотра доказательств от 03.02.2023г., удостоверенном нотариусом г. Москвы Колгановым Игорем Владимировичем, а также скриншота страницы карточки товара с артикулом 120326422 на сайте wildberries, описание товара BETTERS сушка для обуви ультрафиолет сушилка содержит следующую информацию:

«Ультрафиолетовая сушилка для обуви Pro Dry. *Электрическая сушилка для обуви обладает противогрибковым* и антибактериальным эффектом.

Данная сушилка бережно просушивает и не повреждает вашу обувь, при этом убивая до 99,9 % всех микробов. Подходит для обуви от 31 размера и больше. К сушилкам в комплекте идет инструкция. Желаем вам приятного пользования нашим товаром и здоровья! Теги: Электрическая сушилка для обуви электросушилка для обуви ультрафиолетовая бактерицидная сушилка от запаха обуви светящаяся сушилка для обуви детская сушилка».

Однако, как указано выше, из отчета, проведенного НИИ медицинской микологии им.П.Н.Кашкина ФГБОУ ВО СЗГМУ им. И.И. Мечникова Минздрава России, следует, что ультрафиолетовая сушилка BETTERS ShoesDrier модель YL -012 при обработке согласно протоколу *не оказывает фунгицидного действия на грибы* возбудители онихомикоза – Trichophyton rubrum и Trichophyton mentagrophytes, что означает, что сушилка в полном объеме не обладает противогрибковым эффектом.

При этом Комиссия отмечает, что представленная ответчиком справка о влиянии ультрафиолетового излучения на микроорганизмы от 20.07.2023, составленная кандидатом биологических наук, доцентом "...", не может быть принята в качестве доказательства наличия в изделии ответчика противогрибкового эффекта, поскольку, во первых, данная справка содержит лишь теоретические аспекты воздействия УФ-излучения сушилки на бактерии и грибки, а во-вторых, практическое научно-исследовательское изучение воздействия сушилки ответчика на грибы-возбудители онихомикоза показало отсутствие действия сушилки на грибы-возбудители онихомикоза.

Таким образом, учитывая результаты представленной заявителем научно-исследовательской работы №2256-2257, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях ответчика, выразившихся в указании в описании товара с артикулом 120326422 сведений об обладании товара противогрибковым эффектом, имеются признаки введения потребителей в заблуждение в отношении потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, то есть признаки нарушения пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае выявления признаков нарушения статьи 14.2 настоящего Федерального закона в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий

(бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статьи 14.2 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

При этом на момент вынесения настоящего решения Комиссией установлено, что в описании товара с артикулом №120326422 сведения об обладании товара противогрибковым эффектом ответчиком удалены, что указывает на отсутствие возможности и необходимости выдачи ИП Ундрицову В.Н. предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 021/01/14.5-264/2023, возбужденного по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем Ундрицовым Владимиром Николаевичем (ОГРН 311213031200110, ИНН 212801023358) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель комиссии "..."

Члены комиссии:

Члены комиссии:

"..."

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

2023-9102