

РЕШЕНИЕ по делу № 58-К/10

о нарушении законодательства о размещении заказов

«12» июля 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителя уполномоченного органа администрации МО «Улаганский район», ведущего специалиста администрации (аукционист), участников аукциона: ООО «Эколог», ООО «Алтайстройремонт», ООО «Савва» (победитель аукциона) и представителей Заявителя ООО «ЭЛМО», рассмотрев жалобу ООО «ЭЛМО» на действия единой комиссии администрации МО «Улаганский район» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение строительных работ по объекту «капитальный ремонт здания МОУ «Саратанская СОШ» Улаганского района, Республики Алтай»,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское ФАС России 05.07.2010г. на рассмотрение поступила жалоба от ООО «ЭЛМО» на действия единой комиссии администрации МО «Улаганский район» при проведении открытого аукциона на выполнение строительных работ по объекту «капитальный ремонт здания МОУ «Саратанская СОШ» Улаганского района, Республики Алтай».

Проведение аукциона состоялось 24.06.2010г. в 11-00 часов, всего приняло участие 5 участников, в том числе ООО «Элмо».

По результатам проведенного аукциона победителем было признано ООО «Савва», которое сделало последнее предложение о понижении цены контракта.

Заявитель полагает, что данное решение аукционной комиссии было принято незаконно по следующим основаниям:

1. Уполномоченный консультант участника ООО «Элмо» был незаконно удален председателем комиссии из зала проведения аукциона, Данные действия лишили ООО «Элмо» возможности воспользоваться квалифицированной помощью специалиста при принятии решений относительно цены муниципального контракта.

2. В нарушение п.9 ст.37 ФЗ № 94-ФЗ председателем аукционной комиссии было запрещено участникам вести аудиозапись аукциона, что лишило участников возможности дальнейшего предоставления доказательств, фактов умышленного нарушения порядка ведения аукциона.

3. При проведении аукциона были нарушены правила ведения аукциона аукционистом Сартаковым В.С.

Согласно Протоколу № 19 от 24.06.2010г. ООО «ЭЛМО» сделало предпоследнее предложение о цене контракта в сумме 5 483 898 рублей, однако Заявитель считает, что он ранее поднял карточку, после чего поднял карточку ООО «Савва».

4. Протокол аукциона, опубликованный на ОС РА запись № 17512, был составлен 22.06.2010г., данное обстоятельство свидетельствует о том, что победитель аукциона был определен до проведения аукциона.

5. Кроме того, ООО «ЭЛМО» стало известно, что представитель ООО «Савва» (победитель аукциона) является близким родственником главы администрации МО «Улаганский район».

На заседание Комиссии Заказчиком возражения на жалобу ООО «ЭЛМО» не представлены.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы частично обоснованными по следующим основаниям:

01.06.2010г. администрацией МО «Улаганский район» на официальном сайте РА размещены Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация на проведение открытого аукциона на капитальный ремонт здания МОУ «Саратанская СОШ» Улаганского района, Республики Алтай.

В соответствии с ч. 9 ст. 34 ФЗ о размещении заказов Заказчиком 07.06.2010г. внесены изменения в документацию об аукционе (информационную карту).

Согласно внесенным изменениям:

начальная (максимальная) цена контракта – 6 127 260 руб.

срок подачи заявок – с 02.06.2010г. по 22.06.2010г. до 10 -00 час.

дата рассмотрения заявок – 22.06.2010г.

дата проведения аукциона - 24.06.2010г. в 11-00 час.

В соответствии с пп. в) п.1 ч.2 ст. 35 ФЗ № 94 –ФЗ в случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, **заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.**

В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ о размещении заказов принять участие в аукционе могут только участники размещения заказа, признанные участниками аукциона.

Непосредственно в аукционе участие могут принимать законные или уполномоченные представители участника аукциона - юридического лица, а также участники аукциона - физические лица (в т.ч. индивидуальные предприниматели) или их уполномоченные представители.

Уполномоченным представителем юридического лица или физического лица является лицо, которое действует на основании доверенности, представляющей собой согласно п. 1 ст. 185 части первой ГК РФ письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

В заявке ООО «ЭЛМО» **отсутствовала доверенность на участие в аукционе** уполномоченного консультанта, а так же на процедуру проведения аукциона представитель ООО «ЭЛМО» прибыл без доверенности.

На заседании комиссии представитель ООО «ЭЛМО» пояснил, что уполномоченный консультант на процедуре аукциона ценовых предложений не делал, процедуре аукциона не мешал (не разговаривал).

Следовательно, доводы, указанные в жалобе о неправомерности удаления с аукциона представителя ООО «ЭЛМО» является обоснованными, так как процедура аукциона является открытой.

В соответствии с ч.9 ст. 37 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов любой участник аукциона вправе осуществлять аудио- и видеозапись аукциона.

Согласно аудиозаписи аукциона, представленной Заказчиком на заседание комиссии, не подтверждается факт запрещения участникам вести аудиозапись.

В соответствии с требованиями Федерального законодательства в сфере размещения заказов, после объявления начальной (максимальной) цены контракта аукционист снижает цену контракта в соответствии с шагом аукциона в порядке, установленном ч. 5 статьи 37 ФЗ № 94-ФЗ. В соответствии с п. 3 ч. 5.2 статьи участник аукциона для выражения согласия заключить контракт по объявленной цене поднимает карточку с номером. Аукционист согласно п. 4 ч. 5.2 статьи **обязан объявить номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку** после объявления цены контракта, **а также новую цену контракта и шаг аукциона, в соответствии с которым снижается цена.**

После того, как аукционист трижды объявит цену контракта и ни один участник аукциона не поднимет карточку с номером, аукцион согласно п. 5 ч. 5.2 статьи считается оконченным. При этом аукционист **обязан объявить:**

об окончании проведения аукциона (лота);

последнее и предпоследнее предложения о цене контракта;

номер карточки и наименование победителя аукциона;

номер карточки и наименование участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене контракта.

Согласно представленной Заказчиком аудиозаписи проведенного аукциона, Управлением установлено, что аукционистом был нарушен порядок проведения аукциона, а именно не был объявлен «шаг аукциона», а так же не объявлялась «тремякратно» цена, сниженная на «шаг аукциона».

Указание в жалобе Заявителя о том, что ООО «ЭЛМО» (карточка № 1) подняло карточку ранее, чем участник ООО «Савва» (карточка № 5) является необоснованным, так как при прослушивании аудиозаписи, представленной Заказчиком на заседание комиссии, комиссией Управления установлено, что аукционистом объявлена карточка № 5 ранее, чем карточка № 1.

При анализе Протокола № 19, составленного в ходе проведения аукциона от 22.06.2010г., размещенного на ОС 25.06.2010г., Управлением установлено, что дата, указанная в данном Протоколе, не соответствует дате (24.06.2010г.) Протокола представленного на заседание комиссии.

На вопрос комиссии УФАС по РА к представителю Заказчика о достоверности указанной даты протокола, представителем Заказчика дано пояснение, что данная техническая ошибка допущена секретарем аукционной комиссии, которая не привела к ущемлению прав участников аукциона.

Согласно п.1 ч.4 ст.34 ФЗ о размещении заказов Заказчик в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона должен установить требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В нарушение данной нормы Закона Заказчиком в аукционной документации не установлено требование о декларировании соответствия участников предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов в заявке на участие в аукционе **декларируется соответствие участника** размещения заказа требованиям, **предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11** настоящего Федерального закона.

При анализе представленных подлинных заявок всех участников аукциона Управлением установлено, что в составе заявки ООО «Савва» не полностью продекларированы сведения

согласно ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов, а представлена только Справка от ССП Улаганского района.

В нарушение вышеуказанных норм, согласно Протоколу № 17 рассмотрения заявок от 22.06.2010г., участник аукциона ООО «Савва» аукционной комиссией неправомерно допущен к участию в аукционе.

В соответствии с ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, **решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе** и признании его участником аукциона **или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона**, которым не соответствует участник размещения заказа, **положений документации об аукционе**, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, **положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе**, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона, аукционной комиссией уполномоченного органа в данном Протоколе не указаны обоснования причин отклонения ООО «Амаду», а именно нет ссылки на нормы Закона о размещении заказов, отсутствуют конкретные пункты аукционной документации, пункты заявки которым не соответствует данный участник.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные Заказчиком обстоятельства, изучив представленные документы, проведя в ходе рассмотрения жалобы внеплановую проверку соответствия всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭЛМО» на действия аукционной комиссии администрации МО «Улаганский район» **частично обоснованной**.

2. Признать Заказчика – МОУ «Саратанская СОШ» МО «Улаганский район» нарушившим п.1 ч.4 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части не установления в аукционной документации требований к участникам о декларировании сведений согласно ст. 11 ФЗ о размещении заказов.

3. Признать аукционную комиссию уполномоченного органа администрации МО «Улаганский район» нарушившей ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов, в части нарушения требований к оформлению протокола рассмотрения заявок № 17 от 22.06.2010г.

4. Выдать Заказчику и аукционной комиссии уполномоченного органа администрации МО «Улаганский район» Предписание об устранении нарушений путем отмены Протоколов, составленных в ходе проведения аукциона.

5. Передать материалы дела должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении виновных лиц.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

законодательства о размещения заказов

«12» июля 2010 года

г.Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), на основании Решения № 58-К/10 принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «ЭЛМО» на действия единой комиссии администрации МО «Улаганский район» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение строительных работ по объекту «капитальный ремонт здания МОУ «Саратанская СОШ» Улаганского района, Республики Алтай», в части нарушения законодательства о размещении заказа и руководствуясь ч. 10 статьи 17, частью 6 статьи 60, Федерального закона от 21.07.2005 ФЗ № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Уполномоченному органу администрации МО «Улаганский район» прекратить нарушения п.1 ч.4 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Аукционной комиссии уполномоченного органа администрации МО «Улаганский район» устранить нарушения ч.3 ст. 36 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем отмены Протоколов, составленных в ходе проведения аукциона.

3. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай до 30.07.2010г. доказательство об исполнении настоящего Предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании ч. 15 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ Закона о размещении заказов, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.