

○ назначении  
административного наказания  
по делу об административном  
правонарушении

## **Постановление**

### **о назначении административного наказания**

### **по делу об административном правонарушении №052/04/14.3-1535/2020**

24 сентября 2020 года  
Новгород

г. Нижний

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области рассмотрев материалы дела №052/04/14.3-1535/2020 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шаниной (ИНН <...> ) в ее отсутствие,

### **УСТАНОВИЛА:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 02.09.2020 №052/04/14.3-1535/2020 Шаниной вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем

законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

О времени и месте рассмотрения настоящего дела Шанина уведомлена надлежащим образом.

24.09.2020 в адрес Нижегородского УФАС России от Шаниной поступило ходатайство (вх.№23139-ЭП/20 от 24.09.2020) о рассмотрении настоящего административного дела в ее отсутствие.

Рассмотрев заявленное ходатайство, должностное лицо Нижегородского УФАС России считает возможным его удовлетворить.

**Изучив материалы административного дела, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение потребителя рекламы Х. (вх.№2403-ИП/20 от 14.02.2020) (Нижегородское УФАС России не располагает согласием физического лица на использование его персональных данных), по поводу получения на телефонный номер <...> <...> звонка рекламного характера без согласия абонента.

Решением комиссии Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 02.07.2020 по делу №052/05/18-705/2020 ИП Шанина признана нарушившей часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Факты, рассмотренные в рамках дела №052/05/18-705/2020, согласно части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом для возбуждения настоящего административного производства.

Из имеющихся материалов дела следует, что 06.02.2020 в 10:31 на абонентский номер заявителя: <...> с номера: <...> поступил звонок с информацией следующего содержания: «Здравствуйте, для женщин

*Нижегород разработана специальная программа. В ближайшие три дня вы можете без оплаты проверить свое здоровье и получить консультацию опытных специалистов».*

В качестве доказательств заявителем представлена запись телефонного звонка.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к товарам, которыми в данном случае являются услуги медицинского характера.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

По утверждению заявителя, своего согласия на получение рекламы он не давал.

Факт наличия у заявителя согласия на получение рекламы

сторонами не подтвержден.

В связи с тем, что распространение рекламного звонка осуществлялось без предварительного согласия заявителя, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что распространение рекламы на телефонный номер <...> противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

Пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что звонок рекламного характера на телефонный номер заявителя был осуществлен с абонентского номера: <...>. По информации ООО «Т2 Мобайл» (вх. №6049/20 от 23.03.2020) указанный номер принадлежит индивидуальному предпринимателю Шаниной (ИНН <...> ; ОГРНИП: <...> ).

Следовательно, распространителем рекламного звонка является ИП Шанина И.В.

Таким образом, реклама, распространенная ИП Шаниной И.В., противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Факт нарушения ИП Шаниной указанных требований Федерального закона «О рекламе» установлен решением Комиссии Нижегородского УФАС России от 02.07.2020 по делу №052/05/18-705/2020.

Материалы дела №052/05/18-705/2020 являются неотъемлемой частью настоящего дела об административном правонарушении.

Нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе в части распространения рекламы табачной продукции, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем,

рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, ИП Шанина совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, протокол об административном правонарушении составлен в отношении ИП Шаниной

Место совершения правонарушения – г. Нижний Новгород.

Время совершения правонарушения – 06.02.2020.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что документы об административном правонарушении составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Шаниной к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Шанина имела возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, однако, ею не были приняты все зависящие от нее меры.

Должностное лицо Нижегородского УФАС России считает доказанной вину Шаниной И.В. в совершенном административном

правонарушении, поскольку факт нарушения требований Федерального закона «О рекламе» установлен совокупностью имеющихся в деле документов, в том числе Решением Комиссии Нижегородского УФАС России от 02.07.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Таким образом, оценивая обстоятельства дела, должностное лицо Нижегородского УФАС России не находит исключительности в характере совершенного Шаниной И.В. административного правонарушения и для признания его малозначительным.

В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектам малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического

лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельство, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В настоящее время Шанина И.В. не является индивидуальным предпринимателем, соответственно, к субъектам малого и среднего предпринимательства не относится.

Следовательно, у должностного лица Нижегородского УФАС России отсутствуют основания для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рамках рассмотрения настоящего дела смягчающих и отягчающих вину обстоятельств не установлено.

Учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает административное наказание в виде штрафа в размере 4 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48,



26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Признать Шанину (<...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу административное наказание в виде штрафа в размере 4 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение рекламного законодательства подлежат зачислению: в федеральный бюджет – 40 процентов, в бюджет субъекта Российской Федерации – 60 процентов.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

<...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Предупредить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель  
руководителя



