

Полный текст решения изготовлен: 30.07.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – руководитель, члены Комиссии: – заместитель руководителя, – начальник отдела антимонопольного контроля, – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 14/06-2013 от 16.07.2013, возбужденное по заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Приморская государственная сельскохозяйственная академия» (пр. Блюхера, д. 44, г. Уссурийск, 692510; далее – ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА», Заявитель),

в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Вира» (ул. Ленина, 9, рп. Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, 680504, ИНН 2720037417; далее – ООО «ГК Вира»), Общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройИндустрия» (ул. Костромская, 54, офис 105, г. Хабаровск, Хабаровский край, 680000, ИНН 2724172431; далее – ООО «РегионСтройИндустрия»), Общества с ограниченной ответственностью «Амур-Региональная Компания» (ул. Школьная, 8, с. Казакевичево, Хабаровский район, Хабаровский край, 680503, ИНН 2720047736; далее – ООО «Амур-РК») (далее – ответчики по делу) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в поддержании цен на торгах,

при участии:

от заявителя: ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА»: главный юрист Рыженко М.А. (доверенность от 27.05.2013 № 01-1628).

В отсутствии:

ответчиков по делу: ООО «РегионСтройИндустрия» и ООО «Амур-РК» не явились, извещены надлежащим образом, от ООО «ГК Вира» поступило ходатайство от 15.07.2013 № 126-07/13 о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

заинтересованных лиц: ООО «Регион-М», Администрации г. Тынды, МДОБУ «Центр развития ребенка – Детский сад № 1 «Золотая рыбка» не явились, извещены надлежащим образом, от ООО «РусБизГрупп» поступило ходатайство (вх. 4419 от 27.06.2013) о рассмотрении дела в отсутствие представителя, от Управления по обеспечению содержанию муниципального хозяйства администрации Амурского муниципального района Хабаровского края поступило ходатайство от 20.06.2013 № 04-06/688 о рассмотрении дела в отсутствие представителя, от Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Омми Амурского муниципального района Хабаровского края поступило ходатайство от 20.06.2013 № 01-17/68 о рассмотрении

дела в отсутствие представителя,

## У С Т А Н О В И Л А:

В Приморское УФАС России поступило обращение ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» на действия участников торгов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту крыши (извещение № 0320100005712000051). Заявитель предполагал, что между участниками аукциона имеется взаимное соглашение, направленное на ограничение конкуренции.

Управлением в ходе рассмотрения обращения ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» был проведен мониторинг открытых аукционов в электронной форме (далее – ОАЭФ), где принимали участие ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-РК» и ООО «ГК Вира». В результате данного мониторинга было выявлено однотипное поведение указанных хозяйствующих субъектов при участии в ОАЭФ на территории Дальневосточного федерального округа.

Учитывая, что ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-РК» и ООО «ГК Вира» участвовали в аукционах на территории осуществления деятельности нескольких территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) Приморским УФАС России письмом от 23.04.2013 № 2383/06 были запрошены полномочия на рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по ОАЭФ с участием указанных хозяйствующих субъектов в пределах Дальневосточного Федерального округа.

В ответ на указанное письмо в соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 и пунктом 4.24 Положения о территориальном органе ФАС России, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30 ФАС России передала Приморскому УФАС России полномочия по рассмотрению материалов для выявления нарушений антимонопольного законодательства (исх. № АЦ/20420/13 от 27.05.2013).

На основании изложенного, Приморским УФАС России в соответствии с приказом Приморского УФАС России от 31.05.2013 № 143 было возбуждено дело № 14/06-2013 по признакам нарушения ООО «ГК Вира», ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в поддержании цен на торгах.

Привлеченные в качестве ответчиков по делу ООО «ГК Вира», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-Региональная Компания» вину в совершении нарушения антимонопольного законодательства не признали, предоставили письменные пояснения, суть которых сводится к тому, что каждое из Обществ, действовало в собственном интересе никаких договоренностей с другими строительными компаниями не имело, поведение на торгах соответствует сложившейся практике предпринимательской деятельности и поэтому не может считаться нарушающим нормы антимонопольного законодательства.

Ответчик по делу ООО «Амур-РК» также указал, что фирма полностью ликвидирована, деятельность прекращена, отчетность не ведется.

Комиссия не может принять данные доводы ООО «Амур-РК», так как согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 16.07.2013 данное общество является действующим, сведения о ликвидации юридического лица в указанном реестре отсутствуют.

ООО «РегионСтройИндустрия» и ООО «Амур-Региональная компания», надлежащим образом извещенные о времени месте рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явились, от ООО «Группа Компаний Вира» поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав мнение заявителя ФГБОУ «Приморская ГСХА», полагавшего, что отсутствие ответчиков не является основанием для отложения рассмотрения дела, Комиссия приняла решение рассмотреть дело в отсутствие ответчиков ООО «ГК Вира», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-РК».

Заслушав представителя заявителя – главного юриста Рыженко М.А., исследовав письменные пояснения ответчиков, документацию открытых аукционов в электронной форме (извещения №№ 0320100005712000051, 0123200000313001132, 0123300004613000023, 0123300005613000001, 0122300015913000009), письменные пояснения лиц, участвовавших в перечисленных аукционах, пояснения Заказчиков указанных аукционов, Комиссия пришла к заключению о том, что хозяйствующие субъекты ООО «ГК Вира», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-Региональная Компания», заключили соглашение, исполняя которое, преследовали цель поддержания цен на торгах, проводившихся в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Подпунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для признания хозяйствующих субъектов нарушившими положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие одновременно нескольких условий:

1. Антиконтурентные действия должны быть совершены при проведении торгов;
2. Антиконтурентные действия должны быть совершены на товарном рынке одновременно двумя и более хозяйствующими субъектами-конкурентами, достигшими соглашения;
3. Результат таких действий приводит или может привести к неблагоприятному результату в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

1. Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав.

Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность.

В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

ООО «ГК Вира», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-ПК» приняли участие в следующих открытых аукционах в электронной форме: извещения №№ 0320100005712000051, 0123200000313001132, 0123300004613000023, 0123300005613000001, 0122300015913000009.

В соответствии с частью 4 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного частью 18 настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 6 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ «шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

При проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона». При проведении ОАЭФ любой участник открытого аукциона также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи (части 7 и 8 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 9 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ при проведении ОАЭФ участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное предложению или большее, чем предложение о цене контракта, которые

поданы таким участником открытого аукциона ранее, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником открытого аукциона.

При проведении ОАЭФ устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 12 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже, чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ.

2. По мнению Комиссии, действия ООО «Амур-ПК», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «ГК Виры» являются результатом реализованного устного соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при участии в ОАЭФ.

Участники ОАЭФ: ООО «Амур-ПК», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «ГК Вира» осуществляют продажу услуг строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов строительства на территории Дальневосточного федерального округа (в том числе путем участия в открытых аукционах, проводимых муниципальными и государственными заказчиками), соответственно осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами между собой.

С точки зрения антимонопольного законодательства, а также императивно установленных законодателем запретов на картельные соглашения между участниками аукциона, аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно – конкурентами.

Согласно документам и информации, представленных операторами электронных торговых площадок, Заказчиками и участниками аукционов, исследуемые ОАЭФ

(извещения №№ 0320100005712000051, 0123200000313001132, 0123300004613000023, 0123300005613000001, 0122300015913000009) проходили следующим образом.

### **Аукцион № 0320100005712000051**

27.12.2012 ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» на официальном сайте zakupki.gov.ru опубликовало извещение о проведении ОАЭФ на выполнение работ по капитальному ремонту крыши (извещение № 0320100005712000051) (далее – ОАЭФ № 1).

В Приморское УФАС России 17.01.2013 поступила жалоба от ООО «ГК Вира» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» при проведении ОАЭФ № 1.

В своей жалобе ООО «ГК Вира» указало, что ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» допустило нарушение требований Закона № 94-ФЗ.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Приморского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлены нарушения требований Закона № 94-ФЗ.

ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА», аукционной комиссии и оператору ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» при проведении ОАЭФ № 1.

11.02.2013 в Приморское УФАС России поступило уведомление об исполнении предписания от 28.01.2013 № 614/04-4 Комиссии Приморского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

Таким образом, на основании предписания Комиссии Приморского УФАС России в сфере размещения заказов 04.02.2013 ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» опубликовало извещение о проведении ОАЭФ (в редакции № 2 от 04.02.2013).

Предметом ОАЭФ № 1 являлось выполнение работ по капитальному ремонту крыши с начальной (максимальной) ценой контракта 6 210 531,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в ОАЭФ: 25.02.2013 в 17 час. 00 мин. по местному времени.

До указанного в извещении о проведении ОАЭФ № 1 срока подачи заявок на участие в ОАЭФ № 1 было подано 6 (шесть) заявок (таблица № 1.1).

Таблица № 1.1. Заявки, поданные на участие в ОАЭФ №1

Порядковый номер заявки	Дата и время регистрации заявки
4316289	07.02.2013 09:14
4411220	22.02.2013 13:40
4416910	24.02.2013 16:45
4418085	25.02.2013 07:50
4418648	25.02.2013 09:38

Аукционная комиссия, проверив первые части заявок на участие в ОАЭФ № 1, приняла следующее решение (таблица № 1.2):

Таблица № 1.2. Рассмотрение первых частей заявок

Порядковый номер заявки	Решение аукционной комиссии
4316289	отказать в допуске к участию в ОАЭФ
4411220	допустить к участию в ОАЭФ
4416910	допустить к участию в ОАЭФ
4418085	допустить к участию в ОАЭФ
4418648	допустить к участию в ОАЭФ
4418725	допустить к участию в ОАЭФ

Таким образом, по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в ОАЭФ № 1 было допущено 5 (пять) участников.

Согласно извещению о проведении ОАЭФ № 1 датой проведения ОАЭФ (по местному времени) является 04.03.2013.

ОАЭФ № 1 проводился на электронной торговой площадке (далее – ЭТП) ЗАО «Сбербанк-АСТ», доступ к ЭТП осуществляется в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Время начало проведения ОАЭФ № 1 – 02 час. 00 мин. (по московскому времени).

Время окончания проведения ОАЭФ № 1 – 02 час. 15 мин. (время московское).

По информации, размещенной на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) и согласно протоколу проведения ОАЭФ № 1 в установленное время из 5 (пяти) допущенных участников ценовые предложения подавали только 3 (три).

Данная информация подтверждается скриншотом [\(1\)](#) с официального сайта [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (рисунок № 1.1).

Рисунок 1.1. Протокол проведения ОАЭФ № 1, размещенный на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) [\(2\)](#).

Из вышеуказанного протокола следует, что наименьшую цену предложил участник под номером заявки 27 (защищенный номер заявки: 4418648). Предложение о цене контракта составило 3 400 000,00 рублей.

04.03.2013 оператор ЭТП направил ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» вторые части заявок на участие в ОАЭФ №1, поданных участниками ОАЭФ № 1 (таблица № 1.3).

Таблица № 1.3. Участники ОАЭФ № 1

№ п/п	Порядковый номер заявки/защищенный номер заявки	Наименование участников размещения заказа	Место нахождения
1	27/4418648	ООО «Амур-ПК»	680503, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Казакевичево, ул. Школьная, д. 8
2	29/4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Костромская, д. 54
3	25/4418085	ООО «ГК Вира»	680504, Хабаровский край, Хабаровский район, рп Корфовский, ул. Ленина, д. 9

Таким образом, наименьшие ценовые предложения по исполнению гражданско-



правового договора поступили от участника с порядковым номером заявки № 27 (защищенный номер заявки 4418648) – ООО «Амур-ПК» и от участника с порядковым номером заявки № 29 (защищенный номер заявки 4418725) – ООО «РегионСтройИндустрия».

Рассмотрев вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 1, аукционная комиссия ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» приняла решение о несоответствии заявок № 27 (защищенный номер заявки 4418648) и № 29 (защищенный номер заявки 4418725) требованиям Закона № 94-ФЗ и документации об ОАЭФ № 1.

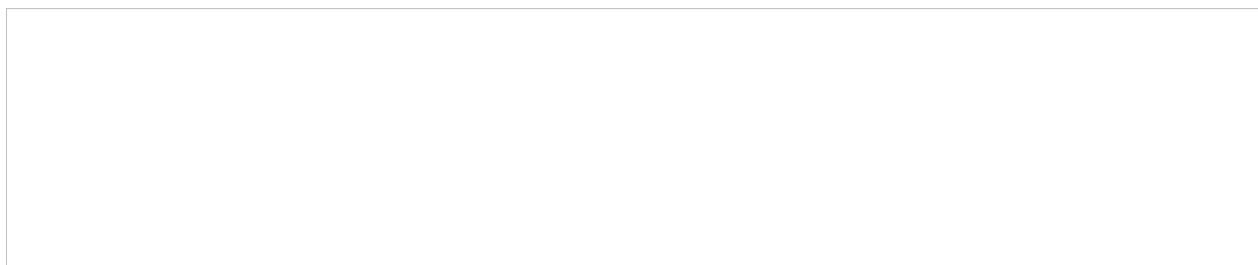
Заявка № 25 (защищенный номер заявки 4418085) соответствовала требованиям, установленными в документации об ОАЭФ № 1.

Согласно протоколу подведения итогов ОАЭФ № 1, причиной отклонения заявок участников размещения заказов послужило непредставление свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 № 624.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ победителем ОАЭФ № 1 признается ООО «ГК Вира» с ценой контракта 6 179 000,00 рублей.

Управлением, в адрес оператора ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» были направлены запросы от 18.03.2013 № 1732/06 и от 01.04.2013 № 2123/06 о предоставлении сведений об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в ОАЭФ № 1, а также о перечне ценовых предложений участников ОАЭФ № 1 с указанием IP-адресов.

При анализе ценовых предложений участников ОАЭФ № 1, представленных оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлено, что подача ценовых предложений во время проведения ОАЭФ № 1 ООО «Амур-ПК» и ООО «ГК Вира» осуществили с одного IP-адреса (рисунок № 1.2.).



## Рисунок 1.2. Подача ценовых предложений

С первых секунд аукциона между участниками ОАЭФ № 1 под номерами заявок № 27 и № 29 происходила борьба за снижение цены контракта.

Ценовые предложения участников ОАЭФ № 1 отражены в таблице № 1.4.

Таблица № 1.4. Ценовые предложения участников ОАЭФ №1

№ п/заявки	Номер защищенного номера	Защищенный номер	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена
1	25	4418085	ООО «ГК Вира»	04.03.2013 02:24:53	6179 000,00
2	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:05:06	3400 000,00
3	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:04:46	3468 947,34
4	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:04:19	3500 000,00
5	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:03:59	3568 947,34
6	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:03:45	3600 000,00
7	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:03:12	3668 947,34
8	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:03:01	3668 947,34
9	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:02:42	3700 000,00
10	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:02:22	3732 198,36
11	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:02:12	3763 251,02
12	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:02:04	4073 777,57
13	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:01:55	4384 304,12
14	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:01:47	4694 830,67
15	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:01:39	5005 357,22
16	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:01:30	5315 883,77
17	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:01:20	5346 936,43
18	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:01:11	5377 989,09
19	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:01:03	5409 041,75
20	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:00:53	5440 094,41
21	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:00:46	5471 147,07
22	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:00:36	5654 339,36
23	27	4418648	ООО «Амур – РК»	04.03.2013 02:00:23	5685 392,02
24	29	4418725	ООО «РегионСтройИндустрия»	04.03.2013 02:00:12	5900 004,45

Графическое представление подачи ценовых предложений изображено на рисунке № 1.3.

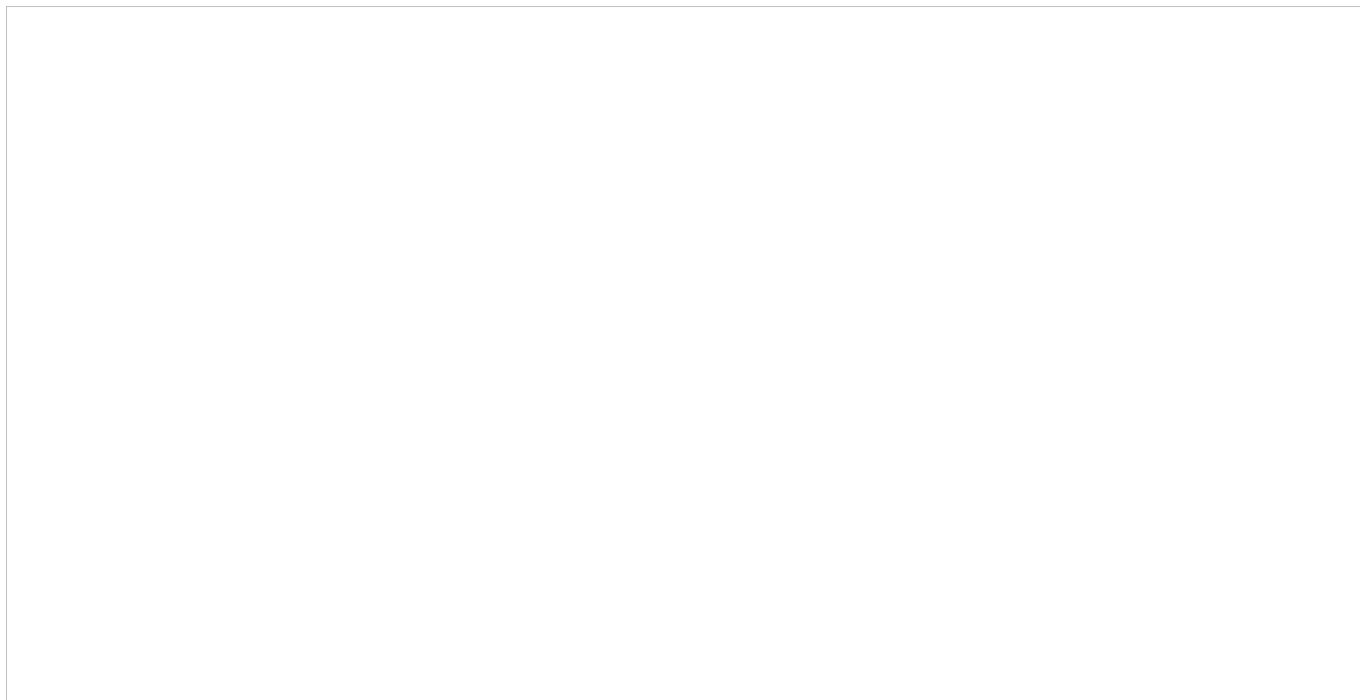


Рисунок № 1.3. Ценовые предложения, поданные участниками ОАЭФ  
1 (отображено наоборот).

№

При анализе ценовых предложений установлено, что в ходе ценовой борьбы за первые четыре минуты проведения торгов цена контракта была снижена до 3 400 000,00 рублей. Данное ценовое предложение было подано ООО «Амур-РК».

ООО «РегионСтройИндустрия» предложило цену контракта, которая содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенного ООО «Амур-РК» и равную 3 468 947, 34 рублей.

Таким образом, ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» преднамеренно исключили возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок (отсутствие свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства) и заключения с ними контракта по результатам торгов, однако снизили цену контракта более чем на 45 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно информации, представленной оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», участниками, подавшими первую часть заявки на участие в ОАЭФ № 1, но не вышедшими на торги, являются Общество с ограниченной ответственностью «РусБизГрупп» (далее – ООО «РусБизГрупп») (692510, переулок Клубный, д. 45, г. Уссурийск; защищенный номер заявки 4411220) и Общество с ограниченной ответственностью «Регион-М» (далее – ООО «Регион-М») (692519, ул. Сельскохозяйственная, д. 23, г. Уссурийск; защищенный номер заявки 44169140).

Управлением в адрес вышеуказанных хозяйствующих субъектов был направлен запрос от 11.04.2013 № 2453/06-2 о причинах отказа данных организаций от подачи ценовых предложений 04.03.2013, как допущенных до участия в ОАЭФ № 1, но в установленное время не вышедших на торги.

Из письменных пояснений ООО «Регион-М» (вх. № 2811 от 25.04.2013) следует, что ООО «Регион-М» отказалось от подачи ценовых предложений в ОАЭФ № 1, поскольку в первые четыре минуты проведения ОАЭФ № 1 от одного из участников аукциона поступило минимальное предложение о цене контракта, лучшее по сравнению с ценовым предложением, с которым ООО «Регион-М» планировало выйти на торги. Подавать меньшее ценовое предложение, чем было предложено участником аукциона в 02:04:46, ООО «Регион-М» сочло нецелесообразным, так как при еще более низкой цене ООО «Регион-М» не смогло бы выполнить условия гражданско-правового договора в соответствии с требованиями документации об ОАЭФ № 1.

Минимальная цена контракта, по которой ООО «Регион-М» смогло бы выполнить условия гражданско-правового договора, составила бы 4 968 424, 00 рублей.

Из письменных пояснений ООО «РусБизГрупп» (вх. № 2699 от 24.04.2013) следует, что Общество участвовало в торгах и было готово заключить контракт по итогам ОАЭФ № 1 и выполнить его в полном объеме. Однако, ООО «РусБизГрупп» наблюдало за ходом проведения торгов и не делало ценовые предложения, так как старалось минимизировать возможность длительной блокировки обеспечения заявки, в случае занятия ООО «РусБизГрупп» второго или третьего мест в итоговом протоколе.

Минимальная цена контракта, по которой ООО «РусБизГрупп» смогло бы выполнить условия гражданско-правового договора, составила бы 5 035 153, 00 рублей.

В своих пояснениях ООО «РусБизГрупп» указало, что на цене в 5 000 000, 00 рублей ООО «РусБизГрупп» отказалось от участия в ОАЭФ № 1, посчитав его для себя нерентабельным.

Из изложенного следует, что вышеуказанные хозяйствующие субъекты являлись добросовестными участниками торгов и были готовы выполнить работы в соответствии с документацией об ОАЭФ № 1.

03.04.2013 ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» составило протокол отказа от заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения с ООО «ГК Вира» (идентификационный номер договора 0320100005712000051-0006164-04) на основании части 4.5 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ и на основании части 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ признало ООО «ГК-Вира» уклонившимся от заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

08.04.2013 в Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «ГК-Вира» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА».

В своей жалобе ООО «ГК-Вира» указало, что ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» нарушило требования Закона № 94-ФЗ, так как нарушило порядок заключения контракта и неправомерно отказалось от заключения контракта с ООО «ГК-Вира».

Одновременно от ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» в адрес Приморского УФАС России поступило обращение с приложенными документами о включении сведений в отношении ООО «ГК-Вира» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что победитель ОАЭФ № 1 не представил в срок, предусмотренный частью 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ, подписанный электронной цифровой подписью проект контракта, в связи с чем признано уклонившимся от заключения контракта.

По результатам рассмотрения жалобы от ООО «ГК-Вира» и обращения от ФГБОУ

ВПО «Приморская ГСХА» Комиссия Приморского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признала жалобу необоснованной и приняла решение не включать сведения в отношении ООО «ГК-Вира» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с тем, что участник размещения заказа не уклонялся от заключения контракта по ОАЭФ № 1, а также в связи с тем, что ООО «ГК-Вира» и ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» (в лице представителя) выразили свое согласие заключить вышеуказанный контракт.

Из письменных пояснений, представленных ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА», следует, что процедура заключения контракта при наличии опубликованного действующего протокола отказа от заключения контракта не регламентирована Законом № 94-ФЗ.

Таким образом, в настоящее время ФГБОУ ВПО «Приморская ГСХА» не заключен контракт по результатам ОАЭФ № 1.

### **Аукцион № 0123200000313001132**

15.05.2013 уполномоченным органом – Управлением государственного заказа Амурской области для нужд заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Амурской области «Зейская больница» (далее – ГБУЗ АО «Зейская больница») на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении ОАЭФ на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса с диагностическим отделением ГБУЗ АО «Зейская больница» (извещение № 0123200000313001132) (далее – ОАЭФ № 2).

Предметом ОАЭФ № 2 являлось выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса с диагностическим отделением ГБУЗ АО «Зейская больница» с начальной (максимальной) ценой контракта 9 294 421,50 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в ОАЭФ: 05.06.2013 в 09 час. 00 мин. по местному времени.

До указанного в извещении о проведении ОАЭФ № 2 срока подачи заявок на участие в ОАЭФ № 2 было подано 6 (шесть) заявок.

Аукционная комиссия, проверив первые части заявок на участие в ОАЭФ № 2, приняла следующее решения (таблица № 2.1):

Таблица № 2.1. Рассмотрение первых частей заявок

Порядковый номер заявки	Решение аукционной комиссии
1	отказать в допуске к участию в ОАЭФ
2	допустить к участию в ОАЭФ
3	допустить к участию в ОАЭФ
4	допустить к участию в ОАЭФ

5	допустить к участию в ОАЭФ
6	допустить к участию в ОАЭФ

Таким образом, по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в ОАЭФ № 2 было допущено 5 (пять) участников.

Согласно извещению о проведении ОАЭФ № 2 датой проведения ОАЭФ (по местному времени) является 10.06.2013.

ОАЭФ № 2 проводился на ЭТП ООО «РТС-Тендер», доступ к ЭТП осуществляется в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru).

Время начало проведения ОАЭФ № 2 – 04 час. 00 мин. (по московскому времени).

Время окончания проведения ОАЭФ № 2 – 04 час. 28 мин. (время московское).

По информации, размещенной на официальном сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) и согласно протоколу проведения ОАЭФ № 2 в установленное время из 5 (пяти) допущенных участников ценовые предложения подавали только 4 (четыре).

Данная информация подтверждается скриншотом с официального сайта [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) (рисунок № 2.1).

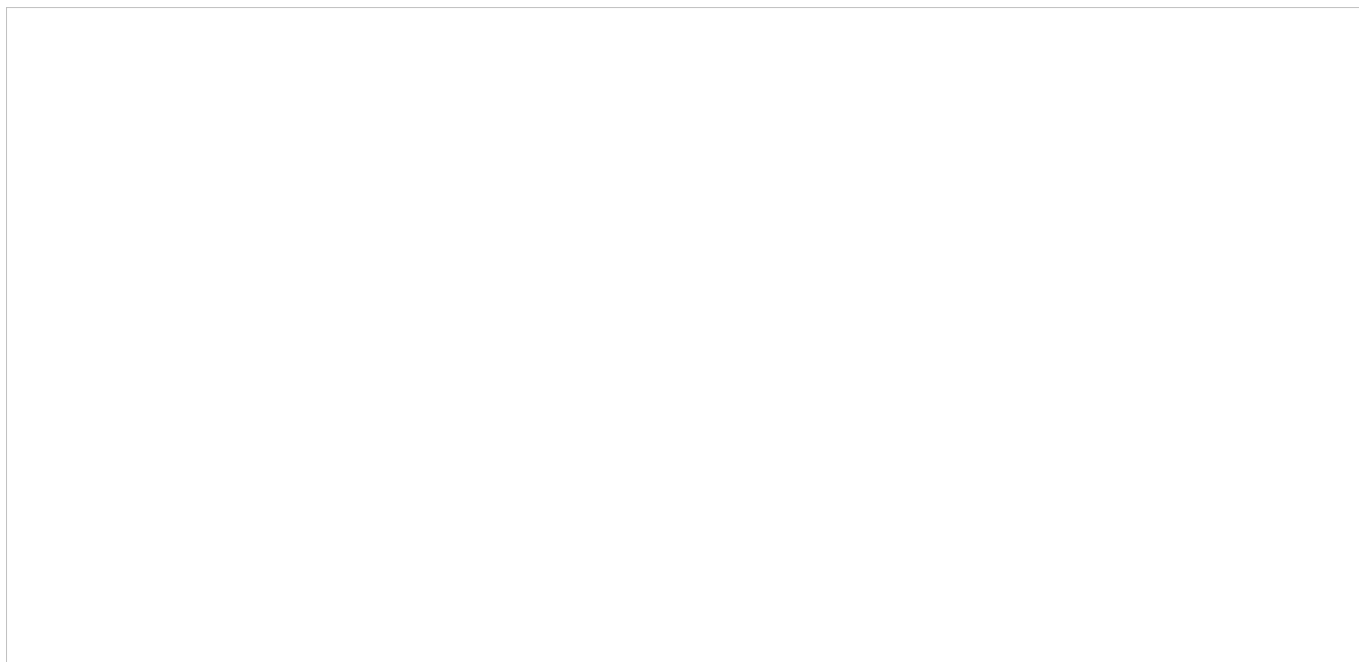


Рисунок № 2.1. Протокол проведения ОАЭФ № 2, размещенный на официальном сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)<sup>(3)</sup>.

Из вышеуказанного протокола следует, что наименьшую цену предложил участник под кодом участника № 3. Предложение о цене контракта составило 5 570 000,00 рублей.

10.06.2013 оператор ЭТП направил Заказчику вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 2, поданных участниками ОАЭФ № 2 (таблица № 2.2).

Таблица № 2.2. Участники ОАЭФ № 2

№ п/п	Порядковый номер заявки	Наименование участников размещения заказа	Место нахождения
1	3	ООО «Амур-РК»	680503, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Казакевичево, ул. Школьная, д. 8
2	5	ООО «РегионСтройИндустрия»	680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Костромская, д. 54, 95
3	6	ООО «ГК Вира»	680504, Хабаровский край, Хабаровский район, рп Корфовский, ул. Ленина, д. 9
4	2	ООО «АРАРАТ»	675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. 50 лет Октября, 98, кв. 1

Таким образом, наименьшие ценовые предложения по исполнению договора поступили от участника под номером заявки № 3 – ООО «Амур-РК» и от участника под номером заявки № 5 – ООО «РегионСтройИндустрия».

Рассмотрев вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 2, аукционная комиссия ГБУЗ Амурской области «Зейская больница» приняла решение о несоответствии заявок №2, № 3, № 5 требованиям Закона № 94-ФЗ и документации об ОАЭФ № 2.

Заявка № 6 соответствовала требованиям, установленными в документации об ОАЭФ № 2.

Согласно протоколу подведения итогов ОАЭФ № 2, причиной отклонения заявок участников размещения заказов послужило непредставление свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 № 624.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ победителем ОАЭФ № 2 признается ООО «ГК Вира» с ценой контракта 8 825 000, 00 рублей.

Управлением в адрес оператора ЭТП ООО «РТС-Тендер» были направлены запросы от 01.07.2013 № 4499/06 и от 10.07.2013 № 4757/06 о предоставлении сведений об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в ОАЭФ № 2, а также

сведения о перечне ценовых предложений участников ОАЭФ № 2 с указанием IP-адресов.

По информации, представленной ЭТП ООО «РТС-Тендер», информация об IP-адресах отсутствует в связи с отсутствием такой информации в системных журналах.

При анализе ценовых предложений участников ОАЭФ № 2, представленных оператором ЭТП ООО «РТС-Тендер», установлено, что с первых секунд аукциона между участниками ОАЭФ № 2 под номерами заявок № 2 и № 3 происходила борьба за снижение цены контракта, также участник под номером заявки № 5 принял участие в данном ОАЭФ № 2 и снизил цену на «шаг аукциона», сделав второе предложение по цене контракта после начала аукциона.

Ценовые предложения участников ОАЭФ № 2 отражены в таблице № 2.3.

Таблица № 2.3. Ценовые предложения участников ОАЭФ № 2

<b>№ п/п</b>	<b>Номер заявки</b>	<b>Наименование участника</b>	<b>Дата и время подачи</b>	<b>Предложенная цена</b>
1	6	ООО «ГК Вира»	10.06.2013 00:28:09	2778825000,00
2	3	ООО «Амур – РК»	10.06.2013 00:08:21	9575570000,00
3	5	ООО «РегионСтройИндустрия»	10.06.2013 00:07:41	9605625260,73
4	3	ООО «Амур – РК»	10.06.2013 00:06:59	5735695862,59
5	5	ООО «РегионСтройИндустрия»	10.06.2013 00:06:49	2935742334,70
6	3	ООО «Амур – РК»	10.06.2013 00:06:32	6805788806,81
7	5	ООО «РегионСтройИндустрия»	10.06.2013 00:05:52	2906253527,89
8	3	ООО «Амур – РК»	10.06.2013 00:05:25	5236300000,00
9	5	ООО «РегионСтройИндустрия»	10.06.2013 00:05:03	6036413150,80
10	3	ООО «Амур – РК»	10.06.2013 00:04:31	7006877871,88
11	5	ООО «РегионСтройИндустрия»	10.06.2013 00:04:15	6337342592,96
12	3	ООО «Амур – РК»	10.06.2013 00:04:05	3377807314,04
13	5	ООО «РегионСтройИндустрия»	10.06.2013 00:03:53	373785786,15
14	3	ООО «Амур – РК»	10.06.2013 00:03:40	2078318507,23
15	5	ООО «РегионСтройИндустрия»	10.06.2013 00:03:29	5038364979,34
16	2	ООО «АРАПАТ»	10.06.2013 00:02:27	2138829700,42
17	3	ООО «Амур – РК»	10.06.2013 00:01:16	9509247949,39

Графическое представление подачи ценовых предложений изображено на рисунке № 2.2.



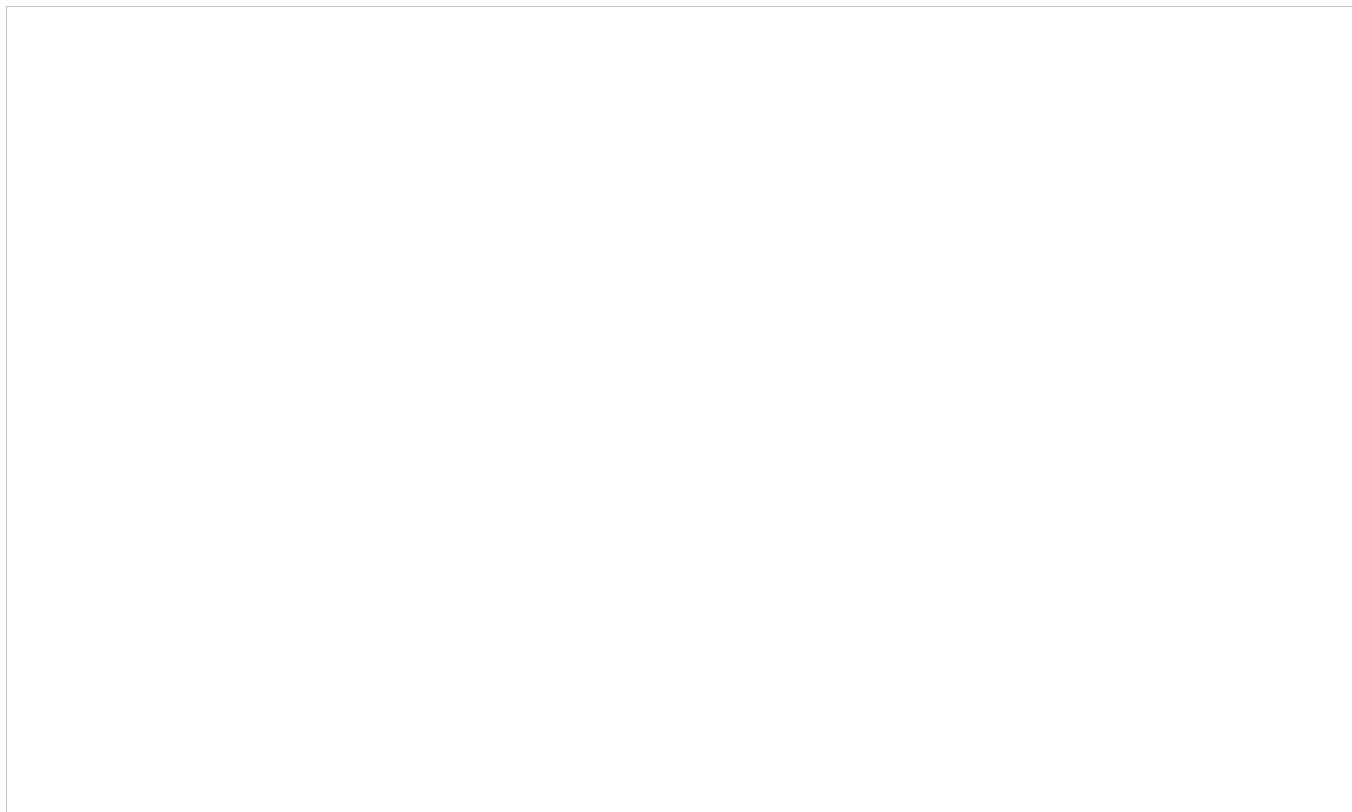


Рисунок № 2.2. Ценовые предложения, поданные участниками ОАЭФ № 2 (отображено наоборот)

Анализ ценовых предложений показал, что в ходе ценовой борьбы за восемь минут с начала проведения торгов цена контракта была снижена до 5 570 000,00 рублей. Данное ценовое предложение было подано ООО «Амур-РК».

ООО «РегионСтройИндустрия» предложило цену контракта, которая содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенного ООО «Амур-РК» и равную 5 625 260, 73 рублей.

Таким образом, ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» преднамеренно исключили возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок (отсутствие свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства) и заключения с ними контракта по результатам торгов, однако снизили цену контракта на 40,7 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно информации, представленной оператором ЭТП ООО «РТС-Тендер», участником, подавшим первую часть заявки на участие в ОАЭФ № 2, но не вышедшим на торги в установленное время, является Общество с ограниченной ответственностью «Востокстрой» (далее – ООО «Востокстрой») (ул. Горького, д. 159, оф. 15, г. Благовещенск, Амурская область; номер заявки № 4).

Управлением в адрес вышеуказанного хозяйствующего субъекта был направлен запрос от 15.07.2013 № 4850/06 о причинах отказа от подачи ценовых предложений 10.06.2013, как допущенных до участия в ОАЭФ № 2, но в установленное время, не вышедших на торги.

Из письменных пояснений ООО «Востокстрой» (вх. № 4934 от 16.07.2013) следует, что ООО «Востокстрой» отказалось от подачи ценовых предложений в ОАЭФ № 2, поскольку при проведении ОАЭФ № 2 несколько строительных фирм ежеминутно понижали стоимость контракта. ООО «Востокстрой» наблюдало за ходом торгов, но при понижении цены контракта более чем на 40% отказалось от участия в ОАЭФ № 2.

Минимальная цена контракта, по которой ООО «Востокстрой» смогло бы выполнить условия договора, составила бы 8 778 581,1 рублей, т.е. максимальное понижение цены контракта составляет 5,55%.

Из изложенного следует, что ООО «Востокстрой» являлось добросовестным участником торгов и было готово выполнить работы в соответствии с документацией об ОАЭФ № 2.

Таким образом, по результатам проведения ОАЭФ № 2 договор на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса с диагностическим отделением ГБУЗ АО «Зейская больница» с ООО «ГК Вира» (договор от 24.06.2013 № 2013.93211).

### **Аукцион № 0123300004613000023**

21.05.2013 уполномоченным органом – Администрацией Свободненского района Амурской области для нужд заказчика – Администрации Курганского сельсовета на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении ОАЭФ на выполнение работ по ремонту дома культуры в с. Глухари Свободненского района Амурской области (извещение № 0123300004613000023) (далее – ОАЭФ № 3).

Предметом ОАЭФ № 3 являлось выполнение работ по ремонту дома культуры в с. Глухари Свободненского района Амурской области с начальной (максимальной) ценой контракта 2 051 447,25 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в ОАЭФ: 30.05.2013 в 09 час. 00 мин. по местному времени.

До указанного в извещении о проведении ОАЭФ № 3 срока подачи заявок на участие в ОАЭФ № 3 было подано 14 (четырнадцать) заявок (таблица № 3.1).

Таблица № 3.1. Заявки, поданные на участие в ОАЭФ № 3

Порядковый номер заявки	Дата и время регистрации заявки (мск)
5017016	27.05.2013 05:10
5028177	28.05.2013 06:23
5028897	28.05.2013 08:35
5038932	29.05.2013 04:51
5038979	29.05.2013 05:25
5039399	29.05.2013 07:33
5042537	29.05.2012 09:37
5042549	29.05.2013 09:38

5042885	29.05.2013 10:15
5048212	29.05.2013 17:48
5051931	30.05.2013 02:07
5051944	30.05.2013 02:12
5051954	30.05.2013 02:20
5051983	30.05.2013 02:39

Аукционная комиссия, проверив первые части заявок на участие в ОАЭФ № 3, приняла следующее решения (таблица № 3.2):

Таблица № 3.2. Рассмотрение первых частей заявок

Порядковый номер заявки	Решение аукционной комиссии
5017016	допустить к участию в ОАЭФ
5028177	допустить к участию в ОАЭФ
5028897	допустить к участию в ОАЭФ
5038932	допустить к участию в ОАЭФ
5038979	допустить к участию в ОАЭФ
5039399	допустить к участию в ОАЭФ
5042537	допустить к участию в ОАЭФ
5042549	допустить к участию в ОАЭФ
5042885	допустить к участию в ОАЭФ
5048212	допустить к участию в ОАЭФ
5051931	допустить к участию в ОАЭФ
5051944	допустить к участию в ОАЭФ
5051954	допустить к участию в ОАЭФ
5051983	допустить к участию в ОАЭФ

Таким образом, по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в ОАЭФ № 3 было допущены все участники.

Согласно извещению о проведении ОАЭФ № 3 датой проведения ОАЭФ (по местному времени) является 07.06.2013.

ОАЭФ № 3 проводился на ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», доступ к ЭТП осуществляется в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Время начало проведения ОАЭФ № 3 – 03 час. 00 мин. (по московскому времени).

Время окончания проведения ОАЭФ № 3 – 03 час. 28 мин. (время московское).

По информации, размещенной на официальном сайте [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) и согласно протоколу проведения ОАЭФ № 3 в установленное время из 14 (четырнадцать) допущенных участников ценовые предложения подавали только 6 (шесть).

Данная информация подтверждается скриншотом с официального сайта [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) (рисунок № 3.1).

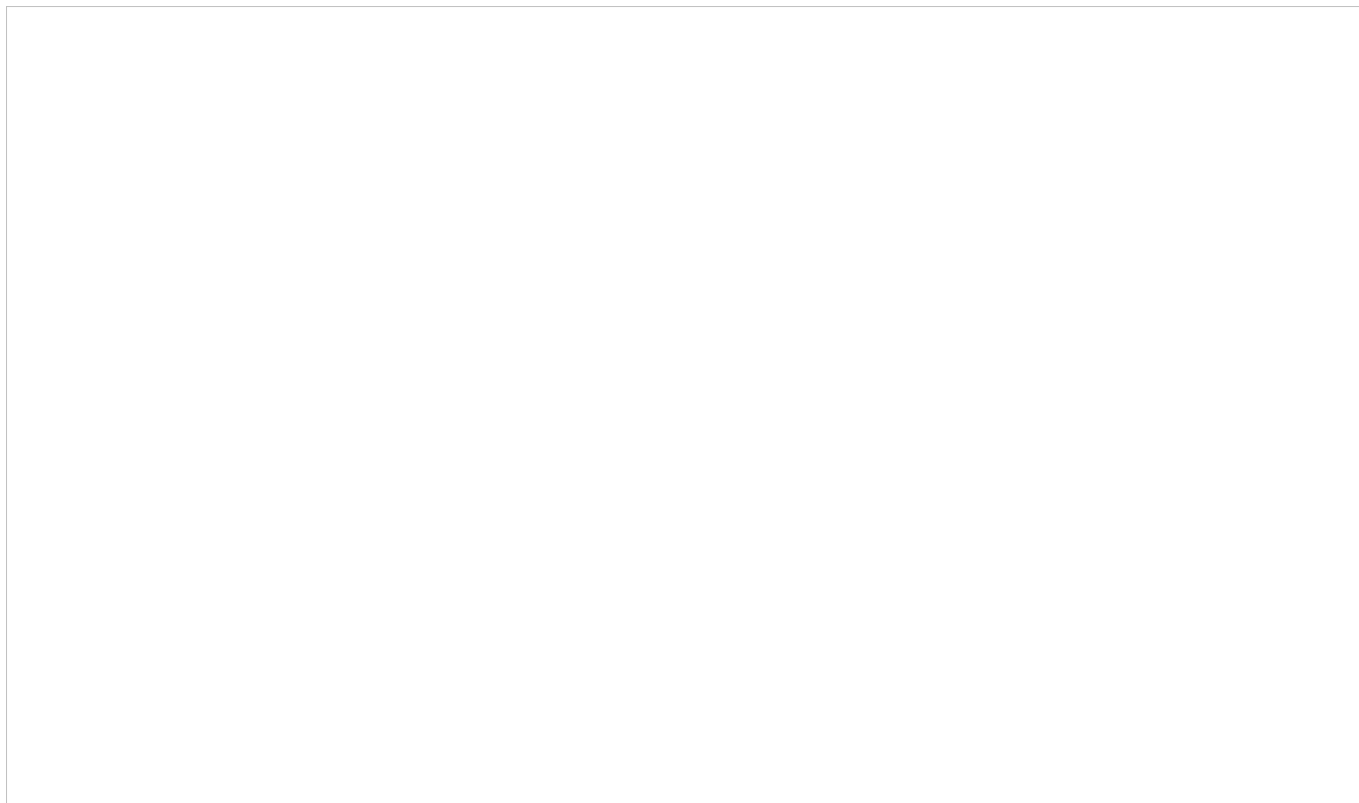


Рисунок № 3.1. Протокол проведения ОАЭФ № 3, размещенный на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) [\(4\)](#).

Из вышеуказанного протокола следует, что наименьшую цену предложил участник под номером заявки 12 (защищенный номер заявки: 5051944). Предложение о цене контракта составило 1 158 971,04 рублей.

07.06.2013 оператор ЭТП направил Администрации Курганского сельсовета вторые части заявок на участие в ОАЭФ №3, поданных участниками ОАЭФ № 3 (таблица № 3.3).

Таблица № 3.3. Участники ОАЭФ № 3

№ п/п	Порядковый номер заявки/защищенный номер заявки	Наименование участников размещения заказа	Место нахождения
1	12/5051944	ООО «Амур-ПК»	680503, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Казакевичево, ул. Школьная, д. 8
2	14/5051954	ООО «РегионСтройИндустрия»	680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Костромская, д. 54
			680504, Хабаровский край,

3	11/5051931	ООО «ГК Вира»	Хабаровский район, рп Корфовский, ул. Ленина, Д. 9
4	15/5051983	ООО «АмурГрад»	675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Гражданская, Д. 85
5	2/5028177	ООО «Генстрой»	675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Загородная, Д. 85
6	3/5028897	ООО «Спектр Универсал»	675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Шевченко Д. 7-314

Таким образом, наименьшие ценовые предложения по исполнению гражданско-правового договора поступило от участника с порядковым номером заявки № 12 (защищенный номер заявки 5051944) – ООО «Амур-ПК» и от участника с порядковым номером заявки № 14 (защищенный номер заявки 5051954) – ООО «РегионСтройИндустрия».

Рассмотрев вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 3, аукционная комиссия Администрации Курганского сельсовета приняла решение о несоответствии заявок № 12 (защищенный номер заявки 5051944) и № 14 (защищенный номер заявки 50581954) требованиям Закона № 94-ФЗ и документации об ОАЭФ № 3.

Остальные заявки соответствовали требованиям, установленными в документации об ОАЭФ № 3.

Согласно протоколу подведения итогов ОАЭФ № 3, причиной отклонения заявок участников размещения заказов послужило непредставление участниками в составе вторых частей заявок решения учредителей компаний об одобрении крупной сделки.

Также Комиссией установлено, что в составе вторых частей заявок отсутствует свидетельство о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 № 624.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ победителем ОАЭФ № 3 признается ООО «ГК Вира» с ценой контракта 1 999 000,00 рублей.

Управлением в адрес оператора ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» был направлен запрос от 18.06.2013 № 4148/06 о предоставлении сведений об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в ОАЭФ № 3, а также перечень ценовых предложений участников ОАЭФ № 3 с указанием IP-адресов.

При анализе ценовых предложений участников ОАЭФ № 3, представленных оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлено, что с первых секунд аукциона

между участниками ОАЭФ № 3 под номерами заявок № 12 и № 13 происходила борьба за снижение цены контракта, также участник под номером заявки № 3 принял участие в данном ОАЭФ № 3 и снизил цену на «шаг аукциона», сделав первое предложение по цене контракта после начала аукциона. Участник под номером заявки № 3 принял участие в аукционе и подал ценовое предложение равное 2 030 932,77 рублей. Однако данное ценовое предложение было выше, чем предложение, сделанное предыдущим участником.

Ценовые предложения участников ОАЭФ № 3 отражены в таблице № 3.4.

Таблица № 3.4. Ценовые предложения участников ОАЭФ № 3

№ п/п	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена
1	11	ООО «ГК Вира»	07.06.2013 03:38:24	1990 000,00
2	15	ООО «АмурГрад»	07.06.2013 03:28:17	1999 999,99
3	12	ООО «Амур – РК»	07.06.2013 03:18:33	1158 971,04
4	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	07.06.2013 03:18:10	1169 228,28
5	12	ООО «Амур – РК»	07.06.2013 03:09:17	1179 485,52
6	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	07.06.2013 03:09:02	1189 742,76
7	12	ООО «Амур – РК»	07.06.2013 03:08:12	1200 000,00
8	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	07.06.2013 03:07:48	1229 485,52
9	12	ООО «Амур – РК»	07.06.2013 03:07:31	1239 742,76
10	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	07.06.2013 03:07:07	1250 000,00
11	12	ООО «Амур – РК»	07.06.2013 03:06:37	1268 985,51
12	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	07.06.2013 03:06:21	1300 000,00
13	12	ООО «Амур – РК»	07.06.2013	1300 485,52

13	12	ООО «Амур – РК»	03:05:52 07.06.2013	1329 485,52
14	12	ООО «Амур – РК»	03:05:20 07.06.2013	1339 742,76
15	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	03:05:08 07.06.2013	1350 000,00
16	12	ООО «Амур – РК»	03:04:55 07.06.2013	1369 228,28
17	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	03:04:39 07.06.2013	1379 485,52
18	12	ООО «Амур – РК»	03:04:26 07.06.2013	1389 742,76
19	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	03:04:15 07.06.2013	1400 000,00
20	12	ООО «Амур – РК»	03:03:56 07.06.2013	1439 742,76
21	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	03:03:46 07.06.2013	1450 000,00
22	12	ООО «Амур – РК»	03:03:27 07.06.2013	1477 042,01
23	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	03:03:17 07.06.2013	1487 299,25
24	12	ООО «Амур – РК»	03:03:10 07.06.2013	1589 871,61
25	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	03:03:00 07.06.2013	1600 128,85
26	12	ООО «Амур – РК»	03:02:51 07.06.2013	1702 701,21
27	2	ООО «Генстрой»	03:02:47 07.06.2013	2030 932,77
28	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	03:02:40 07.06.2013	1712 958,45
29	12	ООО «Амур – РК»	03:02:32 07.06.2013	1815 530,81
30	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	03:02:23 07.06.2013	1825 788,05
31	12	ООО «Амур – РК»	03:02:14 07.06.2013	1928 360,41

32	14	ООО «РегионСтройИндустрия»	07.06.2013 03:02:04	1938 617,65
33	3	ООО «Спектр Универсал»	Строй 07.06.2013 03:00:57	2041 190,01

Графическое представление подачи ценовых предложений изображено на рисунке № 3.2.

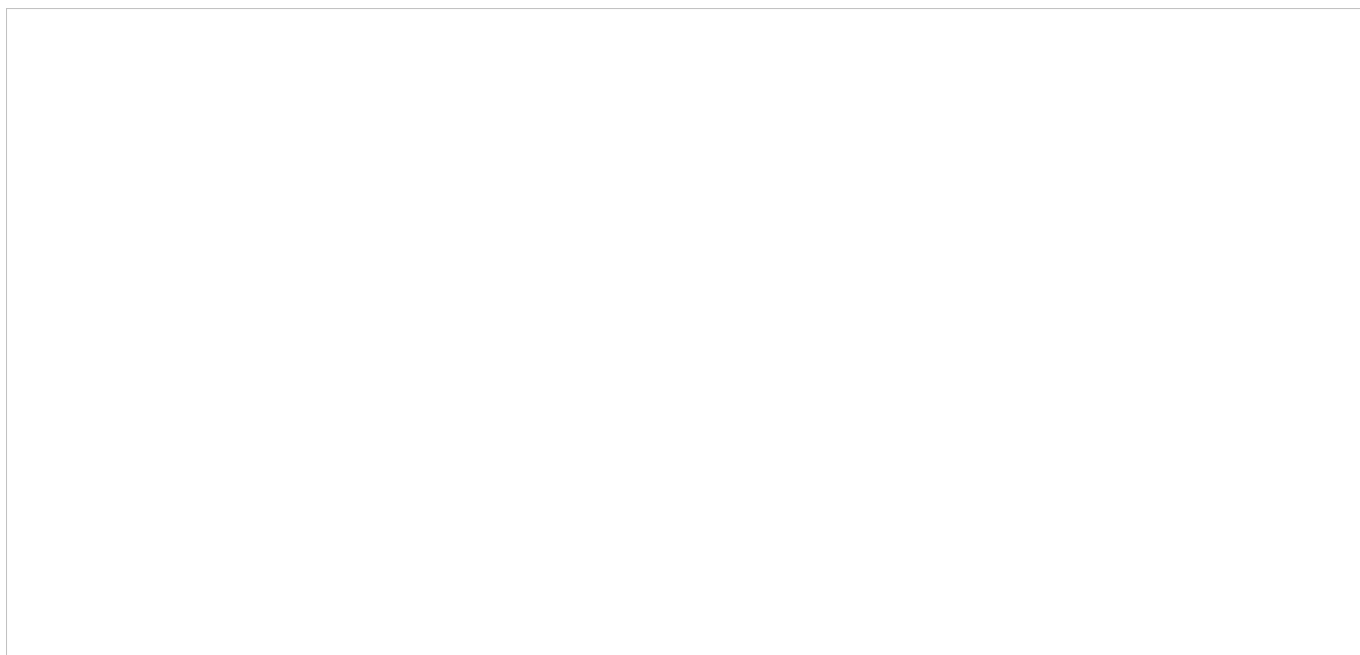


Рисунок № 3.2. Ценовые предложения, поданные участниками ОАЭФ № 3 (отображено наоборот).

Анализ ценовых предложений показал, что в ходе ценовой борьбы цена контракта была снижена до 1 158 971,04 рублей. Данное ценовое предложение было подано ООО «Амур-РК».

ООО «РегионСтройИндустрия» сделало ценовое предложение, которое содержит лучшие условия по цене контракта после предложенного ООО «Амур-РК» и равное 1 169 228,28 рублей.

Таким образом, ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» преднамеренно исключили возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок (отсутствие свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства и решения учредителей об одобрении крупной сделки) и заключения с ними контракта по результатам торгов, однако снизили цену контракта на 43,51 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно информации, представленной оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ»,



участниками, подавшими первую часть заявки на участие в ОАЭФ № 3, но не вышедшими на торги, являются Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Люкс» (ул. Мухина, 150, г. Благовещенск, Амурская область, 675000; ИНН 2801094646; защищенный номер заявки 50172016), Общество с ограниченной ответственностью «Ремстрой» (далее – ООО «Ремстрой») (ул. Василенко, д. 5 - 201, г. Благовещенск, Амурская область, 675000; ИНН 2801095551; защищенный номер заявки 5042549), Общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – ООО «Стройсервис») (ул. Малиновского, д. 14, г. Благовещенск, Амурская область, 676450; ИНН 2807011420; защищенный номер заявки 50448212), Общество с ограниченной ответственностью «ФАТ» (далее – ООО «ФАТ») (ул. Заводская, д. 154 - 7, г. Благовещенск, Амурская область, 675000; ИНН 280097816; защищенный номер заявки 5038979), Общество с ограниченной ответственностью «ЛАБАР» (далее – ООО «ЛАБАР») (ул. Комарова, д. 45, г. Свободный, Амурская область, 676455; ИНН 2807012343; защищенный номер заявки 5038932), Общество с ограниченной ответственностью «КАРДИНАЛ» (ул. Пограничная, д. 126/1, г. Благовещенск, Амурская область, 675000; ИНН 2801164580; защищенный номер заявки 5039399), Общество с ограниченной ответственностью «Арч» (ул. Островского, д. 65-6, г. Благовещенск, Амурская область, 675000; ИНН 2801121353; защищенный номер заявки 5042537), Общество с ограниченной ответственностью «НОВЫЙ ВЕК» (ул. Украинская, д. 67, пгт. Серышево, Серышевский р-н, Амурская область, 676355; ИНН 2824004504; защищенный номер заявки 5042885).

Управлением выборочно в адрес вышеуказанных хозяйствующих субъектов был направлен запрос от 25.06.2013 № 4320/06-5 о причинах отказа данных организаций от подачи ценовых предложений 07.06.2013, как допущенных до участия в ОАЭФ № 3, но в установленное время, не вышедших на торги.

Из письменных пояснений ООО «ЛАБАР» (исх. № 20 от 27.06.2013) следует, что ООО «ЛАБАР» отказалось от подачи ценовых предложений в ОАЭФ № 3, поскольку в процессе проведения торгов прослеживалось резкое снижение начальной цены контракта, которое остановилось на сумме 1 158 974,04 рублей. Наблюдая такое снижение, ООО «ЛАБАР» не принимал участие в аукционе, так как окончательная цена в контракте не обеспечивает качественного выполнения работ и требований технического задания, и ООО «ЛАБАР» было принято решение об отказе в участии в торгах. Также ООО «ЛАБАР» пояснило, что было заинтересовано в победе по ОАЭФ № 3.

В соответствии с локальной сметой № 1 (локальный сметный расчет), представленной ООО «ЛАБАР», минимальная цена контракта, по которой ООО «ЛАБАР» смогло бы выполнить условия договора, составила бы 1 699 114,52 рублей.

Из письменных пояснений ООО «ФАТ» (вх. № 18 от 26.07.2013) следует, что ООО «ФАТ» не отказывалось от участия в ОАЭФ № 3 и в установленное время вышло на торги. Цена, по которой ООО «ФАТ» готово было заключить договор, составила 1 700 000,00 рублей.

Также ООО «ФАТ» пояснило, что по расчетам в ходе аукциона можно было снизить цену 1 648 823,32 рублей (за счет сметной прибыли), самая минимальная цена 1 355 279,71 рублей (за счет накладных расходов).

Таким образом, из пояснений ООО «ФАТ» следует, что при снижении цены до 1 355 279,71 рублей, предприятие не получит прибыли от исполнения договора по ОАЭФ № 3.

Из письменных пояснений ООО «Стройсервис» (вх. № 4599 от 04.07.2013) следует, что ООО «Стройсервис» было заинтересовано в победе по ОАЭФ № 3.

Минимальная цена контракта, по которой ООО «Стройсервис» смогло бы выполнить условия договора, составляет 75 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Также ООО «Стройсервис» пояснило, что отказывается от участия в торгах, если видит по поведению торгов быстрое снижение цены контракта ниже 30 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Также оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» представлена информация об участниках торгов, сделавших по одному ценовому предложению и отказавшихся делать дальнейшие ценовые предложения при проведении торгов по ОАЭФ № 3.

Таковыми участниками являются Общество с ограниченной ответственностью «Генстрой» (ул. Загородная, д. 171, г. Благовещенск, Амурская область, 675000; ИНН 2801107574; защищенный номер заявки 5028177), Общество с ограниченной ответственностью «Спектр Строй Универсал» (ул. Шевченко, д. 7-314, г. Благовещенск, Амурская область, 675000; ИНН 28011479278; защищенный номер заявки 5028897).

Из письменных пояснений ООО «Генстрой» (исх. № 10 от 25.06.2013) следует, что ООО «Генстрой» было заинтересовано в победе, но из-за большого снижения цены дальнейшая подача ценового предложения для ООО «Генстрой» не выгодна.

Минимальная цена контракта, по которой ООО «Генстрой» смогло бы выполнить условия договора, составила бы 2 030 932,77 рублей.

Из письменных пояснений ООО «Спектр Строй Универсал» (вх. № 4607 от 04.07.2013) следует, что ООО «Спектр Строй Универсал» было заинтересовано в участии и победе, в связи с чем и была подана заявка на участие в ОАЭФ № 3.

Минимальная цена контракта, по которой ООО «Спектр Строй Универсал» смогло бы выполнить условия договора, составила бы 2 041 190,01 рублей.

Таким образом, ООО «Спектр Строй Универсал» отказалось от дальнейшей подачи ценовых предложений после того, как произошло снижение цены контракта.

Из изложенного следует, что вышеуказанные хозяйствующие субъекты являлись добросовестными участниками торгов и были готовы выполнить работы в соответствии с документацией об ОАЭФ № 3.

Таким образом, по результатам проведения ОАЭФ № 3 муниципальный контракт № 0123300004613000023-0187784-03 от 01.07.2013 на выполнение работ по ремонту дома культуры в с. Глухари Свободненского района Амурской области был заключен с ООО «ГК Вира».

### **Аукцион № 0123300005613000001**

11.01.2013 уполномоченным органом – Администрацией г. Тында для нужд заказчика – Муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения «Центр развития ребенка - Детский сад № 1 «Золотая рыбка» г. Тынды Амурской области

(далее – Детский сад № 1 «Золотая рыбка») на официальном сайте zakupki.gov.ru опубликовало извещение о проведении ОАЭФ на выполнение работ ремонту в здании МДОУ «Центр развития ребенка – Детский сад № 1 «Золотая рыбка» по адресу: г. Тында, ул. Красная Пресня, 5 (извещение № 0123300005613000001) (далее – ОАЭФ № 4).

16.01.2013 размещено извещение о проведении ОАЭФ № 4 в редакции № 2. Внесены изменения в документацию об аукционе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) 24.01.2013 поступила жалоба от ООО «Амур-РК» на действия заказчика – Детский сад № 1 «Золотая рыбка» при проведении ОАЭФ № 4.

В своей жалобе ООО «Амур-РК» указало, что Детский сад № 1 «Золотая рыбка» допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлены нарушения требований Закона № 94-ФЗ.

Уполномоченному органу – Администрации г. Тында, заказчику - Детский сад № 1 «Золотая рыбка», аукционной комиссии выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных уполномоченным органом – Администрацией г. Тында, заказчиком - Детский сад № 1 «Золотая рыбка» при проведении ОАЭФ № 4.

19.02.2013 в Амурское УФАС России от ООО «ГК Вира» поступило заявление о нарушении Детским садом № 1 «Золотая рыбка» законодательства Российской Федерации при размещении заказа ОАЭФ № 4.

В своем заявлении ООО «ГК Вира» указывает, что уполномоченным органом – Администрацией г. Тында, заказчиком - Детским садом № 1 «Золотая рыбка» не в полном объеме исполнено предписание от 07.02.2013 № 06-481/171-э.

Амурским УФАС России проведена внеплановая проверка действий уполномоченного органа – Администрации г. Тында, заказчика - Детского сада № 1 «Золотая рыбка».

По результатам внеплановой проверки Комиссией Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлены нарушения требований Закона № 94-ФЗ.

Уполномоченному органу – Администрации г. Тында, заказчику - Детский сад № 1 «Золотая рыбка», аукционной комиссии, оператору ЭТП выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных уполномоченным органом – Администрации г. Тында, заказчиком - Детский сад № 1 «Золотая рыбка» при проведении ОАЭФ № 4.

Таким образом, на основании предписания Комиссии Амурского УФАС России в сфере размещения заказов 19.03.2013 уполномоченным органом – Администрацией г. Тында опубликовано извещение о проведении ОАЭФ (в редакции № 4 от 19.03.2013).

Предметом ОАЭФ № 4 являлось выполнение работ ремонту в здании МДОУ «Центр

развития ребенка – Детский сад № 1 «Золотая рыбка» по адресу: г. Тында, ул. Красная Пресня, 5 с начальной (максимальной) ценой контракта 2 910 881,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в ОАЭФ: 27.03.2013 в 08 час. 00 мин. по местному времени.

До указанного в извещении о проведении ОАЭФ № 4 срока подачи заявок на участие в ОАЭФ № 4 было подано 7 (семь) заявок (таблица № 4.1).

Таблица № 4.1. Заявки, поданные на участие в ОАЭФ №4

Порядковый номер заявки	Дата и время регистрации заявки
4627829	22.03.2013 07:11
4654535	26.03.2013 11:15
4655635	26.03.2013 13:22
4658224	26.03.2013 17:43
4660073	27.03.2013 00:40
4660091	27.03.2013 00:47
4660107	27.03.2013 00:54

Аукционная комиссия, проверив первые части заявок на участие в ОАЭФ № 4, приняла следующее решения (таблица № 4.2):

Таблица № 4.2. Рассмотрение первых частей заявок

Порядковый номер заявки	Решение аукционной комиссии
4627829	допустить к участию в ОАЭФ
4654535	допустить к участию в ОАЭФ
4655635	допустить к участию в ОАЭФ
4658224	допустить к участию в ОАЭФ
4660073	допустить к участию в ОАЭФ
4660091	допустить к участию в ОАЭФ
4660107	допустить к участию в ОАЭФ

Таким образом, по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в ОАЭФ № 4 были допущены все участники.

Согласно извещению о проведении ОАЭФ № 4, датой проведения ОАЭФ (по местному времени) является 01.04.2013.

ОАЭФ № 4 проводился на ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», доступ к ЭТП осуществляется в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Время начало проведения ОАЭФ № 4 – 06 час. 30 мин. (по московскому времени).

Время окончания проведения ОАЭФ № 4 – 06 час. 44 мин. (время московское).

По информации, размещенной на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), и согласно протоколу проведения ОАЭФ № 4 в установленное время из 7 (семь) допущенных участников ценовые предложения подавали только 5 (пять).

Данная информация подтверждается скриншотом с официального сайта [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (рисунок № 4.1).

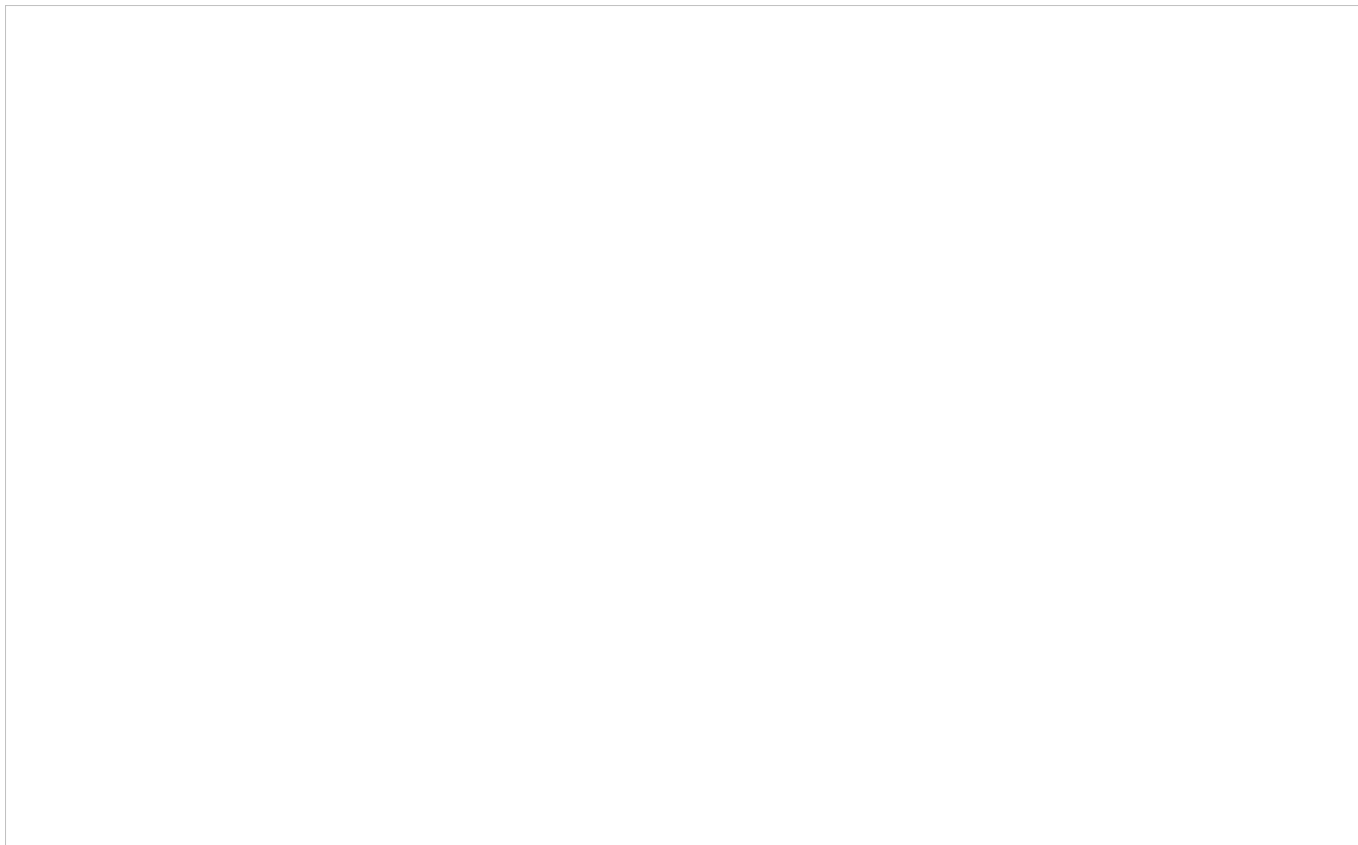


Рисунок № 4.1. Протокол проведения ОАЭФ № 4, размещенный на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) [\(5\)](#).

Из вышеуказанного протокола следует, что наименьшую цену предложил участник под номером заявки № 38 (защищенный номер заявки: 4660107). Предложение о цене контракта составило 1 496 336,77 рублей.

01.04.2013 оператор ЭТП направил Детскому саду № 1 «Золотая рыбка» вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 4, поданных участниками ОАЭФ № 4 (таблица № 4.3).

Таблица № 4.3. Участники ОАЭФ № 4

№ п/п	Порядковый номер заявки/защищенный номер заявки	Наименование участников размещения заказа	Место нахождения
1	38/4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул.

2	36/4660091	ООО «Амур-ПК»	Костромская, д. 54, 680303, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Казакевичево, ул. Школьная, д. 8
3	35/4460073	ООО «ГК Вира»	680504, Хабаровский край, Хабаровский район, рп Корфовский, ул. Ленина, д. 9
4	31/4655635	ООО «Надежда»	676950, Амурская область, Тамбовский район, с. Тамбовка, ул. Объездная, 2
5	24/4627829	ООО «Тэмпл»	664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 279, корп. 6, оф. 21

Таким образом, наименьшие ценовые предложения по исполнению гражданско-правового договора поступило от участника с порядковым номером заявки № 38 (защищенный номер заявки 4660107) – ООО «РегионСтройИндустрия» и от участника с порядковым номером заявки № 36 (защищенный номер заявки 4660091) – ООО «Амур-ПК».

Рассмотрев вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 4, аукционная комиссия Детского сада № 1 «Золотая рыбка» приняла решение о несоответствии заявок № 38 (защищенный номер заявки 4660107) и № 36 (защищенный номер заявки 4660091) требованиям Закона № 94-ФЗ и документации об ОАЭФ № 4.

Заявки № 24, 31, 35 (защищенный номер заявки 4627829, 4655635, 4460073 соответственно) соответствовали требованиям, установленными в документации об ОАЭФ № 4.

Согласно протоколу подведения итогов ОАЭФ № 4, причиной отклонения заявок участников размещения заказов послужило непредставление свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 № 624.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ победителем ОАЭФ № 4 признается ООО «ГК Вира» с ценой контракта 2 600 000, 00 рублей.

Управлением, в адрес оператора ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» был направлен запрос от 10.06.2013 № 3940/06 о предоставлении сведений об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в ОАЭФ № 4, а также перечень ценовых предложений участников ОАЭФ № 4 с указанием IP-адресов.

При анализе ценовых предложений участников ОАЭФ № 4, представленных оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлено, что спустя 40 (сорок) секунд

после начала аукциона между участниками ОАЭФ № 4 под номерами заявок № 36 и № 38 происходила борьба за снижение цены контракта, также участник под номером заявки № 24 принял участие в данном ОАЭФ № 4 и снизил цену на «шаг аукциона», сделав первое предложение по цене контракта после начала аукциона. Участник под номером заявки № 31 принял участие в аукционе и подал ценовое предложение равное 2 605 238,49 рублей. Однако данное ценовое предложение было выше, чем предложение, сделанное предыдущим участником

Ценовые предложения участников ОАЭФ № 4 отражены в таблице № 4.4.

Таблица № 4.4. Ценовые предложения участников ОАЭФ №4

<b>№ п/заявки</b>	<b>Защищенный номер</b>	<b>Наименование участника</b>	<b>Дата и время подачи</b>	<b>Предложенная цена</b>
1	35	4660073	ООО «ГК Вира»	01.04.2013 06:54:09 2600 000,00
2	38	4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.04.2013 06:34:18 1496 336,77
3	36	4660091	ООО «Амур – РК»	01.04.2013 06:33:41 1510 891,18
4	38	4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.04.2013 06:33:26 1525 445,59
5	36	4660091	ООО «Амур – РК»	01.04.2013 06:32:46 1540 000,00
6	38	4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.04.2013 06:32:30 1557 321,32
7	36	4660091	ООО «Амур – РК»	01.04.2013 06:32:11 1571 875,73
8	38	4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.04.2013 06:31:57 1586 430,14
9	36	4660091	ООО «Амур – РК»	01.04.2013 06:31:45 1600 984,55
10	38	4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.04.2013 06:31:37 1746 528,60
11	36	4660091	ООО «Амур – РК»	01.04.2013 06:31:31 1892 072,65
12	38	4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.04.2013 06:31:24 2037 616,70
13	36	4660091	ООО «Амур – РК»	01.04.2013 06:31:17 2183 160,75
14	31	4655635	ООО « Надежда»	01.04.2013 06:31:12 2605 238,49
15	38	4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.04.2013 06:31:09 2328 704,80
16	36	4660091	ООО «Амур – РК»	01.04.2013 06:31:02 2474 248,85
17	38	4660107	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.04.2013 06:30:52 2619 792,90
18	36	4660091	ООО «Амур – РК»	01.04.2013 06:30:46 2765 336,95
19	24	4627829	ООО « Тэмпл»	01.04.2013 06:30:28 2896 326,59

Графическое представление подачи ценовых предложений изображено на рисунке № 4.2.

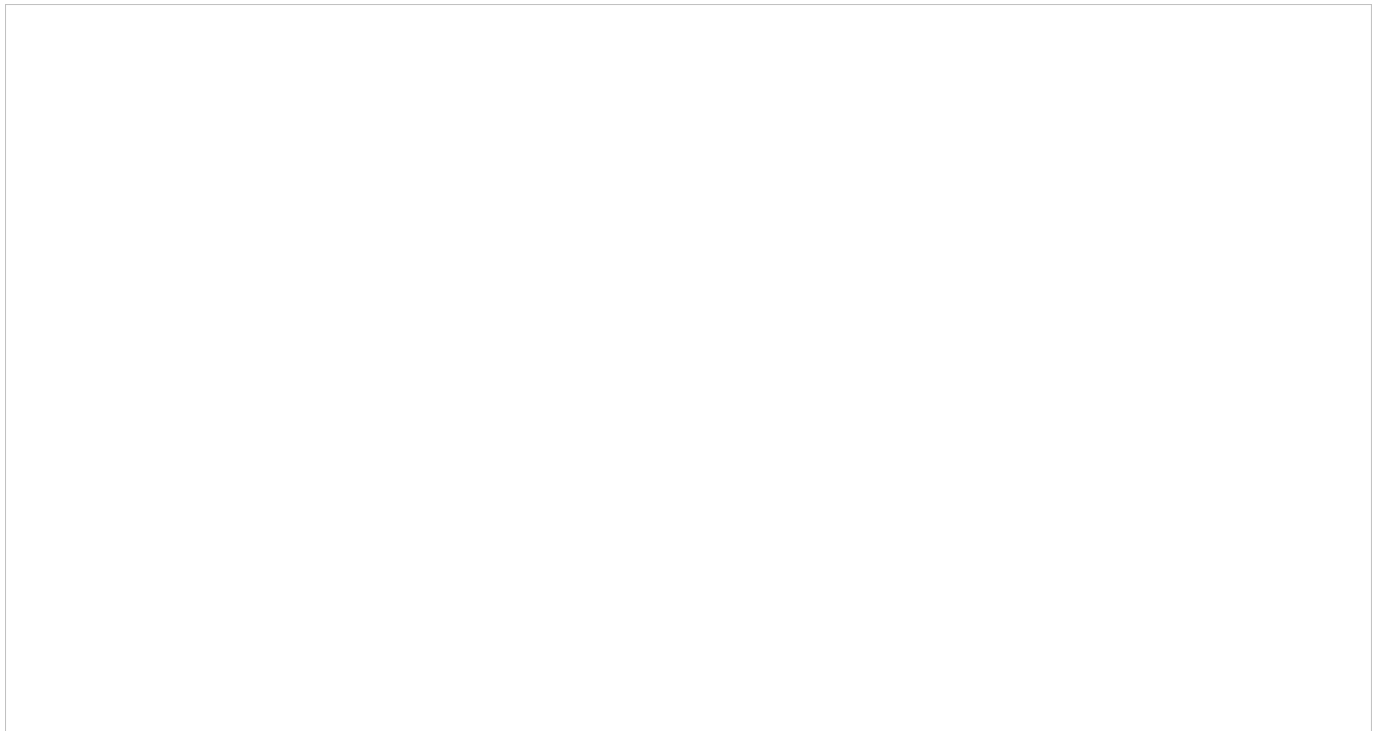


Рисунок № 4.2. Ценовые предложения, поданные участниками ОАЭФ № 4 (отображено наоборот)

При анализе ценовых предложений установлено, что в ходе ценовой борьбы за первые четыре минуты проведения торгов цена контракта была снижена до 1 496 336,77 рублей. Данное ценовое предложение было подано ООО «РегионСтройИндустрия».

ООО «Амур-РК» предложило цену контракта, которая содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенного ООО «Амур-РК» и равную 1 510 891,18 рублей.

Таким образом, ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» преднамеренно исключили возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов, однако снизили цену контракта более чем на 49,98 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно информации, представленной оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», участниками, подавшими первую часть заявки на участие в ОАЭФ № 4, но не вышедшими на торги, являются Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Сервис» (далее – ООО «Строй-Сервис») (ул. Мохортова, 12, г. Тында, Амурская область, 676290; ИНН 2808016414; защищенный номер заявки 4658224) и Индивидуальный предприниматель Нестеров Максим Александрович (далее – ИП Нестеров М.А.) (ул. Партизанская, 69, кв. 58, г. Благовещенск, Амурская область, 675002; защищенный номер заявки 4454535).

Управлением в адрес вышеуказанных хозяйствующих субъектов был направлен запрос от 27.06.2013 № 4395/06-2 о причинах отказа данных организаций от подачи ценовых предложений 01.04.2013, как допущенных до участия в ОАЭФ № 4, но в установленное время не вышедших на торги.



Из письменных пояснений ИП Нестеров М.А. (исх. № 8 от 28.06.2013) следует, что ИП Нестеров М.А. отказался от подачи ценовых предложений в ОАЭФ № 4, поскольку при большом количестве участников снижение начальной (максимальной) цены контракта составляет до 40 – 50 %. ИП Нестеров М.А. отказался от участия в данном ОАЭФ № 4.

Минимальная цена контракта, по которой ИП Нестеров М.А. смог бы выполнить условия договора, составила сниженную на 8 – 10 % цену от начальной (максимальной) цены контракта.

Из письменных пояснений ООО «Строй-Сервис» (исх. № 23 от 05.07.2013) следует, что ООО «Строй-Сервис» не участвовало в ОАЭФ № 4 из-за планового отключения света.

Также оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» представлена информация об участниках торгов, вышедших на торги, сделавших по одному ценовому предложению и отказавшихся делать дальнейшие ценовые предложения при проведении торгов по ОАЭФ № 4.

Таковыми участниками являются Общество с ограниченной ответственностью «Надежда» (далее – ООО «Надежда») (ул. Объездная, д. 2, с. Тамбовка, Амурская область, Тамбовский район, 676950; ИНН 2827007415; защищенный номер заявки 4655635), Общество с ограниченной ответственностью «Тэмпл» (далее – ООО «Тэмпл») (ул. Лермонтова, д. 279/6 – 21, г. Иркутск, Иркутская область, 664033; ИНН 3812127503; защищенный номер заявки 4627829).

ООО «Надежда» и ООО «Тэмпл» письменных пояснений не представило.

Однако предложенная ООО «Надежда» цена контракта (2 605 238, 49 руб.) свидетельствует о заинтересованности в победе в ОАЭФ № 4 и готовности выполнить работы в соответствии с документацией об ОАЭФ № 4.

Таким образом, по результатам проведения ОАЭФ № 4 договор № 0123300005613000001-0302987-03 от 13.04.2013 на выполнение работ ремонту в здании МДОУ «Центр развития ребенка – Детский сад № 1 «Золотая рыбка» по адресу: г. Тында, ул. Красная Пресня, 5 заключен с ООО «ГК Вира».

13.04.2013 в соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 013.04.2012 между заказчиком - Детский сад № 1 «Золотая рыбка» и ООО «ГК Вира» договор № 0123300005613000001-0302987-03 от 13.04.2013 был расторгнут по соглашению сторон.

### **Аукцион № 0122300015913000009**

04.02.2013 уполномоченным органом – Управлением по обеспечению и содержанию муниципального хозяйства администрации Амурского муниципального района для нужд заказчика – Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа села Омми Амурского муниципального района Хабаровского края (далее – МБОУ ООШ с. Омми) на официальном сайте zakurki.gov.ru опубликовано извещение о проведении ОАЭФ на выполнение работ по замене мягкой кровли на скатную МБОУ ООШ с. Омми Амурского района Хабаровского края (извещение № 0122300015913000009) (далее – ОАЭФ № 5).

Предметом ОАЭФ № 5 являлось выполнение работ по замене мягкой кровли на скатную МБОУ ООШ с. Омми Амурского района Хабаровского края с начальной (максимальной) ценой контракта 3 338 077,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в ОАЭФ: 25.02.2013 в 17 час. 00 мин. по местному времени.

До указанного в извещении о проведении ОАЭФ № 5 срока подачи заявок на участие в ОАЭФ № 5 было подано 12 (двенадцать) заявок.

Аукционная комиссия, проверив первые части заявок на участие в ОАЭФ № 5, приняла следующее решения (таблица № 5.1):

Таблица № 5.1. Рассмотрение первых частей заявок

Порядковый номер заявки	Решение аукционной комиссии
1	допустить к участию в ОАЭФ
2	допустить к участию в ОАЭФ
3	допустить к участию в ОАЭФ
4	допустить к участию в ОАЭФ
5	допустить к участию в ОАЭФ
6	допустить к участию в ОАЭФ
7	допустить к участию в ОАЭФ
8	допустить к участию в ОАЭФ
9	допустить к участию в ОАЭФ
11	допустить к участию в ОАЭФ
12	допустить к участию в ОАЭФ
14	допустить к участию в ОАЭФ

Таким образом, по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в ОАЭФ № 5 были допущены все участники.

Согласно извещению о проведении ОАЭФ № 5, датой проведения ОАЭФ (по местному времени) является 10.06.2013.

ОАЭФ № 5 проводился на ЭТП ОАО «ЕЭТП», доступ к ЭТП осуществляется в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru).

Время начало проведения ОАЭФ № 5 – 10 час. 15 мин. (GMT +11 Владивосток, Хабаровск).

Время окончания проведения ОАЭФ № 5 – 10 час. 32 мин. (GMT +11 Владивосток, Хабаровск).

По информации, размещенной на официальном сайте [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru), и согласно протоколу проведения ОАЭФ № 5, в установленное время из 12 (двенадцати) допущенных участников ценовые предложения подавали только 54 (пять).

Данная информация отображена в таблице № 5.2.

Таблица № 5.2. Протокол проведения ОАЭФ № 5, размещенный на официальном сайте zakurki.gov.ru (сформирован ЭТП)

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Порядковый номер
1	Участник №12	01-03-2013 10:22:20 (GMT+11)	1 810 000.00	RUR	Заявка №12
2	Участник №14	01-03-2013 10:21:37 (GMT+11)	1 830 000.00	RUR	Заявка №14
3	Участник №2	01-03-2013 10:41:41 (GMT+11)	2 435 000.00	RUR	Заявка №2
4	Участник №7	01-03-2013 10:18:18 (GMT+11)	2 436 796.19	RUR	Заявка №7
5	Участник №11	01-03-2013 10:42:15 (GMT+11)	3 320 000.00	RUR	Заявка №11

Из вышеуказанного протокола следует, что наименьшую цену предложил участник № 12. Предложение о цене контракта составило 1 810 000,00 рублей.

01.03.2013 оператор ЭТП направил МБОУ ООШ с. Омми вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 5, поданных участниками ОАЭФ № 5 (таблица № 5.3).

Таблица № 5.3. Участники ОАЭФ № 5

№ п/п	Порядковый номер заявки	Наименование участников размещения заказа	Место нахождения
1	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Костромская, д. 54
2	14	ООО «Амур-ПК»	680503, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Казакевичево, ул. Школьная, д. 8
3	2	ООО «Турбо-ДВ»	681032, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Гамарника, 16
4	7	ООО «СТЕП»	681027, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре,

5	11	ООО «ГК Вира»	ул. Кирова, 78 680304, Хабаровский край, Хабаровский район, рп Корфовский, ул. Ленина, д. 9
---	----	---------------	---

Таким образом, наименьшие ценовые предложения по исполнению договора поступили от участника под номером заявки № 12 – ООО «РегионСтройИндустрия» и от участника под номером заявки № 14 – ООО «Амур-ПК».

Рассмотрев вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 5, аукционная комиссия МБОУ ООШ с. Омми приняла решение о несоответствии заявок № 12, № 14 требованиям Закона № 94-ФЗ и документации об ОАЭФ № 5.

Заявки №№ 2, 7, 11 соответствовали требованиям, установленным в документации об ОАЭФ № 5.

Согласно протоколу подведения итогов ОАЭФ № 5, причиной отклонения заявок участников размещения заказов послужило непредставление свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 № 624.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ победителем ОАЭФ № 42 признается ООО «Турбо-ДВ» с ценой контракта 2 435 000, 00 рублей.

Управлением в адрес оператора ЭТП ОАО «ЕЭТП» были направлены запросы от 01.04.2013 № 2124/06 и от 11.06.2013 № 3977/06 о предоставлении сведений об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в ОАЭФ № 5, а также сведения о перечне ценовых предложений участников ОАЭФ № 5 с указанием IP-адресов.

При анализе ценовых предложений участников ОАЭФ № 5, представленных оператором ЭТП ОАО «ЕЭТП», установлено, что с первых секунд аукциона между участниками ОАЭФ № 5 № 12 и № 14 происходила борьба за снижение цены контракта, также участник под номером заявки № 7 принял участие в данном ОАЭФ № 5.

Ценовые предложения участников ОАЭФ № 5 отражены в таблице № 5.4.

Таблица № 5.4. Ценовые предложения участников ОАЭФ № 5

№ п/п	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена
1	11	ООО «ГК Вира»	01.03.2013 03:42:15.099	3 320 000.00

2	2	ООО «Турбо-ДВ»	01.03.2013 03:41:41.833	2 435 000,00
3	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 03:22:20.619	1 810 000,00
4	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:21:37.700	1 830 000,00
5	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 03:20:56.664	1 856 619,22
6	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:20:41.441	1 873 309,61
7	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 03:20:09.708	1 890 000,00
8	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:19:45.812	1 966 619,22
9	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 03:19:25.740	1 983 309,61
10	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:19:07.724	2 000 000,00
11	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.20143 03:18:43.9602	102 988,49
12	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:18:29.626	2 269 892,34
13	7	ООО «СТЕП»	01.03.2013 03:18:18.703	2 436 796,19
14	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 03:18:12.312	2 436 796,19
15	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:17:53.348	2 453 486,58
16	7	ООО «СТЕП»	01.03.2013 03:17:52.866	2 603 700,04
18	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 03:17:39.559	2 620 390,43
19	7	ООО «СТЕП»	01.03.2013 03:17:10.281	2 937 507,74
20	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:17:09.681	2 787 294,28
21	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 0:16:47.379	2 954 198,13
22	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:16:30.566	3 121 101,96
20	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 03:16:06.012	3 288 005,83
23	14	ООО «Амур-РК»	01.03.2013 03:115:52.2883	304 696,22
24	12	ООО «РегионСтройИндустрия»	01.03.2013 03:15:24.700	3 321 386,61
25	7	ООО «СТЕП»	01.03.2013 03:15:21.900	3 321 386,61

Графическое представление подачи ценовых предложений изображено на рисунке № 5.1.

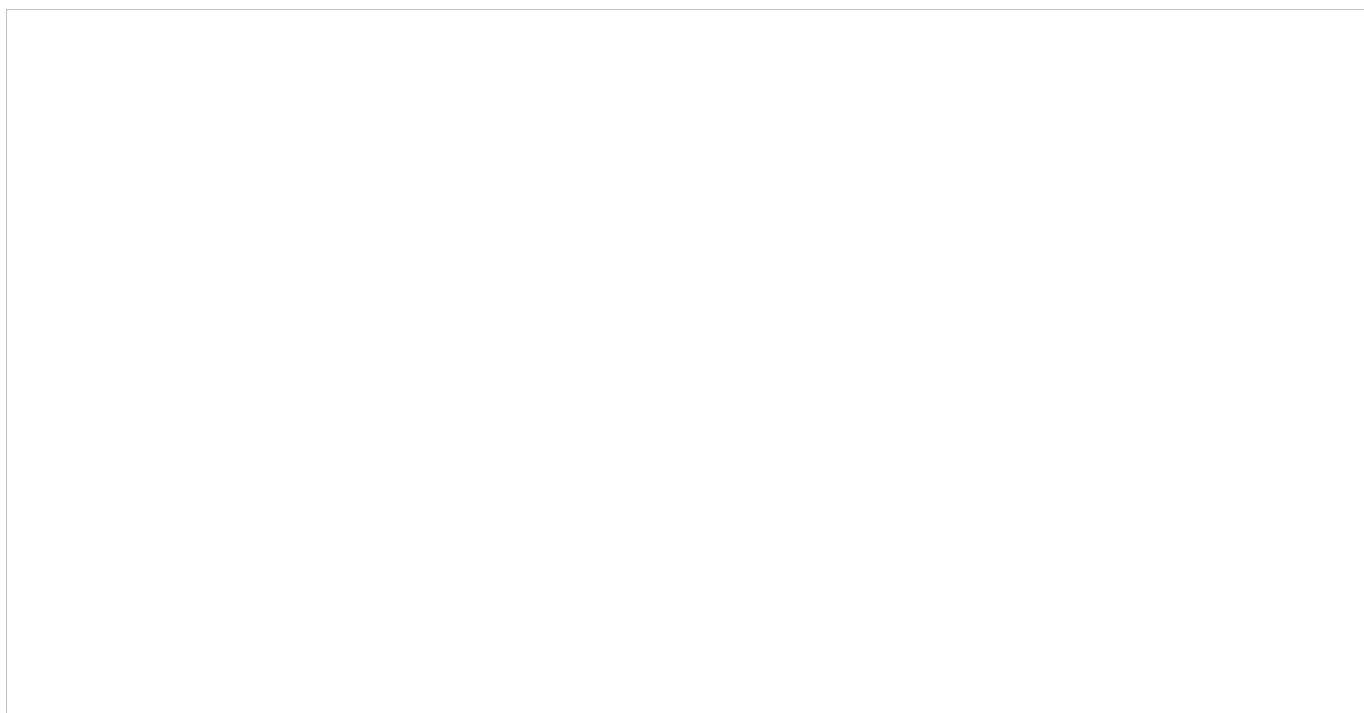


Рисунок № 5.1. Ценовые предложения, поданные участниками ОАЭФ № 5 (отображено наоборот)

Анализ ценовых предложений показал, что в ходе ценовой борьбы во время проведения торгов цена контракта была снижена до 1 810 000,00 рублей. Данное ценовое предложение было подано ООО «РегионСтройИндустрия».

ООО «Амур-РК» предложило цену контракта, которая содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенного ООО «РегионСтройИндустрия» и равную 1 830 000,00 рублей.

Таким образом, ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» преднамеренно исключили возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов, однако снизили цену контракта на 45,78 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно информации, представленной оператором ЭТП ОАО «ЕЭТП», участниками, подавшими первую часть заявки на участие в ОАЭФ № 5, но не вышедшим на торги в установленное время, является Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточная Строительная Компания» (далее – ООО «ДВСК») (ул. Хабаровская, д. 33, оф. 12, г. Хабаровск, Хабаровский край, 680009; ИНН 2724134700; номер заявки № 1), Общество с ограниченной ответственностью «Тантал» (далее – ООО «Тантал») (ул. Краснофлотская, д. 10, г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край, 681000; ИНН 2727019720; номер заявки № 3), Общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (далее – ООО «Вертикаль») (ул. Пендрие, д. 5, оф. 1001, г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край, 681013; ИНН 2703063390; номер заявки № 4), Общество с ограниченной ответственностью «ЮРАНСтрой ДВ» (ул. Тихоокеанская, д. 204, оф. 901, г. Хабаровск, Хабаровский край, 680033; ИНН 2722040380; номер заявки № 5), Общество с ограниченной ответственностью «С-МК» (Амурский бульвар, д. 10, оф. 3, г. Хабаровск, Хабаровский край, 680000; ИНН 2721188218; номер заявки № 6), Общество с ограниченной ответственностью «Хабмагнатстрой» (ул. Ленинградская, д. 28, стр. 3, оф. 114, г. Хабаровск, Хабаровский край, 680013; ИНН 2721190714; номер заявки № 8), Общество с ограниченной ответственностью «Мегастрой» (ул. Ленинградская, д. 28, стр. 3, оф. 111, г. Хабаровск, Хабаровский край, 680013; ИНН 2721190658; номер заявки № 9).

Управлением в адрес вышеуказанных хозяйствующих субъектов был направлен запрос от 19.06.2013 № 4175/06-7 о причинах отказа данных организаций от подачи ценовых предложений 01.03.2013, как допущенных до участия в ОАЭФ № 5, но в установленное время не вышедших на торги.

Из письменных пояснений ООО «ДВСК» (вх. № 4567 от 03.07.2013) следует, что ООО «ДВСК» отказалось от подачи ценовых предложений в связи с включением организации в реестр недобросовестных поставщиков (решение Приморского УФАС России от 18.01.2013 № РНП-25-8).

Из письменных пояснений ООО «Мегастрой» (исх. № 36 от 24.06.2013) следует, что организация была заинтересована в победе по цене 3 320 00,00 рублей. ООО «Мегастрой» отказалось от подачи ценовых предложений в связи с быстрым понижением цены.

ООО «Тантал» на запрос Управления пояснило (вх. 4464 от 01.07.2013), что общество

было заинтересовано в победе. Во время проведения аукциона ООО «Тантал» наблюдало за ходом торгов, но не подавало ценовых предложений, поскольку цена была снижена почти на 50 % в течении 10 – 15 минут.

Минимальная цена контракта, по которой ООО «Тантал» смогло бы выполнить условия муниципального контракта, составляет сумму в пределах 13- 18 % от начальной (максимальной) цены контракта, т.е. не ниже 2 700 000,00 рублей.

Из письменных пояснений ООО «Вертикаль» (исх. № 10 от 02.07.2013) следует, что ООО «Вертикаль» в установленное время вышло на ЭТП ОАО «ЕЭТП» для подачи ценового предложения, однако ценовых предложений не подавали, поскольку другие участники ОАЭФ № 5 понизили начальную (максимальную) цену контракта до 1 810 000,00 рублей (снижение на – 45,777 %).

Минимальная цена контракта, по которой ООО «Вертикаль» смогло бы выполнить условия муниципального контракта, составила сумму, не превышающую снижение начальной цены контракта, на 6,7 %, т.е. 3 114 263,00 рублей.

Также оператором ЭТП ОАО «ЕЭТП» представлена информация об участнике торгов, вышедших на торги, делавшего предложения до цены контракта 2 436 796, 19 рублей и отказавшейся делать дальнейшие ценовые предложения при проведении торгов по ОАЭФ № 5.

Таким участником является Общество с ограниченной ответственностью «СТЕП» (далее – ООО «СТЕП») (ул. Кирова, д. 78, г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край, 681027; ИНН 2703024560; номер заявки № 7).

Из письменных пояснений ООО «СТЕП» следует, что по расчетам ООО «СТЕП» цена контракта, по которой данная организация смогла бы выполнить условия муниципального контракта составляла 2 436 328,61 рублей, т.е. снижение на 27 %. После понижение цены контракта ниже установленной для себя, ООО «СТЕП» отказалось от участия в торгах.

Из изложенного следует, что данные хозяйствующие субъекты являлись добросовестными участниками торгов и были готовы выполнить работы в соответствии с документацией об ОАЭФ № 5.

Таким образом, по результатам проведения ОАЭФ № 5 договор на выполнение работ по замене мягкой кровли на скатную МБОУ ООШ с. Омми Амурского района Хабаровского края с ООО «Турбо-ДВ».

В результате анализа вышеприведенных ОАЭФ Комиссией установлено следующее.

Главой 3.1 Закона № 94-ФЗ установлен порядок проведения ОАЭФ. Статьей 41.8 Закона № 94-ФЗ определен порядок подачи заявок на участие в ОАЭФ. Частью 3 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ указано, что заявка на участие в ОАЭФ состоит из двух частей.

В первой части содержатся сведения о согласии участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об ОАЭФ (в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе).

Вторая часть заявки на участие в ОАЭФ должна содержать среди прочих копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пункта 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом ОАЭФ, и такие требования предусмотрены документацией об ОАЭФ.

По ОАЭФ № 1: В пункте 20 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению» Информационной карты ОАЭФ (Раздел 1.3 документации об ОАЭФ № 1) установлено требование ко второй части заявки, а именно в подпункте б) пункта 1.2 указано, что участник размещения заказа предоставляет копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ: Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства со следующим перечнем видов работ (в соответствии с Перечнем, утвержденным приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 № 624):

### 33.3 Жилищно-гражданское строительство.

в) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

По ОАЭФ № 2: В пункте 11 «Требования к участникам размещения заказа» и пункте 12 «Требование к содержанию и составу заявки» Информационной карты ОАЭФ (Раздел 1.3 документации об ОАЭФ № 2) установлено требование соответствия участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона: наличие в свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства права на выполнение работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным Генподрядчиком): 33.3 Жилищно-гражданское строительство.

По ОАЭФ № 3: В пункте 21 «Требование к участникам размещения заказа» и пункте 22 «Требование к содержанию и составу заявки» Информационной карты установлено требование, что вторая часть заявки, а именно участник размещения заказа предоставляет копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ: Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на



безопасность объектов капитального строительства со следующим перечнем видов работ (в соответствии с Перечнем, утвержденным приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 № 624), в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, свидетельства о допуске к данному виду (видам) работ.

По ОАЭФ № 4: В пункте 12 «Требование к содержанию и составу заявки» Информационной карты (Раздел 1.3 Информационная карта аукциона документации ОАЭФ № 4) установлено требование ко второй части заявки участника размещения заказа на соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона (копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства): 12.9 Гидроизоляция строительных конструкций.

По ОАЭФ № 5: В пункте 14 «Требование к участникам размещения заказа и пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» установлено требование ко второй части заявки, а именно необходимо решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке; допуск СРО (работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования).

Соответственно, все участники аукциона имели возможность ознакомиться с содержанием документации об ОАЭФ, которая была размещена заказчиком в соответствии с требованиями статьи 41.7. Закона № 94-ФЗ одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона, и подать заявку в соответствии с указанными требованиями.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, требованиям документации об ОАЭФ.

ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» подали первые части заявок в соответствии с законодательством Российской Федерации.

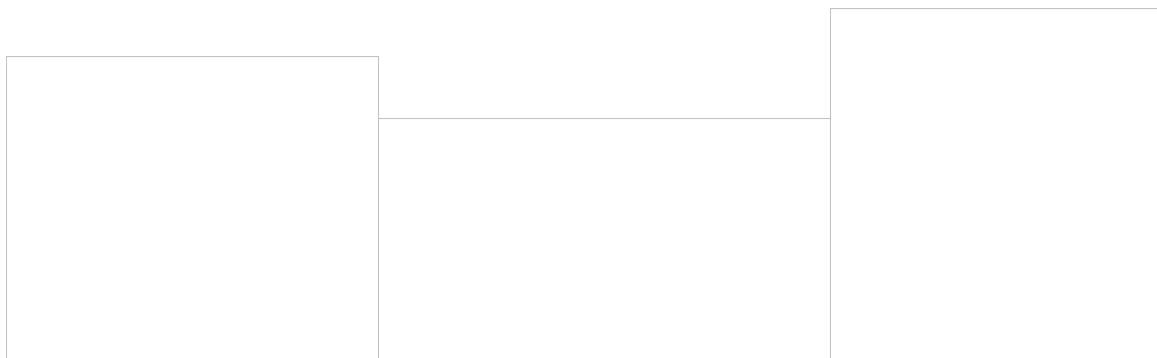
На основании этого, у Заказчиков отсутствовали основания для отклонения первых

частей заявок.

При этом, участники размещения заказа в соответствии с порядком, установленным Законом № 94-ФЗ, знали о необходимости подачи заявок и формирования каждой из двух частей этой заявки, в том числе о том, что должны прикладывать необходимые (предусмотренные документацией об ОАЭФ) документы и сведения, по которым аукционные комиссии заказчиков принимают двухэтапное решение

Таким образом, ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» заранее знали требования, установленные Заказчиком во второй части заявки при проведении ОАЭФ.

Схематически последовательность действий Заказчика и участников аукциона выглядит следующим образом (рисунок № 6).





**Первый этап**

**Второй этап**

*При этом необходимо, отметить, что процедура открытого аукциона заранее известна всем участникам аукциона, поскольку императивно определена действующим законодательством Российской Федерации.*

Рисунок № 6. Последовательность действий Заказчика и участников аукциона при проведении ОАЭФ

Таким образом, Заказчик, рассмотрев первые части заявок и допустив участников размещения заказа к участию в ОАЭФ, не имеет возможности проверить полноту и соответствие вторых частей заявок участников.

В соответствии с частью 9 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в ОАЭФ направляется участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих предусмотренные [частями 4 и 6](#) настоящей статьи части заявки. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Следовательно, участники аукциона, не предоставившие во второй части заявки требуемые (предусмотренные документацией об ОАЭФ) документы и/или сведения, не могут участвовать в аукционе и подавать ценовые предложения.

Исходя из вышеизложенного, все участники, допущенные к участию в ОАЭФ, подавали одновременно оператору ЭТП два электронных документа и, следовательно, подтверждали намерение на участие в ОАЭФ.

Применение в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд гласных и конкурентных способов заключения договоров является одним из основных принципов эффективного расходования бюджетных средств.

Соответственно, основной целью размещения государственного и муниципального заказа посредством проведения вышеупомянутых аукционов являлась экономия бюджетных средств за счет конкурентной борьбы между участниками аукциона.

Каждый из хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в аукционе, принял условие (согласился с условием) размещения муниципального заказа,

предполагающее добросовестное снижение начальной (максимальной) цены контракта, за счет подачи ими (участниками аукциона) обоснованных (подтвержденным соответствующим намерением) ценовых предложений.

Однако в вышеприведенных ОАЭФ за счет активных, но не обоснованных намерением заключить контракт, действий участников аукциона, выразившихся в подаче демпинговых ценовых предложений по снижению начальной (максимальной) цены контракта и последующем отклонением аукционной Комиссией, контракты заключались с участником ООО «ГК Вира» с минимальным снижением цены контракта:

- по ОАЭФ № 1: на 45%, в связи с чем контракт был заключен практически по максимальной цене с ООО «ГК Вира» по цене 6 179 000 руб. 00 коп. (снижение только на 0,51 %);

- по ОАЭФ № 2: на 40,7 %, в связи с чем фактическое заключение контракта с ООО «ГК Вира» по цене 8 825 000 руб. 00 коп. (снижение только на 5,05 %);

- по ОАЭФ № 3: на 43,51 %, в связи с чем фактическое заключение контракта с ООО «ГК Вира» по цене 1 999 000 руб. 00 коп. (снижение только на 2,56 %);

- по ОАЭФ № 4: на 49,98 %, в связи с чем фактическое заключение контракта с ООО «ГК Вира» по цене 2 600 000 руб. 00 коп. (снижение только на 10,68 %);

- по ОАЭФ № 5: на 45,78 %.

Однако по ОАЭФ № 5 благодаря действиям добросовестного участника аукциона победителем стало ООО «Турбо-ДВ», в результате контракт был заключен с ООО «Турбо-ДВ» по цене 2 435 000 руб. 00 коп. (снижение на 27,06 %).

Таким образом, действия ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» по непредставлению необходимых документов во вторых частях заявок являются умышленными и спланированными шагами. При этом, ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия», не имея свидетельство СРО и решения о крупной сделке, подавали заявки и активно участвовали в торгах, заранее зная, что заявки будут отклонены аукционной комиссией.

Действия ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» не были экономически обоснованы, поскольку обе организации несли организационные и финансовые затраты (внесение обеспечения заявки, оплата услуг провайдера, трудозатраты) заведомо зная, что не будут признаны победителями из-за отсутствия свидетельства СРО и решения о крупной сделке в составе вторых частей заявок.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на него, повышенную

ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность предоставляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, с вытекающими из него последствиями для хозяйствующего субъекта и связанное, в том числе с определенными издержками для потенциального участника аукциона.

Согласно Постановлению Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Комиссия считает, что наличие соглашения между ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия» и ООО «ГК Вира» подтверждается следующими фактами и документами:

А). Ответчики совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата.

При проведении аукционов ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия», действуя в интересах ООО «ГК Вира», активно снижали цену контракта, с целью воздействия на добросовестных участников торгов, чтобы они отказались от конкурентной борьбы. При соответствующем ходе торгов лучшее предложения о цене контракта поступало от ООО «Амур-РК» или ООО «РегионСтройИндустрия». Заявки данных участников отклонялись по причине несоответствия требованиям вторых частей заявок и при отсутствии предложений от добросовестных участников аукциона победителем становилась ООО «ГК Вира».

При поступлении от добросовестных участников торгов предложений о цене в размере ниже интересующего ООО «ГК Вира» - ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» продолжали активно снижать цену контракта с целью усложнения условий его исполнения для добросовестных участников торгов.

В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников соглашения.

Действия ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия» и ООО «ГК Вира»

невозможны без полной информированности и полной осведомленности каждого из участников торгов о поведении и намерениях других участников следовать условиям ограничивающего конкуренцию соглашения, направленного на поддержание цен на низком уровне с целью обеспечения победы в торгах определенного участника: ООО «ГК Вира».

Б). Отсутствуют доказательства и убедительные пояснения участников торгов о наличии объективных причин для нетипичного поведения при подаче заявок на аукционе в виде непредставления свидетельства СРО и решения о крупной сделке, что заведомо приводит к отклонению вторых частей заявок.

Данное поведение не объясняется какими – либо объективными причинами и нецелесообразно, т.к. все участники аукционов понесли расходы, связанные с внесением обеспечения заявок.

Поскольку участие в аукционе требует определенных материальных затрат хозяйствующих субъектов, отсутствие победы на торгах приводит к возникновению у проигравших торги участников убытков.

В частности, убытки любого участника аукциона связаны с необходимостью внесения денежных средств на обеспечение заявки для участия в аукционе в размере 5% от цены лота. Эти средства перечисляются на счет организатора аукциона при подаче заявки на участие в аукционе и возвращаются проигравшим участникам после аукциона. Практика показывает, что, внося денежные средства в обеспечение заявки на участие в аукционе, участники размещения заказа либо выводят средства из собственного оборота (в среднем на месяц), либо перечисляют организаторам торгов заемные средства. При подаче заявок на торги по нескольким аукционам расходы суммируются.

ОАЭФ № 1 размер обеспечения заявки составил – 310 526,55 рублей;

ОАЭФ № 2 размер обеспечения заявки составил – 185 888,43 рублей;

ОАЭФ № 3 размер обеспечения заявки составил – 10 257,24 рублей;

ОАЭФ № 4 размер обеспечения заявки составил – 29 108,81 рублей;

ОАЭФ № 5 размер обеспечения заявки составил – 166 903,85 рублей.

Согласно положениям Гражданского кодекса РФ предпринимательская деятельность – это самостоятельная осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

Однако, действия ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия» по участию в аукционах без намерения в них победить, нелогичны, и имеют смысл только при условии возмещения победителем аукционов ООО «ГК «Вира» издержек и прибыли в виде денежного или иного поощрения.

В). подача ценовых предложений во время проведения ОАЭФ № 1 ООО «Амур-РК» и ООО «ГК Вира» осуществлялась с одного IP-адреса: 188.162.228.28

Г). ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия» преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними государственных и муниципальных контрактов по результатам торгов.

Действия ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия» по подаче демпинговых (6) ценовых предложений и искусственного снижения начальной (максимальной) цены контракта более чем на 40 %, без намерения заключить государственный или муниципальный контракт, своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «ГК Вира») участников аукциона, что привело к неподаче другими участниками аукциона очередных ценовых предложений.

Как показывает статистика, наибольшая экономия бюджетных средств заказчиками достигается за счет проведения ОАЭФ, при этом экономия средств при проведении аукционов, предметом которых являются строительные работы и услуги, составляет в среднем от 10 до 20%.

Д). Комиссией было выявлено, что ООО «Амур-РК» победило на ОАЭФ (извещение № 0122100010313000098; далее – ОАЭФ № 6), по результатам ОАЭФ № 6 ООО «Амур-РК» заключен государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту кровли, Охотск № 0122100010313000098-0010154-03 от 01.05.2013.

Однако, несмотря на запрос Приморского УФАС России о предоставлении сведений о заключенных государственных и муниципальных контрактах за период 2012-2013 год ООО «Амур-РК» сведений о заключении и исполнении указанного государственного контракта в адрес Приморского УФАС России не предоставило.

Предметом ОАЭФ являлось выполнение работ по капитальному ремонту кровли, Охотск с начальной (максимальной) ценой контракта 1 910 088 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 02.04.2013, наименьшие ценовые предложения по исполнению государственного контракта поступили от участника (защищенный номер заявки 4640340) – ООО «Амур-РК» - 891 798, 24 руб., от участника (защищенный номер заявки 4640361) – ООО «РегионСтройИндустрия» - 901 348 рублей, от участника (защищенный номер заявки 4640324) – ООО «ГК Вира» - 1 496 000 рублей.

Рассмотрев вторые части заявок на участие в ОАЭФ № 3, аукционная комиссия ФГКУ «Пограничное управление ФСБ РФ по Хабаровскому краю и ЕАО» приняла решение о соответствии всех поступивших заявок требованиям Закона № 94-ФЗ и документации об ОАЭФ.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ победителем ОАЭФ было признано ООО «Амур-РК» с ценой контракта 891 798, 24 рублей.

Учитывая требования аукционной документации о необходимости наличия допуска СРО, и заранее зная, что у ООО «Амур-РК» и ООО «РегионСтройИндустрия» отсутствует допуск СРО, ООО «ГК Вира» направило жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее –



Хабаровское УФАС России) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФГКУ «Пограничное управление ФСБ РФ по Хабаровскому краю и ЕАО» в связи с неправильным определением победителем лица, несоответствующего требованиям аукционной документации.

ООО «ГК Вира» желало стать победителем ОАЭФ и заключить контракт на выполнение работ по ремонту кровли, однако по независящим от ООО «ГК Вира» обстоятельствам контракт был заключен с ООО «Амур-РК», в связи с тем, что Хабаровское УФАС России выявило нарушение п. 5 ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказа в действиях Заказчика, так как для выполнения работ по капитальному ремонту кровли не требуется допуск СРО и расценило отсутствие допуска СРО как обстоятельство, не влияющее на результаты размещения заказа (решение Хабаровского УФАС России от 17.04.2013 № 83) .

Комиссия считает, что в ОАЭФ № 6 также была применена коллективная стратегия поведения со стороны ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия» и ООО «ГК Вира», в результате реализации которой победителем ОАЭФ должно было стать ООО «ГК Вира», однако по независимым от ответчиков обстоятельствам (действия аукционной комиссии Заказчика и Хабаровского УФАС России) не была реализована.

Вместе с тем, с учетом пояснения ООО «Амур-РК» (вх. 4867 от 12.07.2013) о том, что деятельность ООО «Амур-РК» не осуществляет, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Амур-РК» не планирует выполнять государственный контракт, заключенный в результате победы на ОАЭФ № 6.

3. Комиссия, считает, что действия ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-РК» и ООО «ГК Вира» по заключению и исполнению антиконкурентного соглашения привели к следующим неблагоприятным последствиям.

Отсутствие заключенного соглашения между ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-РК» и ООО «ГК Вира» позволило бы добросовестным участникам аукционов за счет конкурентной борьбы (состязательности участников аукциона) снизить начальную (максимальную) цену аукционов, исходя из данных ими пояснений, на 10-20% процентов, что привело бы к существенной экономии бюджетных средств, что составило бы:

По ОАЭФ № 1: 6 179 000,00 рублей (цена ООО «ГК Вира») – 4 968 424 руб. (цена, при которой участник ОАЭФ ООО «Регион-М» готов был выполнить условия контракта) = Соответствующая экономия бюджетных средств должна была составить не менее 1 210 576 рублей.

По ОАЭФ № 2: 8 825 000 рублей (цена ООО «ГК Вира») – 8 778 581,1 руб. (цена, при которой участник ОАЭФ ООО «Востокстрой» готов был выполнить условия контракта) = Соответствующая экономия бюджетных средств должна была составить не менее 46 418,9 рублей.

По ОАЭФ № 3: 1 999 000 рублей (цена ООО «ГК Вира») – 1 648 823, 32 руб. (цена, при которой участник ОАЭФ ООО «ФАТ» готов был выполнить условия контракта) = Соответствующая экономия бюджетных средств должна была составить не менее 350 176, 68 рублей.

По ОАЭФ № 4: определить размер экономии бюджетных средств не представляется возможным, однако в случае конкурентной борьбы между участниками ОАЭФ цена могла быть ниже, чем 2 600 000 руб., при которой ООО «ГК Вира» стало победителем аукциона.

По ОАЭФ № 5: ответчики по делу реализовали стратегию коллективного поведения, при которой ООО «ГК Вира» могло победить в ОАЭФ № 5 с ценовым предложением 3 200 000 руб., однако в связи с действиями иных участников ОАЭФ № 5 (ООО «СТЕП», ООО «Турбо-ДВ») победителем аукциона стало ООО «Турбо-ДВ».

Таким образом, чистая экономия бюджетных средств должна была составить не менее чем 1 607 171, 58 рублей (сумма, на которую добросовестные участники аукционов готовы были снизить цену контрактов относительно цены, предложенной ООО «ГК Вира»).

Кроме того, действия ответчиков привели к иным неблагоприятным последствиям для Заказчиков, так как по аукционам (№ 0123200000313001132, 0123300005613000001) Заказчики будут вынуждены провести повторные аукционы, так как работы со стороны ООО «ГК Вира» не выполнены, в результате чего Заказчики понесут значительные материальные и временные затраты на проведение аукционов, в т.ч. расходы на канцелярские принадлежности (бумага, картридж принтера и т.д.), трудозатраты работников, обеспечивающих проведение аукционов и т.п., а также для участников аукционов, т.к. в случае победы на аукционах участники выполнили бы работы, в т.ч. получили бы прибыль.

На основании изложенного Комиссия считает, что вышеуказанные действия участников ОАЭФ ООО «Амур-Региональная Компания», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Группа Компаний Вира» явились результатом реализованного ими при участии в аукционах соглашения, заключенного в устной форме, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Также Комиссия отмечает, что судебная практика арбитражных судов Российской Федерации (дело №№ А40-64690/2012, А53-24750/2012, А59-5489/2012), расценивает аналогичные действия (групповое поведение при проведении аукционов) хозяйствующих субъектов как соглашения, нарушающие положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия считает, что сумма ущерба, причиненного ответчиками по делу № 14/06-2013, составляет не менее суммы, на которую добросовестные участники аукциона готовы были снизить цену контрактов относительно цены, предложенной ООО «ГК Вира», что составляет не менее чем 1 607 171, 58 рублей.

Также Комиссией установлено, что доходы ООО «ГК Вира» от заключения и участия в Соглашении могли составить - 19 603 000 рублей (без учета НДС).

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела № 14/06-2013, имеются основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи ООО «Амур-РК», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «ГК «Вира» предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Группа Компаний Вира» (ул. Ленина, 9, рп. Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, 680504, ИНН 2720037417), ООО «РегионСтройИндустрия» (ул. Костромская, 54, офис 105, г. Хабаровск, Хабаровский край, 680000, ИНН 2724172431), ООО «Амур-Региональная Компания» (ул. Школьная, 8, с. Казакевичево, Хабаровский район, Хабаровский край, 680503, ИНН 2720047736) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме от 27.12.2012 № 0320100005712000051, от 11.01.2013 № 0123300005613000001, от 04.02.2013 № 0122300015913000009, от 15.05.2013 № 0123200000313001132, от 21.05.2013 № 0123300004613000023.
2. ООО «Группа Компаний Вира», ООО «РегионСтройИндустрия», ООО «Амур-Региональная Компания» выдать предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, указанного в пункте 1 резолютивной части настоящего решения.
3. Направить материалы дела № 14/06-2013 в Главное управление МВД России по Дальневосточному федеральному округу для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

---

(1) Скриншот, скрин или скриншот, англ. *screenshot* — изображение, полученное компьютером и показывающее в точности то, что видит пользователь на экране монитора или другого визуального устройства вывода.

(2) Режим доступа: (<http://www.sberbank-ast.ru/ViewDocument.aspx?id=110564687>)

(3) Режим доступа: (<http://www.rts-tender.ru/DFile.ashx?guid=2e49a225-f0e3-4343-b99c-adca4a6d07f9>)

(4) Режим доступа: (<http://www.sberbank-ast.ru/ViewDocument.aspx?id=128166026>)

(5) Режим доступа: (<http://www.sberbank-ast.ru/ViewDocument.aspx?id=115360242>)

(6) Демпинг (от англ. *dumping* - сбрасывание) - продажа товаров на внешнем и внутреннем рынках по искусственно заниженным ценам, меньшим средних розничных цен, а иногда и более низким, чем себестоимость (издержки производства и обращения). Демпинг проводится с целью проникновения на рынок, завоевания места на нем, вытеснения конкурентов. «Современный экономический словарь» Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.