

РЕШЕНИЕ
по делу К-1744/13 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

10.10.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «Развитие» (далее – Заявитель) на действия Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку (включая установку и настройку) товаров в целях создания «Территориально распределенной защищенной системы ввода, обработки и хранения информации» (номер извещения 0173100008413000049) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено разъяснение положений документации об Аукционе, изменяющее суть документации об Аукционе.

2. Заказчик, установил в документации об Аукционе требования к техническим характеристикам поставляемого товара, которые ограничивают количество участников размещения заказа, и соответствуют продукции только одного производителя, а именно – персональный компьютер Kraftway Credo KC51.

3. Заказчик в документации об Аукционе установил избыточные требования к поставляемому товару, а именно к слотам расширения PCI Express, ограничивающие количество участников размещения заказа.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

1) извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 17.09.2013;

2) начальная (максимальная) цена контракта – 125 357 600 рублей;

3) дата окончания срока подачи заявок – 03.10.2013.

1. На заседании Комиссии установлено, что разъяснения от 02.09.2013 на которые Заявитель ссылается в своей жалобе, размещенные на Официальном сайте, не относятся к данному Аукциону.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком на Официальном сайте размещено разъяснение положений документации об Аукционе, изменяющее суть документации об Аукционе, является не состоятельным.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

По мнению Заявителя, совокупность требований установленных в пункте 4.2.2 «Требования к стационарным защищенным аппаратным вычислительным средствам» технической части документации об Аукционе соответствуют оборудованию только одного производителя, а именно персональный компьютер Kraftway Credo KC51.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что в совокупности требования установленные в пункте 4.2.2 «Требования к стационарным защищенным аппаратным вычислительным средствам» технической части документации об Аукционе соответствуют оборудованию только одного производителя, а именно персональному компьютеру Kraftway Credo KC51, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации об Аукционе установлены требования к техническим характеристикам поставляемого товара, которые ограничивают количество участников размещения заказа, не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование

места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. По мнению Заявителя, требования установленные в пункте 4.2.2. «Требования к стационарным защищенным аппаратным вычислительным средствам» технической части документации об Аукционе к слотам расширения PCI Express, а именно: «Слоты расширения – наличие не менее 1*PCI Express 3.0 (x16 slot), 2*PCI Express 2.0 (x1 slot), 1*PCI Express 2.0 (x4 slot), 1*Mini-PCI Express slot», являются избыточными, так как возможно реализовать с использование слотов только x16, так как гнездо слота x16 поддерживает установку карт расширения с количеством двунаправленных последовательных линий x1, x4 или x16, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представители Заказчика, на заседании Комиссии пояснили, что указанные требования направлены на расширение потенциального круга участников размещения заказа, так как в соответствии с пунктом 4.2.2 «Требования к стационарным защищенным аппаратным вычислительным средствам» технической части документации об Аукционе в составе стационарных защищенных аппаратных вычислительных средств можно будет поставить программно-аппаратные средства защиты информации от несанкционированного доступа (электронный замок) которые должны устанавливаться в свободный слот «PCI Express» любого форм-фактора: PCI Express 3.0 (x16 slot), 2*PCI Express 2.0 (x1 slot), 1*PCI Express 2.0 (x4 slot), 1*Mini-PCI Express slot.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что Заказчик в документации об Аукционе установил избыточные требования к поставляемому товару, а именно к слотам расширения PCI Express, ограничивающие количество участников размещения заказа.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик в документации об Аукционе установил избыточные требования к поставляемому товару, а именно к слотам расширения PCI Express, ограничивающие количество участников размещения заказа, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Развитие» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.