

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-06/65-2018

19 декабря 2018 года

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе (...),

рассмотрев дело № 06-06/65-2018 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем (...) рекламы с признаками нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ИП (...), в извещении которого приняты необходимые меры,

заявителя – (...), заинтересованного лица – ПАО «Ростелеком», извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Гражданином (...) в адрес Омского УФАС России направлено заявление, согласно которому 25.08.2018 в 16:49 часов от абонента +7 (...) на абонентский номер заявителя +7 (...) поступил телефонный звонок следующего содержания:

«- Здравствуйте, меня зовут Марина. Скажите, пожалуйста, как я могу к Вам обращаться?»

- Скажите сначала кто это?

- Хочу Вас обрадовать. Вы ранее пользовались услугами платежной системы «Мастер карт» и «Виза», в качестве благодарности за Ваше доверие мы делаем Вам подарок. Это карта «Халва», проценты по карте специально платить не нужно, так как она не является кредитной, с картой «Халва» покупки оплачиваются с рассрочкой процентов до 12 месяцев, а проценты банку за Вас заплатит магазин. Карта является бесплатной в течение 10 лет. По карте предусмотрено пожизненное бесплатное обслуживание, т.е. за карту не надо платить ни сейчас, ни потом, она для Вас будет абсолютно бесплатной. Для уточнения места получения Вашей карты оставайтесь на линии...

- Подождите, стойте.

- В каком городе Вам удобно получить карту?

- А скажите: это кто звонит вообще?

- Центр финансового планирования. Интересует Вас данное предложение?

- Где Вы находитесь?

- Город Москва. Скажите, Вас интересует карта?

- Нет.

- Понятно».

В соответствии с [пунктом 1 статьи 3](#) Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

По утверждению заявителя, реклама была направлена без его предварительного согласия на получение, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (www.rossvyaz.ru), номер абонента +7 (...) (отправителя рекламы) принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором подвижной связи ПАО «Ростелеком» (республика Коми).

В письме от 06.09.2018 б/н ПАО «Ростелеком» указало, что абонентский номер <...> (...) выделен индивидуальному предпринимателю ИП (...) в соответствии с договором оказания услуг связи от 16.05.2018.

В соответствии с пунктом 3.3.7 Условий предоставления услуг связи ПАО «Ростелеком» ИП (...) не должен использовать услуги без дополнительного письменного согласования с оператором для проведения лотерей, голосований, конкурсов, викторин, рекламы, опросов, массовых рассылок сообщений, установки шлюзов для доступа к сети электросвязи и Интернет-телефонии, организации доступа с сети связи общего пользования к модемным пулам, узлам передачи данных и телематических служб, карточным платформам и т.п.

Действия ИП (...) в части направления в адрес (...) рекламной информации посредством телефонной связи без его предварительного согласия на получение рекламы нарушают требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Определением Омского УФАС России от 23.10.2018 в отношении ИП (...) возбуждено

дело № 06-06/65-2018 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», к рассмотрению дела привлечено заинтересованное лицо – оператор связи ПАО «Ростелеком».

На заседание Комиссии Омского УФАС России, назначенного на 20.11.2018 в 15:00 часов, вышеуказанные лица не явились, сведений об их надлежащем уведомлении о дате и времени рассмотрения дела у Омского УФАС России отсутствуют.

В связи с чем Комиссией Омского УФАС России было принято решение о продлении срока рассмотрения дела.

Определение о продлении дела № 06-06/65-2018 было направлено в адрес ИП (...) по адресу места жительства (месту пребывания) заказным письмом от 22.11.2018 № 06-10240.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 24.09.2018 место жительства (место пребывания) ИП (...) является: (...).

В соответствии с пунктом 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» «...по смыслу [пункта 1 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю ([пункт 1 статьи 165.1](#) ГК РФ)...

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзацах первом и втором](#) настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий ([пункт 1 статьи 20](#) ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу».

Согласно части 1 статьи 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента [доставки](#) соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, Омским УФАС России были предприняты все необходимые меры для надлежащего уведомления ИП (...) о времени и месте рассмотрения дела № 06-06/65-2018.

В ответ на определение о продлении срока рассмотрения дела ПАО «Ростелеком» пояснило: «...ПАО «Ростелеком» не распространяет рекламу через абонентский номер <...> (...). Информацией о факте распространения рекламы, изложенной в Определении

УФАС по Омской области от 22.11.2018 № 06-10240, ПАО «Ростелеком» не обладает...».

По определению (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ИП (...) является рекламораспространителем, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, учитывая пояснения заявителя (...) об отсутствии его согласия на получение рекламы, наличие договора об оказании услуг связи от 16.05.2018, заключенного между ПАО «Ростелеком» и ИП (...), Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ИП (...) требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонного звонка на абонентский номер +7 (...) без предварительного согласия абонента на ее получение.

Кроме того, Комиссия Омского УФАС России решила выдать предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации не только рекламораспространителю – ИП (...), но и оператору связи ПАО «Ростелеком», поскольку именно совместными действиями с оператором связи, обеспечивающим подключение к сети электросвязи, предоставление технических мощностей и оказание услуг связи, возможно устранить выявленное нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия, выразившиеся в направлении 25.08.2018 в 16:49 часов индивидуальным предпринимателем (...) с абонентского номера +7 (...) рекламной информации посредством телефонного звонка на абонентский номер +7 (...) без предварительного согласия абонента на получение рекламы, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю (...), оператору связи ПАО «Ростелеком» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 19 декабря 2018 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

по делу № 06-06/65-2018

19 декабря 2018 года

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: (...)

на основании своего решения от 20.11.2018 по делу № 06-06/65-2018 о признании рекламы, распространенной индивидуальным предпринимателем (...), ненадлежащей, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, пунктом 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю (...) в срок до 15 января 2019 года прекратить нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно: не направлять рекламу посредством использования телефонной связи на абонентский номер гражданина (...) до получения предварительного согласия на ее получение.

2. ПАО «Ростелеком» (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) в срок до 15 января 2019 года прекратить нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно: заблокировать поступление телефонных звонков с абонентского номера +7 (...), выделенного ИП (...) согласно договору оказания услуг связи от 16.05.2018, на абонентский номер гражданина (...).

3. ИП (...), ПАО «Ростелеком» представить в Омское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания в срок до 16 января 2019 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Омское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.